

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 18C/37/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1219202964  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jakub Obert  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2021:1219202964.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II sudcom Mgr. Jakubom Obertom v právnej veci žalobcu: C. A.V., W.. XX.XX.XXXX, M. F. T. C. X, F., zastúpenému: JUDr. Eva Krištofiaková, advokátka, so sídlom Zelená 11, Malinovo, IČO: 44 495 145, proti žalovanému: Slovenská kancelária poisťovateľov, so sídlom Bajkalská 19B, Bratislava, IČO: 36 062 235, zastúpenému: Generali Poisťovňa, a. s., so sídlom Lamačská cesta 3/A, Bratislava, IČO: 35 709 332, o zaplatenie sumy 7.768,29 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 4.924,59 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 4.924,59 eur od 23.05.2019 do zaplatenia, a to v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšku súd žalobu zamietá.

III. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 26,78 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 07.06.2019 sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 7.768,29 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 7.768,29 eur od 23.05.2019 do zaplatenia a s nákladmi spojenými s uplatnením pohľadávky (nákladmi na znalecké dokazovanie) vo výške 150,- eur, a to titulom náhrady škody (poistného plnenia) v zmysle zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej len "zákon č. 381/2001 Z. z.). Žalobou uplatnený nárok odôvodnil tým, že je postupníkom zo zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 27.05.2019, pričom postupkyňa F. Č. bola poškodenou, ktorej vznikla dňa 31.01.2018 na C. G.. U. F. škoda škodovou udalosťou na motorovom vozidle AUDI s5, EČV: F., keď škodca poistený v Turecku P. J. (vodič detto) pri odbočovaní zachytil motorové vozidlo postupkyne. Škodová udalosť bola šetrená PZ BA III. Postupkyňa oznámila škodovú udalosť žalovanému dňa 01.02.2018. Žalovaný poveril dňa 01.03.2018 likvidáciou škodovej udalosti Generali poisťovňu a.s. Postupkyňa predložila žiadosť o úhradu skutočnej škody na motorovom vozidle a predložila kalkuláciu opravy č. XXXXXXXXXXXX/X autorizovaného servisu Porsche Inter Auto Slovakia s.r.o. zo dňa 20.02.2018 na sumu 3.347,64 eur. Poverená poisťovňa dňa 06.04.2018 oznámila postupkyňi, že dňa 06.04.2018 ukončila šetrenie poistnej udalosti, pričom z tohto oznámenia vyplýva, že žalovaný krátil plnenie vo veci náhrady škody a postupkyňi poskytol poistné plnenie rozpočtom v sume 979,35 eur. Následne postupkyňa dňa 13.08.2018 predložila faktúru č. XXX-X-XX opravcu Auto a pneu servis s.r.o. zo dňa 10.04.2018 na sumu 3.347,64 eur za opravu motorového vozidla, ako aj doklady o úhrade tejto faktúry v dvoch častiach (3.000,- eur dňa 16.04.2018 a 347,64 eur dňa 17.04.2018), a požiadala o preplatenie plnenia podľa tejto faktúry. Cena náhradných dielov i cena práce vyplývala z kalkulácie opravy č. XXXXXXXXXXXX/X, pričom cena práce bola vyčíslená podľa kalkulácie za 1 normohodinu práce v sume 105,- eur. Medzi opravcom a poverenou poisťovňou ešte prebiehala

e-mailová komunikácia, v ktorej vyzývali opravcu na predloženie nadobúdacích dokladov dielov (dňa 19.11.2018), pričom tieto boli dňa 06.03.2019 predložené (dodací list od dodávateľa ROBSON SECURITY s.r.o. č. XXXXXX zo dňa 26.02.2018 spolu s faktúrou č. XXX-X-XX za administratívu v sume 200,- eur). Podľa názoru žalobcu žalovaný je povinný uhradiť tieto účelne vynaložené náklady na opravu ako preukázanú výšku škody. Žalovaným poverená poisťovňa však na uvedené nereagovala. V súvislosti s preukázaním výšky škody žalobca poukázal tiež na znalecký posudok znalca K.. V. Š. Č.. XX/XXXX zo dňa 12.05.2019, v ktorom bola vypočítaná výška škody na motorovom vozidle vo fakturovanej sume 3.347,64 eur. Suma za vyhotovenie znaleckého posudku bola 150,- eur, ktorú si žalobca takisto uplatnil voči žalovanému podanou žalobou. Žalobca poukázal takisto na znalecký posudok znalca K.. V. Š. Č.. XX/XXXX zo dňa 27.11.2020, z ktorého je zrejmý rozsah vykonaných prác obhliadkou zo dňa 20.11.2020 a tiež primeranosť ceny prác.

Žalobca svoj nárok ďalej odôvodňoval tým, že počas opravy motorového vozidla si poškodená (postupkyňa) prenajala náhradné motorové vozidlo rovnakej kategórie AUDI Q7, EČV F., pričom prenájom bol prenajímateľom R.. A. U. - E. vyfakturovaný v rozsahu trvania opravy (26 dní). Prenájom bol vyfakturovaný prenajímateľom faktúrou č. XXXXXXXX zo dňa 27.02.2018 v sume 5.200,-eur (200,- eur za jeden deň). Faktúra bola uhradená v dvoch platbách, a to v sume 2.200,- eur dňa 23.05.2019 a v sume 3.000,- eur dňa 22.05.2019. Žalovaný prostredníctvom poverenej poisťovne neuhradil žiadnu časť ceny prenájmu. V súvislosti s prenájomom náhradného motorového vozidla žalobca poukázal na rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 2Cob/328/2015 a na rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 2Cob/97/2018. Uviedol tiež, že v čase prenájmu zisťoval ceny prenájmu náhradného motorového vozidla, pričom dostal dve cenové ponuky: od spoločnosti MK Car, s. r. o. na sumu 200,- eur za jeden deň prenájmu a od spoločnosti BB AUTOLAND, s.r.o. na sumu 250,- eur za jeden deň prenájmu, pričom išlo o motorové vozidlá rovnakej kategórie ako poškodené motorové vozidlo.

Žalobou uplatnený nárok teda podľa žalobcu pozostáva z: a) rozdielu medzi opravcom vystavenou faktúrou č. XXX-X-XX v sume 3.347,64 eur a sumou uhradenou poisťovňou vo výške 979,35 eur, t. j. zo sumy 2.368,29 eur (3.347,64 eur - 979,35 eur); b) prenajímateľom vystavenej faktúry č. XXXXXXXX v sume 5.200,- eur; c) opravcom vystavenej faktúry č. XXX-X-XX na sumu 200,- eur za predloženie dokladov (dodacieho listu k náhradným dielom).

Žalobca ďalej poukázal na to, že ako poškodený si uplatnil náhradu škody podľa § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. proti žalovanému s tým, že má nárok na náhradu škody, ktorú preukázal daňovými dokladmi, dokladmi k prenájomu náhradného motorového vozidla, dokladmi za úhradu a faktúrou za predloženie dokladov. Na základe uvedeného bol žalobca toho názoru, že ku škodovej udalosti vedenej v poverenej poisťovni pod číslom poistnej udalosti XXXXXXXXXXXX dňa 31.01.2018 jednoznačne došlo, pričom poisťovňa neuhradila škodu na motorovom vozidle, prenájom náhradného motorového vozidla ani škodu, ktorá bola spôsobená pri predkladaní dokumentov.

Keďže žalovaný bol v omeškaní so zaplatením peňažného dlhu, žalobca si uplatnil aj nárok na zaplatenie zákonného úroku z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, a to odo dňa nasledujúceho po poslednej úhrade zo strany postupkyne dňa 22.05.2019, aj keď podľa žalobcu bol žalovaný v omeškaní podstatne skôr.

2. Žalobca v priebehu konania predložil nasledovné listinné dôkazy: zmluva o postúpení pohľadávky zo dňa 13.05.2019, oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 13.05.2019, zmluva o postúpení pohľadávky zo dňa 27.05.2019, oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 27.05.2019, záznam o dopravnej nehode zo dňa 31.01.2018, oznámenie o postúpení vyporiadania Vášho nároku zo dňa 01.03.2018, uplatnenie nároku na náhradu škody u SKP zo dňa 01.02.2018, uplatnenie nároku na náhradu škody u GENERALI poisťovne a.s. zo dňa 13.03.2018, zápis o obhliadke motorového vozidla zo dňa 14.02.2018, žiadosť o preplatenie skutočnej škody zo dňa 13.03.2018, kalkulácia opravy od Porsche Inter Auto Slovakia s.r.o. č. XXXXXXXXXXXX/X zo dňa 20.02.2018, oznámenie o ukončení likvidácie poistnej udalosti č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 06.04.2018, faktúra č. XXX-X-XX zo dňa 10.04.2018 a vyjadrenie opravcu zo dňa 17.09.2019, detaily pohybu na účte zo dňa 16.04.2018 a zo dňa 17.04.2018, žiadosť o doplatenie rozdielu podľa faktúry za opravu zo dňa 13.08.2018, e-mailová komunikácia medzi žalobcom a zástupcom žalovaného, dodací list od dodávateľa ROBSON SECURITY s.r.o. č. XXXXXX zo dňa 26.02.2018, faktúra č. XXX-X-XX zo dňa 01.03.2019, príjmový pokladničný doklad zo dňa 01.03.2019, znalecký posudok č. XX/XXXX, faktúra za znalecký posudok č. XX/XXXX, sumarizácia opravy, zákazkový list - príjem do opravy zo dňa 31.01.2018, faktúra č. XXXXXXXX zo dňa 27.02.2018, zmluva o prenájme motorového vozidla zo dňa 31.01.2018, žiadosť o preplatenie poistného plnenia zo dňa 13.08.2018, detaily pohybu na účte zo dňa 23.05.2019 a zo dňa 22.05.2019, fotografie poškodeného motorového vozidla, cenové ponuky na prenájom motorového vozidla od spoločností MK Car, s. r. o.

a BB AUTOLAND, s.r.o., faktúra č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 27.02.2018 od dodávateľa Porsche Inter Auto Slovakia s.r.o., faktúra č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 26.02.2018 od dodávateľa Porsche Inter Auto Slovakia s.r.o., výdajka č. U. zo dňa 21.03.2018 od dodávateľa BEBE Transport s.r.o., výdajka č. U. zo dňa 13.03.2018 od dodávateľa BEBE Transport s.r.o., žiadosť o preplatenie zapožičaného MV zo dňa 12.04.2019, znalecký posudok č. XX/XXXX, pokladničné doklady.

3. Žalovaný v rámci svojej procesnej obrany uviedol, že jeho zástupca šetril predmetnú škodovú udalosť v zmysle § 24 ods. 9 zákona č. 381/2001 Z. z., pričom ju zaregistroval pod číslom poistnej udalosti XXXXXXXXXXXX. Zodpovednou osobou (poisteným) bol ku dňu škodovej udalosti P. J. a poisťovateľom MAPFRE GENEL SIGORTA A.S. Poukázal na to, že poškodená dňa 31.01.2018 splnomocnila žalobcu na zastupovanie vo všetkých veciach týkajúcich sa predmetnej škodovej (poistnej) udalosti. Žalobca ako zástupca poškodenej predložil žiadosť o úhradu poistného plnenia vypracovanú podľa kalkulácie opravy od inej spoločnosti (kalkulácie opravy č. XXXXXXXXXXXX/X od spoločnosti Porsche Inter Auto Slovakia s.r.o.). Zástupca žalovaného - keďže nemal preukázané, že by došlo k oprave - plnil poškodenej sumu 979,35 eur v zmysle výpočtu zo systému AUDATEX s tým, že cena náhradných dielov a cena práce bola vypočítaná nižšie, keďže systém počíta s primeranými cenami a nie s cenami autorizovaného servisu, ktorý používa na opravu motorových vozidiel originálne diely jednotlivých predajcov automobilov a ktorý disponuje technológiou, vybavením, odbornosťou a kvalifikovaným personálom na vykonávanie tohto typu služby a licenciou na vykonávanie opravy tohto typu vozidiel, čomu zodpovedá suma za opravu motorového vozidla u takéhoto opravcu.

Poškodená a ani žalobca ako zástupca poškodenej neuvádzali zástupcovi žalovanému, že by došlo k oprave motorového vozidla. Uvedenú skutočnosť preukázali až pri predložení žiadosti o preplatenie náhradného vozidla, keď bola zástupcovi žalovaného doložená aj faktúra za opravu, ktorá znela presne na takú istú sumu ako kalkulácia opravy vystavená inou spoločnosťou. Skutočnosť, že by dvaja opravcovia opravili motorové vozidlo za tú istú sumu, je podľa žalovaného veľmi nepravdepodobná, keďže dve odlišné spoločnosti majú vlastných dodávateľov na dodanie náhradných dielov, používajú iné technológie a postupy na opravu, majú odlišné ceny práce a môžu byť autorizovaným servisom alebo neautorizovaným, môžu byť platcami DPH alebo neplatcami. Žalovaný v tejto súvislosti poukázal na to, že poškodený bol povinný svoj nárok preukázať, čo neurobil ani na základe výzvy zástupcu žalovaného a neurobil tak ani doposiaľ v tomto súdnom konaní.

Žalovaný namietol tiež nedostatok aktívnej vecnej legitimácie žalobcu, keďže tento v konaní predložil oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 27.05.2019, zatiaľ čo zástupcovi žalovaného predložil oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 13.05.2019, v ktorom bol uvedený iný dátum uzatvorenia zmluvy o postúpení pohľadávky.

Žalovaný ďalej poukázal na to, že žalobca doložil zástupcovi žalovaného faktúru za opravu č. XXX-X-XX vystavenú spoločnosťou AUTO a PNEU SERVIS s.r.o., za ktorú koná žalobca, a kalkuláciu opravy č. XXXXXXXXXXXX/X vypracovanú spoločnosťou Porsche Inter Auto Slovakia s.r.o., pričom vo faktúre sa uvádza, že oprava bola vykonaná podľa kalkulácie č. XXXXXXXXXXXX/X. V tejto súvislosti namietol, že vo faktúre sa neuvádza dátum vyhotovenia faktúry ani dátum uskutočnenia účtovného prípadu. Namietol tiež, že kalkulácia opravy č. XXXXXXXXXXXX/X priložená k faktúre, ktorá mala zároveň slúžiť ako dodací list, nebola vyhotovená spoločnosťou, ktorá vystavila faktúru. Z tejto kalkulácie opravy pritom vyplýva, že vo výslednej cene za opravu je zahrnutá aj DPH, pričom ako vyplýva zo samotnej faktúry, spoločnosť AUTO a PNEU SERVIS s.r.o., za ktorú koná žalobca, nie je platiteľom DPH. Aj napriek tejto skutočnosti žalobca žiada od poškodeného aj uhradenie DPH. Žalobca teda na jednej strane tvrdí, že cena práce za normohodinu vyplýva z kalkulácie opravy, na druhej strane od žalovaného žiada zaplatenie ceny práce v sume 105,- eur bez DPH za normohodinu, teda v inej výške, ako je uvedená v kalkulácii opravy (v ktorej je uvedená vo výške 87,56 eur bez DPH). Žalovaný nesúhlasil s takouto cenou práce, ktoré je podľa jeho názoru značne nadhodnotená. Poukázal na to, že cena práce za normohodinu vo výške 105,- eur bez DPH je vyššia ako cena najdrahšieho autorizovaného servisu na Slovensku, keďže tento si účtuje za normohodinu 87,56 eur bez DPH. Kalkulácia opravy bola vyhotovená u opravcu Porsche Inter Auto Slovakia s.r.o., ktorý je autorizovaným a renomovaným opravcom značiek Porsche, Audi, Seat a Volkswagen Group. U tohto typu opravcu je zrejmé, že opravca disponuje technológiou, vybavením, odbornosťou a kvalifikovaným personálom na vykonávanie tohto typu služby a licenciou na vykonávanie opravy tohto typu vozidiel, čo sa premieťa aj v normohodine za vykonanú službu, respektíve v celkovej sume za vykonanú opravu. Spoločnosť AUTO a PNEU SERVIS s.r.o. nie je autorizovaným opravcom, pričom však cenu za prácu účtovala od poškodeného vo vyššej sume ako autorizovaný servis.

Žalovaný ďalej uviedol, že k obhliadke poškodeného vozidla došlo dňa 14.02.2018, dňa 20.02.2018 bola vypracovaná kalkulácia opravy č. XXXXXXXXXXXX/X spoločnosťou Porsche Inter Auto Slovakia s.r.o.

Žalobca ako konateľ opravcu, ktorému bolo motorové vozidlo odovzdané dňa 31.01.2018, si nechal vypracovať kalkuláciu u inej spoločnosti až dňa 20.02.2018 a následne si u spoločnosti ROBSON SECURITY s.r.o. objednal náhradné diely, a to za rovnakú cenu, ako by ich objednala spoločnosť Porsche Inter Auto Slovakia s.r.o. Žalovanému v tejto súvislosti nebolo zrejmé, ako je možné, že opravca nakúpil náhradné diely za tie isté ceny, ako boli uvedené v kalkulácii opravy, keď aj v samotnej kalkulácii sa uvádzalo, že ceny sa môžu meniť. Zároveň poukázal na skutočnosť, že žalobca je súčasne aj konateľom spoločnosti ROBSON SECURITY s.r.o. a faktúru za opravu a taktiež aj dodací list č. XXXXXX podpísala rovnaká osoba, t. j. žalobca. K dodaniu náhradných dielov v zmysle dodacieho listu č. XXXXXX došlo dňa 26.02.2018, v ten istý deň opravca aj opravil a vydal motorové vozidlo poškodenému. Žalovanému preto nebolo zrejmé, z akého dôvodu oprava motorového vozidla trvala 26 dní a prečo spoločnosť AUTO a PNEU SERVIS s.r.o. začala vykonávať opravu až na základe kalkulácie zo dňa 20.02.2018, t. j. 20 dní po prevzatí motorového vozidla od poškodeného.

K znaleckému posudku predloženému žalobcom žalovaný uviedol, že tento vychádza pri určení škody z kalkulácie opravy č. XXXXXXXXXXXX/X, ktorá bola vypracovaná spoločnosťou Porsche Inter Auto Slovakia s.r.o. Z tohto dôvodu vôbec nejde o skutočnú škodu, keďže motorové vozidlo bolo opravené v inej spoločnosti, čo znalec vôbec nezobral do úvahy. Znalec nezohľadnil ani to, že opravca, ktorý opravoval motorové vozidlo, nie je platcom DPH a nie je autorizovaným servisom.

Ďalej uviedol, že žalobca doposiaľ nepredložil odovzdávací a preberací protokol k náhradnému vozidlu s počtom najazdených km. Z uvedených dôvodov podľa žalovaného nebolo preukázané vykonanie opravy a dĺžka opravy a tým pádom ani nárok poškodenej na zapožičanie si náhradného vozidla, keďže náklady musia byť vynaložené nutne a účelne na vypožičanie (nájom) náhradnej veci. Faktúru za prenájom motorového vozidla a nájomnú zmluvu žalobca predložil zástupcovi žalovaného až dňa 13.08.2018, teda takmer pol roka od samotného prenájmu náhradného vozidla, zástupca žalovaného si preto nevedel porovnať a zistiť, či cena za denné nájomné bola adekvátne v čase a mieste nájmu náhradného motorového vozidla. V tejto súvislosti poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 28.06.2016 sp. zn. 3 M Cdo 3/2015 a na rozsudok Krajského súdu v Bratislave zo dňa 08.11.2016 sp. zn. 2Cob/328/2015. Nesúhlasil s tým, že poisťovateľ je povinný uhradiť za poistného akúkoľvek cenu nájmu. Z rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 2Cob/97/2018 podľa jeho názoru vyplýva len toľko, že poškodená nie je povinná zisťovať najlacnejšie ceny požičovného. Poškodený by sa mal správať tak, aby nedochádzalo ku škode, táto povinnosť mu vyplýva z § 415 Občianskeho zákonníka, a preto pri výbere náhradného vozidla by mal postupovať tak, ako keby si náhradné vozidlo zabezpečoval bez vedomosti o preplatení nájomného poisťovateľom.

K poplatku vo výške 200,- eur žalovaný uviedol, že tento nevyplýva zo zmluvného záväzku medzi poškodným a opravcom a nevyplýva ani zo zákona. Žalobca ani neuviedol, na základe čoho si predmetný poplatok uplatňuje, resp. z akého právneho titulu si predmetný poplatok uplatnil voči poškodenej. Opravca mal dodacím listom č. XXXXXX disponovať a na žiadosť poškodeného mu mal vystaviť kópiu. Tento doklad navyše podľa žalovaného ani nie je účtovným dokladom a nič nepreukazuje. Vo vzťahu k úrokom z omeškania žalovaný poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu zo dňa 22.11.2018 sp. zn. 3 Cdo 145/2017, z ktorého podľa neho vyplýva, že žalobcovi úroky z omeškania nepatria.

4. Žalovaný v konaní predložil nasledovné listinné dôkazy: oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 13.05.2019, vyžiadanie dokladov zo dňa 11.10.2018, odpoveď na sťažnosť zo dňa 22.01.2019, odpoveď na sťažnosť zo dňa 15.05.2019, výpočet plnenia (kalkulácia opravy) v systéme AUDATEX, plná moc zo dňa 31.01.2018, žiadosť o doloženie dokladov (údajov) k zahraničnej škodovej udalosti č. XXXXXXXXXXXX - škoda na vozidle zo dňa 20.03.2018, e-mailová komunikácia žalobcu so zástupcom žalovaného zo dňa 21.03.2018, cenníky prenájmu vozidiel luxusnej triedy a triedy SUV.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov založených v súdnom spise, výsluchom žalobcu a výsluchom svedkyne Y. F. Č., pričom na základe vykonaného dokazovania a z nesporných (zhodných) skutkových tvrdení sporových strán zistil nasledovný skutkový stav:

6. Medzi stranami nebolo sporné, že právnej predchodkyňi žalobcu (postupkyňi Y. F. Č.) vznikla dňa 31.01.2018 na C. G.. U. F. škoda škodovou udalosťou na motorovom vozidle AUDI s5, EČV: F., keď škodca poistený v Turecku P. J. (vodič detto) pri odbočovaní zachytil motorové vozidlo postupkyne (záznam o dopravnej nehode zo dňa 31.01.2018). Postupkyňa oznámila škodovú udalosť žalovanému dňa 01.02.2018 (prostredníctvom formuláru - oznámenie poškodeného o uplatnení si nároku na náhradu

škody zo dňa 01.02.2018). Žalovaný poveril dňa 01.03.2018 likvidáciou škodovej udalosti Generali poisťovňu a.s., ktorá tak konala v mene a na účet žalovaného ako jeho zástupca. Žalovaná si následne uplatnila nárok aj priamo voči zástupcovi žalovaného, a to formulárom - uplatnenie nároku na náhradu škody zo dňa 13.03.2018. Obhliadka poškodeného vozidla bola vykonaná dňa 14.02.2018 v Slovexperte (zápis o obhliadke poškodeného motorového vozidla zo dňa 14.02.2018).

7. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 27.05.2019 a oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 27.05.2019 postupkyňa Y.. F.M. Č. postúpila žalobou uplatnený nárok voči žalovanému v celosti na žalobcu.

8. Nesporné medzi stranami bolo takisto to, že postupkyňa dňa 13.03.2018 predložila zástupcovi žalobcu žiadosť o preplatenie skutočnej škody na motorovom vozidle, a to na základe kalkulácie opravy č. XXXXXXXXXXXX/X autorizovaného servisu Porsche Inter Auto Slovakia s.r.o. zo dňa 20.02.2018 na sumu 3.347,64 eur. Poverená poisťovňa dňa 06.04.2018 oznámila postupkyňi, že dňa 06.04.2018 ukončila šetrenie poistnej udalosti, pričom postupkyňi poskytla poistné plnenie rozpočtom v sume 979,35 eur. Následne postupkyňa dňa 13.08.2018 požiadala zástupcu žalovaného o doplatenie poistného plnenia podľa faktúry za opravu, pričom k svojej žiadosti pripojila faktúru č. XXX-X-XX opravcu Auto a pneu servis s.r.o. zo dňa 10.04.2018 na sumu 3.347,64 eur za opravu motorového vozidla, ako aj doklady o úhrade tejto faktúry v dvoch častiach (3.000,- eur dňa 16.04.2018 a 347,64 eur dňa 17.04.2018). Z faktúry č. XXX-X-XX vyplýva, že oprava bola fakturovaná podľa kalkulácie opravy č. XXXXXXXXXXXX/X. Medzi žalobcom a poverenou poisťovňou následne prebiehala e-mailová komunikácia, v ktorej vyzývali žalobcu na predloženie nadobúdacích dokladov dielov (dňa 19.11.2018), pričom tieto žalobca dňa 06.03.2019 predložil (dodací list od dodávateľa ROBSON SECURITY s.r.o. č. XXXXXX zo dňa 26.02.2018 spolu s faktúrou č. XXX-X-XX za administratívu v sume 200,- eur). Oznámením zo dňa 16.05.2019 žalovaný (v zastúpení svojím zástupcom) oznámil žalobcovi, že mu ďalšie poistné plnenie (náhradu škody) neposkytne z dôvodu, že žalobca nepreukázal výšku spôsobenej škody.

9. Zo zákazkového listu - príjem - objednávka opravy zo dňa 26.02.2018 vyplýva, že poškodené motorové vozidlo bolo dňa 31.01.2018 prijaté do opravy a dňa 26.02.2018 bolo odovzdané majiteľke (postupkyňi). Zo znaleckého posudku znalca K. V. Š. Č.. XX/XXXX zo dňa 27. 11.2020 vyplýva, že oprava poškodeného vozidla bola vykonaná v rozsahu kalkulácie opravy č. XXXXXXXXXXXX/X.

10. Z kalkulácie opravy č. XXXXXXXXXXXX v systéme AUDATEX zo dňa 06.04.2018 vyplýva, že zástupca žalovaného vyčíslil náklady na opravu v sume 979,35 eur.

11. Z kalkulácie opravy č. XXXXXXXXXXXX/X autorizovaného servisu Porsche Inter Auto Slovakia s.r.o. zo dňa 20.02.2018 vyplýva nasledovná cena náhradných dielov: ozdobná lišta v sume 132,- eur bez DPH, skriňa zrkadlo von. v sume 320,- eur bez DPH, zrkadlo von. kryt v sume 296,- eur bez DPH, odvod vody v sume 14,- eur bez DPH, smerové svetlo v sume 32,95 eur bez DPH, varovný indikátor v sume 49,25 eur, sklo zrkadla v sume 253,58 eur, drobný materiál (+ 2,00 %) v sume 21,96 eur bez DPH a materiál na lakovanie v sume 242,73 eur bez DPH. Cena práce bola stanovená v sume 87,56 eur bez DPH za jednu normohodinu, pričom rozsah práce bol stanovený v trvaní 16,3 normohodiny.

12. Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 27.02.2008 a z faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 26.02.2018 vyplýva, že spoločnosť Porsche Inter Auto Slovakia s.r.o. dodala dodávateľovi opravcu (spoločnosti ROBSON SECURITY, s.r.o.) smerové svetlo za cenu 31,63 eur s DPH, upevnenie vonkajšieho zrkadla za cenu 320,- eur s DPH a snímateľný kryt za cenu 296,- eur s DPH. Z výdajky č. U. zo dňa 21.03.2018 vyplýva, že spoločnosť BEBE transport s.r.o. dodala dodávateľovi opravcu (spoločnosti ROBSON SECURITY, s.r.o.) varovný indikátor v sume 47,- eur s DPH a ozdobnú lištu v sume 88,- eur s DPH. Z výdajky č. U. zo dňa 13.03.2018 vyplýva, že spoločnosť BEBE transport s.r.o. dodala dodávateľovi opravcu (spoločnosti ROBSON SECURITY, s.r.o.) sklo zrkadla v sume 6,- eur s DPH. Vo všetkých prípadoch súhlasia výrobné čísla náhradných dielov s kalkuláciou opravy č. XXXXXXXXXXXX/X.

13. Z dodacieho listu č. XXXXXX zo dňa 26.02.2018 vyplýva, že dodávateľ ROBSON SECURITY, s.r.o. dodal opravcovi Auto a pneu servis s.r.o. nasledovné náhradné diely: smerové svetlo, upev. vonk. zrkadla, snímateľný kryt, sklo zrkadla, varovný indikátor a ozdobná lišta. Faktúrou č. XXX-X-XX opravca

fakturoval postupkyňa "doloženie dod. listu k ND" v sume 200,- eur, ktorú postupkyňa aj skutočne uhradila (príjmový pokladničný doklad č. XXX-X-XX).

14. Zo zmluvy o prenájme motorového vozidla zo dňa 31.01.2018 vyplýva, že postupkyňa si prenajala náhradné motorové vozidlo Audi Q7 v období od 31.01.2018 do 26.02.2018 za cenu 200,- eur za jeden deň prenájmu, t. j. spolu v sume 5.200,- eur. Faktúrou č. XXXXXXXX zo dňa 27.02.2018 prenajíateľ vyfakturoval postupkyňa prenájom vozidla Audi Q7 v sume 5.200,- eur. Z detailov pohybu na účte zo dňa 22.05.2019 a zo dňa 23.05.2019 vyplýva, že fakturovaná suma 5.200,- eur bola aj skutočne uhradená. Uvedené doklady postupkyňa predložila zástupcovi žalovaného dňa 13.08.2018 spolu so žiadosťou o preplatenie poisťného plnenia zo dňa 13.08.2018.

15. Žalobca v konaní predložil dve ďalšie cenové ponuky na prenájom (náhradného) vozidla za jeden deň v cene 200,- eur (BMW 740 Xdrive), resp. v cene 250,- eur (Audi S5 a pod.). Žalovaný v konaní predložil cenové ponuky na prenájom (náhradného) vozidla za jeden deň v cene 99,- eur (Range Rover Evoque 2,0 TDI), 120,- eur (Mitsubishi Outlander 2,2 TDI), 110,40 eur (Audi A6), 84,- eur (Audi A4), 99,54 eur (Audi A4), 156,- eur (Audi A5), 166,80 eur (Audi A6), 115,- eur (Nissan Qashqai), 106,66 eur (Mazda 6), 118,03 eur (Mazda CX7), 118,03 eur (Mazda BT50), 150,- eur (Mercedes CL 500), 105,- eur (Mercedes E 220), 102,- eur (Mercedes C 220) a 118,80 eur (Mercedes E 320).

16. Znaleckým posudkom č. XX/XXXX zo dňa 12.05.2019 znalec K. V. Š. stanovil výšku škody na motorovom vozidle ku dňu 31.01.2018 v sume 3.347,64 eur. Z obsahu znaleckého posudku vyplýva, že pri stanovení výšky škody znalec vychádzal výlučne z kalkulácie opravy č. XXXXXXXXXXXX/X autorizovaného servisu Porsche Inter Auto Slovakia s.r.o. zo dňa 20.02.2018. Vyúčtovaním č. XX/XXXX zo dňa 12.05.2019 znalec vyúčtoval žalobcovi znalečné vo výške 150,- eur.

17. Žalobca v rámci svojej výpovede uviedol, že jeho povinnosťou ako autoservisu nie je predkladať poisťovni nadobúdacie doklady k náhradným dielom. Potvrdil, že zrkadlo bolo vyfakturované len za cenu 5,- eur, ale zvyšok kúpnej ceny bol podľa neho vyriešený v rámci bártrového obchodu s jeho dodávateľom s tým, že na poškodené vozidlo sa iné ako originálne diely ani nedajú použiť.

Na otázky jeho právnej zástupkyne uviedol, že postupkyňa je jeho známa a klientka. Pani Č. mu volala ihneď, ako mala nehodu. Boli ju zobrať, vozidlo odviezli z miesta nehody do servisu a začali hneď organizovať opravu. Ohlásili to poisťovni a vybavili pre ňu nájom náhradného vozidla. Opravu vozidla vykonali jeho zamestnanci. Podľa žalobcu je bežnou praxou, že na faktúre je uvedený len odkaz na kalkuláciu, je to tak jednoduchšie, ako uvádzať to priamo vo faktúre. Žalobca disponuje v servise kalkulačným programom, a to programom Audatex. Kalkuláciu na opravu vozidla však vyhotovil servis Porsche Inter Auto Slovakia z dôvodu, že oni mali nefunkčný program, nedalo sa im prihlásiť. Oprava poškodeného vozidla trvala asi mesiac, pričom servis nemôže začať s opravou skôr, ako je vozidlo obhliadnuté poverenou poisťovňou, pretože potom by im nepreplatili opravu. Za predloženie dodacích listov vyfakturoval sumu 200,- eur, pretože je podnikateľský subjekt, klientka to od neho vyžiadala, tak pre ňu túto službu urobil a vyfakturoval jej sumu 200,- eur, ktorú mu zaplatila. Mal s tým spojené reálne náklady, musel ísť za účtovníkom a dať tie doklady dokopy. Ďalej uviedol, že náhradný diel - kryt zrkadla je uvedený v dodacom liste ako snímateľný kryt. K náhradnému dielu - odvod vody sa nevedel vyjadriť, je však možné, že nejaký dodací list zabudol priložiť. Náhradné vozidlo pre pani Č. vyriešil tak, že zavolať doktorovi U., lebo vedel, že on má k dispozícii voľné vozidlá. Oni nemali k dispozícii ekvivalentné náhradné vozidlo, pričom pán U. bol ochotný ihneď požičať náhradné vozidlo.

18. Svedkyňa Y. F. Č. (poškodená a postupkyňa) v rámci svojej svedeckej výpovede uviedla, že v roku 2018 mala dopravnú nehodu s kamiónom. Privilala políciu aj pána A.. Pri poisťnej udalosti alebo poruche vždy volá pána A., ktorý sa o jej auto stará, servisuje ho. Nevedela, čo všetko bolo treba vyplniť, aké formuláre, keďže išlo o kamión a cudzieho štátneho príslušníka. Bola v strese, z týchto dôvodov zavolať pána A.. Keď polícia spísala správu, pán A. ju odviezol z miesta nehody preč. Požiadala ho takisto o poskytnutie adekvátneho náhradného vozidla, keďže jej práca si vyžaduje využívanie vozidla. Toto vozidlo jej aj bolo vypožičané. Všetko ostatné ohľadom havarovaného vozidla zabezpečoval pán A., ona už to ďalej neriešila.

Na otázky zástupcu žalovaného svedkyňa uviedla, že si už presne nespomína, ako dlho trvala oprava. Neriešila to, bolo to dlhšiu dobu, počas ktorej mala požičané vozidlo. Dostala nejakú faktúru, na základe ktorej všetko zaplatila, teda všetky náklady s tým spojené. Údaje a doklady do poisťovne posielal pán A., ktorý všetko zabezpečoval. Mal k dispozícii všetky údaje. Doklady, ktoré potreboval, si od nej odfotil

telefónom. Ona nemala vedomosť o priebehu komunikácie pána A. s poisťovňou. Pán Ž. jej neuvádzal žiadne skutočnosti počas toho, ako to vybavoval. Nebol na to dôvod, ona mu plne dôverovala. Ona podpísala žiadosť o plnenie rozpočtom, bolo to však plne na pánovi A., ako sa to rozhodne riešiť. Ona to nechala na neho. Nevedela o tom, že o šesť mesiacov bola podaná žiadosť o vyplatenie poistného plnenia na základe faktúry. Nedávala k tomu súhlas ani nič podobné. Jediné, čo vedela, že došlo k poistnému plneniu v nižšej výške, čo nezodpovedalo spôsobenej škode. Vedela o tom, pretože poisťovňa Generali poslala poistné plnenie na jej číslo účtu. Ona do toho pánovi A. ďalej nezasahovala. Na dátum prenájmu náhradného vozidla si už presne nespomínala. Uviedla, že to bolo adekvátne vozidlo Audi, štvorkolka. Bola zima, behala po celom Slovensku, takže potrebovala podobné auto, ako bolo to jej. Prevzatie a odovzdanie vozidla prebehlo tak, že podpísala preberací a odovzdávací protokol. Na otázky právnej zástupkyne žalobcu svedkyňa uviedla, že pracuje ako finančný manažér v poisťovni Kooperativa, pričom jej práca zahŕňa aj cestovanie po Slovensku. Prácu nevykonáva len cez pracovné dni, pracuje aj cez sviatky a víkendy. Jej práca zahŕňa stretávanie sa s klientami, a to aj mimo pracovné dni.

19. V rámci právneho posúdenia veci vychádzal súd z nasledovných ustanovení právnych predpisov:

20. Podľa § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 381/2001 Z. z. poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené a preukázané nároky na náhradu škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou veci.

21. Podľa § 10 ods. 1 písm. a) zákona č. 381/2001 Z. z. poistený je povinný písomne oznámiť poisťovateľovi vznik škodovej udalosti do 15 dní po jej vzniku, ak vznikla na území Slovenskej republiky.

22. Podľa § 11 ods. 6 zákona č. 381/2001 Z. z. poisťovateľ je povinný bez zbytočného odkladu začať prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a do troch mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti

a) skončiť prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a oznámiť poškodenému výšku poistného plnenia, ak bol rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a nárok na náhradu škody preukázaný,

b) poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré odmietol poskytnúť alebo pre ktoré znížil poistné plnenie alebo poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie k tým uplatneným nárokom na náhradu škody, v ktorých nebol v ustanovenej lehote preukázaný rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a výška poistného plnenia; písomné vysvetlenie sa považuje za doručené dňom, keď ho poškodený prevzal, odmietol prevziať, alebo dňom, keď ho pošta vrátila ako nedoručené.

23. Podľa § 11 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z. z. poisťovateľ je povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poistného plnenia.

24. Podľa § 11 ods. 8 zákona č. 381/2001 Z. z., ak poisťovateľ nespĺní povinnosť podľa odseku 6, je povinný zaplatiť poškodenému úroky z omeškania podľa osobitného predpisu.

25. Podľa § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

26. Podľa § 24 ods. 2 písm. e) zákona č. 381/2001 Z. z. kancelária poskytuje z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou cudzozemského motorového vozidla vodičom, ktorému nevzniká pri prevádzke tohto motorového vozidla na území Slovenskej republiky povinnosť uzavrieť hraničné poistenie, s výnimkou cudzozemského motorového vozidla, ktoré sa spravidla nachádza na území iného členského štátu; tým nie sú dotknuté ustanovenia § 24a a 24b.

27. Podľa § 24 ods. 3 zákona č. 381/2001 Z. z. poškodený má právo uplatniť nárok na náhradu škody podľa odseku 2 proti kancelárii za rovnakých podmienok, za akých by mohol uplatniť nárok na náhradu škody proti poisťovateľovi podľa tohto zákona.

28. Podľa § 24 ods. 5 zákona č. 381/2001 Z. z. prvej vety kancelária poskytuje poškodenému poistné plnenie podľa odseku 2 za rovnakých podmienok, za akých poskytuje poistné plnenie poisťovateľ podľa tohto zákona.

29. Podľa § 24 ods. 9 zákona č. 381/2001 Z. z. kancelária môže na základe dohody poveriť člena kancelárie výkonom pôsobnosti podľa odsekov 2, 7 a 8 v mene a na účet kancelárie.

30. Podľa § 121 ods. 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len "Občiansky zákonník") príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

31. Podľa § 442 ods. 1 a 3 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk). Škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

32. Podľa § 443 Občianskeho zákonníka pri určení výšky škody na veci sa vychádza z ceny v čase poškodenia.

33. Podľa § 517 ods. 1 vety prvej a ods. 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

34. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

35. Podľa § 524 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

36. Podľa § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

37. Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka poistnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

38. Podľa § 797 ods. 2 Občianskeho zákonníka právo na plnenie vznikne, ak nastane skutočnosť, s ktorou je spojený vznik povinnosti poisťiteľa plniť (poistná udalosť).

39. Podľa § 799 ods. 2 Občianskeho zákonníka kto má právo na plnenie, je povinný bez zbytočného odkladu poisťiteľovi písomne oznámiť, že nastala poistná udalosť, dať pravdivé vysvetlenie o jej vzniku a rozsahu jej následkov a predložiť potrebné doklady, ktoré si poisťiteľ vyžiada. Poistné podmienky mu môžu uložiť aj ďalšie povinnosti.

40. Podľa § 822 Občianskeho zákonníka z poistenia zodpovednosti za škody má poistený právo, aby v prípade poistnej udalosti poisťiteľ za neho nahradil podľa poistných podmienok škodu, za ktorú poistený zodpovedá.

41. Aplikáciou citovaných ustanovení právnych predpisov na zistený skutkový stav dospel súd k záveru, že žalobou uplatnený nárok žalobcu na zaplatenie sumy 7.768,29 eur s príslušenstvom je dôvodný len čiastočne. V posudzovanom prípade nebolo medzi stranami sporné, že právnej predchodkyňi žalobcu (postupkyňi Y. F. Č.) vznikla dňa 31.01.2018 na C. G.. U. F. škoda škodovou udalosťou na motorovom vozidle AUDI s5, EČV: F., keď škodca poistený v Turecku P. J. (vodič detto) pri odbočovaní zachytil

motorové vozidlo postupkyne. Postupkyňa tak vznikol nárok na náhradu škody priamo proti žalovanému v zmysle § 24 ods. 2 písm. e) a ods. 3 a 5 zákona č. 381/2001 Z. z. v spojení s § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z., teda za rovnakých podmienok, za akých poskytuje poisťné plnenie poisťovateľ podľa tohto zákona. Postupkyňa oznámila škodovú udalosť žalovanému dňa 01.02.2018, teda v súlade s § 10 ods. 1 písm. a) zákona č. 381/2001 Z. z. Žalovaný v súlade s § 24 ods. 9 zákona č. 381/2001 Z. z. poveril dňa 01.03.2018 likvidáciou škodovej udalosti Generali poisťovňa a.s., ktorá tak konala v mene a na účet žalovaného ako jeho zástupca. Pasívna vecná legitímácia žalovaného v konaní tak bola nesporná, pričom ju preukazovali aj listinné dôkazy predložené sporovými stranami (najmä záznam o dopravnej nehode, oznámenie poškodeného u uplatnení nároku na náhradu škody zo dňa 01.02.2018 a zo dňa 13.03.2018 a oznámenie žalovaného o postúpení vysporiadania nároku zo dňa 01.03.2018).

42. Žalovaný (v zastúpení svojím zástupcom) oznámením zo dňa 06.04.2018 ukončil šetrenie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poisťné plnenie a oznámil postupkyňa v zmysle § 11 ods. 6 zákona č. 381/2001 Z. z. výšku poisťného plnenia, keď jej oznámil, že jej poskytne poisťné plnenie rozpočtom vo výške 979,35 eur. Oznámením zo dňa 16.05.2019 žalovaný (v zastúpení svojím zástupcom) oznámil žalobcovi, že mu ďalšie poisťné plnenie (náhradu škody) neposkytne z dôvodu, že žalobca nepreukázal výšku spôsobenej škody.

43. Aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu v konaní mal súd preukázanú na základe zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 27.05.2019 a oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 27.05.2019, z ktorých vyplýva, že postupkyňa Y. F. Č. postúpila žalobou uplatnený nárok proti žalovanému v celosti na žalobcu. Zmluvu o postúpení pohľadávok posúdil súd ako platný právny úkon, ktorý obsahoval všetky podstatné náležitosti v zmysle § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka. Postupkyňa oznámila žalovanému postúpenie pohľadávky v zmysle § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka dňa 04.06.2019, kedy bolo žalovanému doručené oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 27.05.2019. Týmto okamihom bol žalovaný povinný plniť svoj záväzok žalobcovi. Pokiaľ žalovaný poukazoval na skutočnosť, že jeho zástupcovi bolo dňa 15.05.2019 doručené oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 13.05.2019, v ktorom postupkyňa odkazovala na zmluvu o postúpení pohľadávky zo dňa 13.03.2018 (čo bola pravdepodobne chyba v písaní a postupkyňa tým mala na mysli zmluvu o postúpení zo dňa 13.05.2019), k tomu súd uvádza, že táto skutočnosť nemá žiaden vplyv na platnosť postúpenia na základe zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 27.05.2019. Postupkyňa a žalobcovi nič nebránilo v tom, aby v zmysle § 570 Občianskeho zákonníka nahradili pôvodnú zmluvu o postúpení pohľadávky zo dňa 13.05.2019 novou zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 27.05.2019 (tzv. privatívna novácia), pričom takáto vôľa zmluvných strán jednoznačne vyplýva z čl. V. bodu 6. zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 27.05.2019, v zmysle ktorého podpisom tejto zmluvy sa zrušuje zmluva o postúpení pohľadávky zo dňa 13.05.2019 voči Generali Poist'ovňa a.s. Takýto účinok by však mala v poradí druhá zmluva o postúpení pohľadávok aj bez takejto explicitnej úpravy, keďže z jej obsahu vyplýva, že v celosti nahrádza pôvodnú zmluvu o postúpení pohľadávky. Keďže v konaní boli žalobcom predložené obe zmluvy o postúpení pohľadávky, postúpenie pohľadávky bolo voči žalovanému účinné najneskôr v priebehu súdneho konania, aktívna vecná legitímácia žalobcu v konaní je preto ku dňu rozhodnutia súdu daná (porovnaj § 217 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

44. Žalobca má teda voči žalovanému nárok na náhradu škody spôsobenej predmetnou škodovou udalosťou podľa § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 381/2001 Z. z. v spojení s § 24 ods. 2 a 3 zákona č. 381/2001 Z. z. Žalobca si podanou žalobou uplatnil nárok na zaplatenie skutočnej škody v zmysle § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pričom v zmysle § 443 Občianskeho zákonníka pri určení výšky škody na veci sa vychádza z ceny v čase poškodenia. Skutočná škoda žalobcu podľa jeho tvrdenia pozostáva z nákladov na uvedenie veci do pôvodného stavu vo výške 2.368,29 eur (resp. z rozdielu medzi týmito nákladmi vo výške 3.347,64 eur a vyplatenou náhradou škody vo výške 979,35 eur), z nákladov na prenájom náhradného vozidla vo výške 5.200,- eur a z nákladov na úhradu opravcom vystavenej faktúry vo výške 200,- eur za predloženie dokladov o nadobudnutí náhradných dielov.

45. Žalovaný v rámci procesnej obrany spochybňoval, že žalobca vykonal opravu poškodeného motorového vozidla v takom rozsahu a v takom čase, ako to tvrdil žalobca v podanej žalobe. Žalovaný však na preukázanie týchto svojich tvrdení (resp. na preukázanie opaku) nenavrhol vykonanie žiadneho dôkazu, a teda neuniesol svoje dôkazné bremeno. Naopak, žalobca predloženými listinnými dôkazmi (najmä faktúra opravcu č. XXX-X-XX zo dňa 10.04.2018, dodací list spoločnosti ROBSON SECURITY s.r.o. č. XXXXXX zo dňa 26.02.2018 a zákazkový list opravcu zo dňa 31.01.2018) preukázal, že oprava

poškodeného motorového vozidla bola vykonaná v rozsahu tak, ako to vyplýva z kalkulácie opravy č. XXXXXXXXXXXX/X, a v čase od 14.02.2018 (kedy bola vykonaná obhliadka vozidla v Slovexperte na pokyn žalovaného) do 26.02.2018 (kedy bolo vozidlo odovzdané postupkyňi). Rozsah vykonaných prác potvrdzuje aj znalecký posudok znalca K.. V. Š. Č.. XX/XXXX zo dňa 27.11.2020. Súd preto konštatuje, že rozsah vykonaných prác (rozsah opravy), a teda aj vznik škody bol v konaní preukázaný.

46. Žalobca v konaní tvrdil, že mu vznikla škoda na poškodenom motorovom vozidle vo výške 3.347,64 eur. Pri stanovení výšky náhrady škody spôsobenej na veci treba vychádzať z nákladov (ich ceny), ktoré treba v danom mieste a čase vynaložiť na uvedenie veci do pôvodného stavu. Výšku peňažnej náhrady vyjadrujúcu náklady na uvedenie veci do pôvodného stavu je potrebné zistiť a určiť objektívne a nezávisle od okolností súvisiacich so škodovou udalosťou (porovnaj judikát R 25/1990 - rozsudok Najvyššieho súdu Českej republiky zo dňa 30.11.1988 sp. zn. 1 Cz 82/88). Konajúci súd v nadväznosti na uvedené konštatuje, že pri stanovení výšky škody zodpovedajúcej nákladom na opravu poškodeného motorového vozidla je potrebné vychádzať z úrovne priemerných cien opravovní v danom mieste a čase. Súd v tejto súvislosti podporne poukazuje na prílohu č. 6 k vyhláške Ministerstva spravodlivosti SR č. 492/2004 Z. z. o stanovení všeobecnej hodnoty majetku, v ktorej je uvedené, že pri stanovení nákladov na opravu poškodenia znalec vychádza z technológie opravy predpísanej výrobcom vozidla, pričom hodnotu opravy kalkuluje v úrovni priemerných cien autorizovaných opravovní vozidla k rozhodnému dátumu. Žalobca výšku (skutočnej) škody preukazoval jednak znaleckým posudkom znalca K.. V. Š. Č.. XX/XXXX zo dňa 12.05.2019, jednak predloženými listinnými dokladmi - kalkuláciou opravy č. XXXXXXXXXXXX/X autorizovaného servisu Porsche Inter Auto Slovakia s.r.o. zo dňa 20.02.2018, faktúrou opravcu č. XXX-X-XX zo dňa 10.04.2018 a nadobúdacími dokladmi.

47. Žalovaný namietal voči výške škody vyčíslenej žalobcom, na preukázanie svojich tvrdení však v konaní predložil len kalkuláciu opravy č. XXXXXXXXXXXX v systéme AUDATEX zo dňa 06.04.2018. Súd však na tento listinný dôkaz neprihliadol, pretože žalovaný v konaní nijako nevysvetlil, čo to je systém AUDATEX a ako tento systém stanovuje cenu náhradných dielov, resp. cenu práce. Naopak, vo svojom vyjadrení zo dňa 17.10.2019 uvádza, že tento systém počíta cenu náhradných dielov a cenu práce nižšie, pretože počíta s "primeranými" cenami, a nie s cenami autorizovaného servisu. To je však v priamom rozpore s vyššie uvedeným záverom súdu (podporeným aj znením prílohy č. 6 k vyhláške Ministerstva spravodlivosti SR č. 492/2004 Z. z. o stanovení všeobecnej hodnoty majetku), že pri stanovení výšky škody zodpovedajúcej nákladom na opravu poškodeného motorového vozidla je potrebné vychádzať z úrovne priemerných cien opravovní v danom mieste a čase. Výpočet teda musí zahŕňať aj ceny "autorizovaných" servisov. Navyše, kalkulácia opravy č. XXXXXXXXXXXX v systéme AUDATEX bola vyhotovená ku dňu 06.04.2018, a nie ku dňu poškodenia motorového vozidla, resp. ku dňu jeho opravy.

48. Žalovaný až vo svojom vyjadrení zo dňa 29.07.2021, resp. na pojednávaní dňa 21.09.2021 navrhol, aby súd vykonal znalecké dokazovanie ohľadom výšky spôsobenej škody. Súd však návrh žalovaného na vykonanie znaleckého dokazovania na pojednávaní dňa 21.09.2021 zamietol a na tento prostriedok procesnej obrany v súlade so sudcovskou koncentráciou konania zakotvenou v § 153 Civilného sporového poriadku neprihliadol. V zmysle § 153 Civilného sporového poriadku sú strany povinné uplatniť prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany včas. Prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany nie sú uplatnené včas, ak ich strana mohla predložiť už skôr, ak by konala starostlivo so zreteľom na rýchlosť a hospodárnosť konania. Na prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany, ktoré strana nepredložila včas, nemusí súd prihliadnuť, najmä ak by to vyžadovalo nariadenie ďalšieho pojednávania alebo vykonanie ďalších úkonov súdu. Žalovaný napriek viacerým písomným vyjadreniam v konaní a dvom nariadeným pojednávaniam navrhol znalecké dokazovanie až vo svojom poslednom písomnom vyjadrení, resp. na poslednom pojednávaní vo veci. Žalovaný mal možnosť uplatniť uvedený prostriedok procesnej obrany už skôr v priebehu konania, pričom žalovaný vo svojom podaní neuviedol žiadne také dôvody, ktoré by mu bránili v skoršom predložení tohto prostriedku procesnej obrany. Keďže prihliadnutie na tento prostriedok procesnej obrany by si vyžiadalo odročenie nariadeného pojednávania (a nariadenie znaleckého dokazovania), a teda by bolo v rozpore so zásadou rýchlosti a hospodárnosti konania, súd na tento prostriedok procesnej obrany v súlade s § 153 Civilného sporového poriadku neprihliadol. Na pojednávaní dňa 03.06.2021 síce zástupkyňa žalovaného uviedla, že ak by súd považoval znalecký posudok o výške škody (majúc na mysli znalecký posudok znalca K.. V. Š. Č.. XX/XXXX zo dňa 12.05.2019) za relevantný, tak navrhuje vykonanie kontrolného znaleckého dokazovania, takto podmiennečne formulované vyjadrenie

žalovaného však podľa názoru súdu nie je možné pokladať za návrh na vykonanie dôkazu (ako prostriedok procesnej obrany), a to aj s ohľadom na skutočnosť, že súd na znalecký posudok znalca K.. V. Š. Č.. XX/XXXX zo dňa 12.05.2019 neprihliadol (pozri nižšie), pričom už v rámci svojho predbežného právneho posúdenia veci na pojednávaní dňa 10.11.2020 v zmysle § 181 ods. 2 Civilného sporového poriadku uviedol, že tento znalecký posudok nepovažuje za relevantný pre rozhodnutie vo veci.

49. Z rovnakého dôvodu súd zamietol aj návrh žalovaného na vykonanie dôkazu vyžiadaním od žalobcu "zvyšných dodacích listov k chýbajúcim dielom" (uvedený v jeho vyjadrení zo dňa 29.07.2021, resp. na pojednávaní dňa 21.09.2021). Navyše, samotný žalobca v rámci svojho výsluchu uviedol, že žiadnymi ďalšími dodacími listami vzhľadom na odstup času nedisponuje, takže vykonanie tohto dôkazu zo strany súdu by bolo nehospodárne.

50. Na znalecký posudok znalca K.. V. Š. Č.. XX/XXXX zo dňa 12.05.2019 súd pri zisťovaní výšky škody neprihliadol, pretože tento znalecký posudok celkom zjavne nebol vypracovaný v súlade s prílohou č. 6 k vyhláske Ministerstva spravodlivosti SR č. 492/2004 Z. z. o stanovení všeobecnej hodnoty majetku. Znalec pri stanovení výšky škody na poškodenom motorovom vozidle totiž nevychádzal z úrovne priemerných cien opravovní v danom mieste a čase, ale doslovne skopíroval kalkuláciu opravy č. XXXXXXXXXXXX/X autorizovaného servisu Porsche Inter Auto Slovakia s.r.o. zo dňa 20.02.2018. Znalec túto kalkuláciu opravy dokonca uvádza ako zdroj a táto je aj prílohou znaleckého posudku. Z ničoho iného znalec vo svojich záveroch nevychádzal.

51. Keďže žalovaný na preukázanie svojich tvrdení nenavrhol vykonanie žiadneho ďalšieho dôkazu (a teda neunesol dôkazné bremeno ohľadom svojich tvrdení), súd pri stanovení výšky škody vychádzal z kalkulácie opravy č. XXXXXXXXXXXX/X autorizovaného servisu Porsche Inter Auto Slovakia s.r.o. zo dňa 20.02.2018, z faktúry opravcu č. XXX-X-XX zo dňa 10.04.2018 a z nadobúdacích dokladov predložených žalobcom. Takto zistenú cenu náhradných dielov, resp. cenu práce považoval za priemernú cenu opravovní v danom mieste a čase.

Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 27.02.2008 a z faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 26.02.2018 vyplýva, že spoločnosť Porsche Inter Auto Slovakia s.r.o. dodala dodávateľovi opravcu (spoločnosti ROBSON SECURITY, s.r.o.) smerové svetlo za cenu 31,63 eur s DPH, upevnenie vonkajšieho zrkadla za cenu 320,- eur s DPH a snímateľný kryt za cenu 296,- eur s DPH. Z výdajky č. U. zo dňa 21.03.2018 vyplýva, že spoločnosť BEBE transport s.r.o. dodala dodávateľovi opravcu (spoločnosti ROBSON SECURITY, s.r.o.) varovný indikátor v sume 47,- eur s DPH a ozdobnú lištu v sume 88,- eur s DPH. Z výdajky č. U. zo dňa 13.03.2018 vyplýva, že spoločnosť BEBE transport s.r.o. dodala dodávateľovi opravcu (spoločnosti ROBSON SECURITY, s.r.o.) sklo zrkadla v sume 6,- eur s DPH. Vo všetkých prípadoch súhlasia výrobné čísla náhradných dielov (s kalkuláciou opravy č. XXXXXXXXXXXX/X). Vo vzťahu k náhradnému dielu - odvod vody a k materiálu na lakovanie žalobca nepredložil nadobúdacie doklady, súd preto vychádzal z kalkulácie opravy č. XXXXXXXXXXXX/X, v zmysle ktorej bola cena náhradného dielu - odvod vody v sume 14,- eur bez DPH (16,80 eur s DPH) a cena materiálu na lakovanie v sume 242,73 eur bez DPH (291,28 eur s DPH). Vo vzťahu k náhradnému dielu - sklo zrkadla žalobca v rámci svojho výsluchu uviedol, že je pravdou, že tento náhradný diel bol vyfakturovaný len za cenu 5,- eur (bez DPH), avšak zvyšok kúpnej ceny bol vyriešený v rámci bártrového obchodu s jeho dodávateľom. Keďže však toto svoje tvrdenie žalobca žiadnym spôsobom nepreukázal, súd vychádzal z vyfakturovanej sumy 6,- eur s DPH ako z preukázanej výšky škody. V kalkulácii opravy č. XXXXXXXXXXXX/X je uvedený aj drobný materiál v sume 21,96 eur bez DPH (ako 2,00 % z ceny náhradných dielov). Súd však žalobcovi nárok na zaplatenie tejto sumy nepriznal, pretože v konaní nebolo preukázané, že by opravca takéto náklady vynaložil, t. j. že by pri oprave motorového vozidla použil konkrétny drobný materiál. V rámci náhrady škody je možné žiadať náhradu len preukázateľne vynaložených konkrétnych nákladov na opravu, a nie náhradu nákladov stanovených paušálne (napr. zlomkom alebo percentom). Cena za náhradné diely tak spolu predstavuje sumu 1.096,71 eur (31,63 eur + 320,- eur + 296,- eur + 47,- eur + 88,- eur + 6,- eur + 16,80 eur + 291,28 eur).

Žalobca v konaní nepreukázal, za akú cenu predal dodávateľ ROBSON SECURITY, s.r.o. náhradné diely opravcovi Auto a Pneu servis, s.r.o. (dodací list č. 020218 neobsahuje kúpnu cenu), keďže však v oboch týchto spoločnostiach je žalobca jediným spoločníkom a konateľom, podľa názoru súdu nebol dôvod na to, aby sa cena náhradných dielov ďalej navyšovala. Žalobca pritom v konaní netvrdil a ani nepreukázal, že by opravca kúpil náhradné diely od dodávateľa za vyššiu cenu, resp. že by náhradné diely nemohol kúpiť priamo opravca.

Čo sa týka ceny práce, súd takisto vychádzal z kalkulácie opravy č. XXXXXXXXXXXX/X, avšak z ceny bez DPH, keďže opravca (Auto a pneu servis s.r.o.) nie je platiteľom DPH. Súd teda vychádzal z ceny práce vo výške 87,56 eur za jednu normohodinu, a nie vo výške 105,- eur za jednu normohodinu, ako žiadal žalobca. Súd v tejto súvislosti poukazuje na skutočnosť, že aj faktúra opravcu č. XXX-X-XX zo dňa 10.04.2018 odkazovala len na kalkuláciu č. XXXXXXXXXXXX/X, v ktorej bola uvedená cena práce vo výške 87,56 eur za jednu normohodinu, a nie vo výške 105,- eur za jednu normohodinu. Súd navyše v tejto súvislosti dáva za pravdu žalovanému, že nie je možné, aby opravca Auto a pneu servis s.r.o. mal vyššiu cenu práce ako opravca Porsche Inter Auto Slovakia s.r.o., ktorý je autorizovaným servisom (aj) pre značku Audi a ktorý disponuje technológiou, vybavením, odbornosťou a kvalifikovaným personálom na vykonávanie opráv vozidiel tohto typu. Oprava poškodeného vozidla si vyžiadala prácu v rozsahu 16,30 normohodiny (karosárske práce 6,90 hod., mechanické práce v rozsahu 0,2 hod., elektrikárske práce v rozsahu 0,6 hod. a lakovanie v rozsahu 8,60 hod.), t. j. cena práce predstavuje sumu 1.427,23 eur (16,3 hod. x 87,56 eur).

Žalobca detailmi pohybu na účte zo dňa 16.04.2018 a zo dňa 17.04.2018 preukázal, že došlo k zaplateniu faktúry opravcu č. XXX-X-XX v sume 3.347,64 eur.

Spolu tak účelne vynaložené náklady na opravu predmetného motorového vozidla predstavovali sumu 2.523,94 eur (1.096,71 eur + 1.427,23 eur). Žalovaný pred podaním žaloby zaplatil postupkyňu sumu 979,35 eur, teda mu zostáva zaplatiť sumu 1.544,59 eur.

52. Žalobca si podanou žalobou ďalej uplatnil nárok na zaplatenie náhrady škody spočívajúcej v nákladoch na prenájom náhradného vozidla (počas doby opravy) vo výške 5.200,- eur. Žalovaný v konaní spochybňoval jednak samotnú existenciu prenájmu náhradného vozidla, jednak dĺžku tohto prenájmu a jeho cenu. Žalovaný v rámci likvidácie škodovej udalosti požadoval od žalobcu (resp. postupkyne) predloženie preberacieho a odovzdávacieho dokladu, ako aj uvedenie údajov o najazdených kilometroch. K tomu konajúci súd uvádza, že takáto povinnosť poškodenému z ničoho nevyplýva, pričom zo žalobcom predloženej zmluvy o prenájme motorového vozidla je zrejma dĺžka prenájmu. Žalobca predloženou zmluvou o prenájme motorového vozidla, faktúrou č. XXXXXXXX zo dňa 27.02.2018 a detailmi pohybu na účte zo dňa 22.05.2019 a zo dňa 23.05.2019 preukázal, že postupkyňa si prenajala náhradné motorové vozidlo Audi Q7 v období od 31.01.2018 do 26.02.2018 za cenu 200,- eur za jeden deň prenájmu, t. j. spolu v sume 5.200,- eur, pričom cenu nájmu aj skutočne uhradila. Tieto skutočnosti potvrdila aj svedkyňa Y. F. Č. vo svojej výpovedi. Naopak, žalovaný síce v rámci procesnej obrany spochybnil tvrdenia žalobcu o prenájme náhradného motorového vozidla v rozhodnom čase, ale na preukázanie svojich tvrdení (na preukázanie opaku) nenavrhol vykonanie žiadneho dôkazu, a preto neuniesol svoje dôkazné bremeno.

53. Poškodený má nárok na náhradu nákladov na prenájom náhradného vozidla (prevyšujúcich náklady na prevádzku vlastného vozidla) v rozsahu, v akom boli náklady nutne a účelne vynaložené na prenájom náhradného vozidla, zodpovedajúceho parametrom pôvodného (poškodeného) motorového vozidla, z užívania ktorej bol poškodený vylúčený po určitú dobu (počas opravy poškodeného motorového vozidla). Rozsah náhrady, ku ktorej je zodpovedná osoba povinná, je obmedzený hľadiskom účelnosti. Preto pri určení skutočnej škody je treba ju stanoviť vzhľadom na obvyklé ceny prenájmu obdobných vozidiel v danom mieste a čase. Výška tejto náhrady nie je totiž daná čiastkou skutočne vyplatenou (napríklad dohodnutou s osobou poskytujúcou náhradné vozidlo) v akejkoľvek výške, ale vo výške čiastky účelne vynaloženej (porovnaj uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 28.06.2016 sp. zn. 3 MCdo 3/2015). Pokiaľ si poškodený prenajme náhradné vozidlo iba na obdobie, kedy sa jeho poškodené auto nachádzalo v servise, a náhradné vozidlo bezodkladne vráti po skončení opravy, pričom dĺžku opravy nemôže ovplyvniť, potom účelnosť tohto prenájmu jednoznačná (porovnaj rozsudok Krajského súdu v Bratislave zo dňa 08.11.2016 sp. zn. 2Cob/328/2015).

54. V prejednávanej príhode žalobca preukázal, že k prenájmu náhradného vozidla došlo v príčinnej súvislosti s poškodením predmetného motorového vozidla a jeho opravou, pričom tento prenájom trval odo dňa škodovej udalosti (dňa 31.01.2018) do dňa skončenia opravy (dňa 26.02.2018), t. j. 26 dní. Svedkyňa Y. F. Č. (postupkyňa) vo svojej výpovedi jednoznačne potvrdila, že jej práca si vyžadovala používanie motorového vozidla, keďže v práci dochádza za svojimi klientami, pričom túto prácu vykonáva aj cez víkendy a sviatky. Postupkyňa si náhradné motorové vozidlo prenajala iba na obdobie opravy jej poškodeného motorového vozidla s tým, že postupkyňa nemohla ovplyvniť dĺžku opravy (v konaní nebol preukázaný opak). Naopak, bola to práve nečinnosť žalovaného (resp. jeho zástupcu), ktorá spôsobila, že oprava trvala tak dlho, pretože žalovaný až dňa 14.02.2018 zabezpečil obhliadku poškodeného motorového vozidla v Slovexperte. Je pritom všeobecne známou skutočnosťou

(a vyplýva to aj z logiky veci), že s opravou motorového vozidla je možné začať až po vykonaní jeho obhliadky za účelom likvidácie poisťnej (škodovej) udalosti. Obdobie prenájmu náhradného vozidla od 31.01.2018 do 14.02.2018 je preto potrebné v celom rozsahu pričítať na ťarchu žalovaného. Na základe uvedeného súd konštatuje, že účelnosť prenájmu náhradného motorového vozidla bola v konaní jednoznačne preukázaná.

55. Súd sa však nestotožňuje s výškou uplatnených nákladov na prenájom náhradného vozidla, ktorá sa súdu javí ako neprimeraná (premrštená). Súd v žiadnom prípade nemôže súhlasiť s tvrdením žalobcu, že poškodený nemá dôvod skúmať výšku ceny prenájmu. Ako vyplýva aj z rozsudku Krajského súdu v Bratislave zo dňa 19.03.2019 sp. zn. 2Cob/97/2018, poškodený nie je povinný zisťovať si najlacnejšie ceny prenájmu; to však neznamená, že poisťovateľ je povinný zaplatiť náhradu nákladov za prenájom náhradného vozidla v akejkol'vek výške. Aj vo vzťahu k tomuto žalobou uplatnenému nároku platí, že žalobca má nárok na náhradu účelne vynaložených nákladov za prenájom náhradného vozidla zodpovedajúcich obvyklým cenám prenájmu obdobných vozidiel v danom mieste a čase. Žalobca v konaní predložil tri cenové ponuky na prenájom (náhradného) vozidla (vrátane uzavretej nájomnej zmluvy) za jeden deň v cene 200,- eur (Audi Q7, BMW 740 Xdrive), resp. v cene 250,- eur (Audi S5 a pod.). Naopak, žalovaný v konaní predložil cenové ponuky na prenájom (náhradného) vozidla za jeden deň v cene 99,- eur (Range Rover Evoque 2,0 TDI), 120,- eur (Mitsubishi Outlander 2,2 TDI), 110,40 eur (Audi A6), 84,- eur (Audi A4), 99,54 eur (Audi A4), 156,- eur (Audi A5), 166,80 eur (Audi A6), 115,- eur (Nissan Qashqai), 106,66 eur (Mazda 6), 118,03 eur (Mazda CX7), 118,03 eur (Mazda BT50), 150,- eur (Mercedes CL 500), 105,- eur (Mercedes E 220), 102,- eur (Mercedes C 220) a 118,80 eur (Mercedes E 320). Spriemerovaním uvedených cien prenájmu dospel súd k výške obvyklého nájmu v danom mieste a čase vo výške približne 130,- eur za jeden deň prenájmu. Táto suma sa súdu v okolnostiach prejednávaného prípadu javí ako primeraná. Výška škody spočívajúca v nákladoch na prenájom náhradného motorového vozidla potom predstavuje sumu 3.380,- eur (26 x 130,- eur).

56. Žalobca si podanou žalobou uplatnil takisto nárok na zaplatenie sumy 200,- eur za úhradu opravcom vystavenej faktúry č. XXX-X-XX. Opravca touto faktúrou vyfakturoval postupkyňu "doloženie dodacieho listu k náhradným dielom". Odhliadnuc od skutočnosti, že predmetný dodací list č. XXXXXX ani v skutočnosti nie je dodacím listom (keďže neobsahuje kúpnu cenu náhradných dielov, čo je štandardná súčasť dodacích listov, pričom skutočnými pôvodcami týchto náhradných dielov boli spoločnosti Porsche Inter Auto Slovakia s.r.o. a BEBE transport s.r.o.), takto vynaložené náklady neboli účelne vynaložené v súvislosti s vzniknutou škodovou udalosťou. Súd sa stotožňuje s názorom žalovaného, že opravca mal týmto dokladom disponovať a postupkyňu mal na požiadanie vydať len kópiu. Náklady spojené s vyhotovením jednej fotokópie dodacieho listu (vyhotovenom na jednom liste papiera) určite nemohli dosiahnuť sumu 200,- eur. Súd v tejto súvislosti poukazuje na výpoveď svedkyne F. Č., v rámci ktorej uviedla, že škodovú udalosť od počiatku riešil a so žalovaným (resp. jeho zástupcom) komunikoval žalobca. Pohľadávka postupkyne voči žalovanému bola nakoniec aj postúpená žalobcovi. Žalobca teda fakticky vyfakturoval sumu 200,- eur sám sebe, pričom podľa názoru súdu tak urobil s jediným cieľom, aby sa bez právneho dôvodu obohatil na úkor žalovaného. Takéto konanie hraničí s konaním v rozpore s dobrými mravmi. Súd preto považoval žalobu v tejto časti za nedôvodnú.

57. Žalobcovi teda vznikol nárok na náhradu škody spočívajúcej v nákladoch na opravu poškodeného motorového vozidla vo výške 1.544,59 eur (po čiastočnej úhrade zo strany žalovaného) a nárok na náhradu škody spočívajúcej v nákladoch na prenájom náhradného motorového vozidla vo výške 3.380,- eur, spolu nárok na náhradu škody vo výške 4.924,59 eur. Súd preto žalobe vyhovel v časti o zaplatenie sumy 4.924,59 eur a vo zvyšku žalobu ako nedôvodnú zamietol (a to vrátane príslušných zákonných úrokov z omeškania).

58. Žalobca si podanou žalobou uplatnil takisto nárok na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo žalovanej sumy od 23.05.2019 do zaplatenia. Nezaplatením náhrady škody (poistného plnenia) v lehote do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie (§ 11 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z. z.) sa žalovaný dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu. Súd preto v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. zaviazal žalovaného aj k zaplateniu úroku z omeškania vo výške 5,00 % ročne (t. j. vo výške o päť percentuálnych bodov vyššej ako je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania) zo sumy 4.924,59 eur tak, ako to žalobca žiadal v žalobe, t. j. od 23.05.2019 do zaplatenia.

59. Súd sa nestotožňuje s námietkou žalovaného, že žalobca nemá nárok na zaplatenie úrokov z omeškania s poukazom na § 11 ods. 8 zákona č. 381/2001 Z. z. Podľa názoru súdu ustanovenia § 11 ods. 6, 7, a 8 zákona č. 381/2001 Z. z. nevyklúčujú aplikáciu ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v prípade, ak je poisťovňa v omeškaní so splnením peňažného dlhu. Zákon č. 381/2001 Z. z. je lex specialis vo vzťahu k Občianskemu zákonníku ako lex generalis, čo znamená, že ustanovenia Občianskeho zákonníka ako lex generalis sa vzťahujú na špeciálnu právnu úpravu (lex specialis) iba vtedy, ak táto špeciálna právna úprava neustanovuje inak. Vo všeobecnosti platí, že ak sa dlžník dostane do omeškania s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od neho popri plnení úroky z omeškania (§ 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka). Ustanovenia § 11 ods. 6 a 8 zákona č. 381/2001 Z. z. postihujú inú nečinnosť a včasné nesplnenie odlišných povinností, než vyplývajú z ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, a to nečinnosť spočívajúcu v nepeňažnom plnení, t. j. sankcionujú neskoré prešetrenie a vybavenie poisťnej udalosti, avšak nezabávajú žalovaného povinnosti platiť úroky z omeškania za oneskorené plnenie podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, a to i v prípade, že žalovaný svoje povinnosti uvedené v § 11 ods. 6 zákona č. 381/2001 Z. z. splnil včas (t. j. skončil prešetrenie poisťnej udalosti alebo poskytol poškodenému písomné vysvetlenie o odmietnutí poisťného plnenia). Súd v tejto súvislosti podporne poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Bratislave zo dňa 29.09.2020 sp. zn. 2Cob/200/2019 a rozsudok Krajského súdu v Bratislave zo dňa 21.05.2020 sp. zn. 1Cob/100/2019. Pokiaľ žalovaný poukazuje na rozsudok Najvyššieho súdu SR zo dňa 22.11.2018 sp. zn. 3 Cdo 145/2017, k tomu konajúci súd uvádza, že tento rozsudok bol zrušený nálezom Ústavného súdu SR zo dňa 14.10.2021 sp. zn. III. ÚS 309/2020.

60. Žalobca si podanou žalobou uplatnil aj nárok na zaplatenie sumy 150,- eur ako nákladov na znalecké dokazovanie - vypracovanie znaleckého posudku znalcom K.. V. Š. Č.. XX/XXXX zo dňa 12.05.2019. Žalobca má v zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka nárok na zaplatenie príslušenstva pohľadávky, ktorým sú okrem úrokov z omeškania aj účelne a preukázateľne vynaložené náklady spojené s uplatnením pohľadávky. Takýmito nákladmi by mohli byť aj náklady na znalecké dokazovanie, ak by boli vynaložené účelne. Keďže však súd na predmetný znalecký posudok neprihliadol z dôvodov uvedených vyššie, nejde o účelne vynaložené náklady spojené s uplatnením pohľadávky. Súd preto žalobu v tejto časti príslušenstva ako nedôvodnú zamietol. Náklady na vypracovanie druhého znaleckého posudku č. XX/XXXX vo výške 50,- eur si žalobca uplatnil ako trovy konania, a nie ako náklady spojené s uplatnením pohľadávky, preto sa nimi súd v tejto časti nezaoberal.

61. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v zmysle § 255 ods. 2 C. s. p. v spojení s § 262 ods. 1 C. s. p. Žalobca bol v konaní úspešný v časti o zaplatenie sumy 4.924,59 eur, žalovaný bol v konaní úspešný v zamietnutej časti o zaplatenie 2.843,70 eur. Žalobca mal v konaní úspech v rozsahu 63,39 % (podiel sumy 4.924,59 eur a sumy 7.768,29 eur) a vo zvyšku bol neúspešný. Žalovaný mal v konaní úspech v rozsahu 36,61 % (podiel sumy 2.843,70 eur a sumy 7.768,29 eur) a vo zvyšku bol neúspešný. Rozdiel medzi úspechom žalobcu a úspechom žalovaného tak predstavuje čistý úspech žalobcu v rozsahu 26,78 % (63,39 % - 36,61 %). Súd preto rozhodol tak, že žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 26,78 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd v súlade s § 262 ods. 2 C. s. p. po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava II.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.