

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 25Pc/8/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6421202168
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Antal
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2021:6421202168.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Žiari nad Hronom, sudcom JUDr. Milanom Antalom v právnej veci navrhovateľa: P. V., N.. XX.XX.XXXX, C. A. Ž. XXX, XXX XX Ž., proti oprávnenej osobe: P. V., N.. XX.XX.XXXX, C. A. M. W. XXX, XXXXX M. W. o zrušenie vyživovacej povinnosti na plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

I. Súd zrušuje vyživovaciu povinnosť navrhovateľa - osoby povinnej z vyživovacej povinnosti k osobe oprávnenej z vyživovacej povinnosti určenú Okresným súdom v Žiari nad Hronom č.k. 9P/57/2017 - 52 zo dňa 20.03.2018 ku dňu s účinnosťou ku dňu 01.09.2021.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa podaným návrhom, doručeným súdu dňa 13.07.2021, domáhal, aby súd zrušil vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči jeho synovi ako oprávnenej osobe. Uviedol, že naposledy bolo o výške jeho vyživovacej povinnosti voči synovi rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom, č.k.9P/57/2017-52 dňa 20.03.2018 tak, že jeho vyživovacia povinnosť k synovi bola zvýšená na sumu 40 Eur mesačne. Ďalej uviedol, že syn dňa 31.08.2021 ukončil štúdium na B. Y. Š. Y. P. B. N. A.. Vzhľadom k týmto skutočnostiam je schopný sa sám živiť a preto žiadal, aby súd zrušil jeho vyživovaciu povinnosť k synovi a to s účinnosťou od 01.09.2021.

2. Oprávnená osoba - plnoletý syn navrhovateľa sa k návrhu na zrušenie vyživovacej povinnosti nevyjadril.

3. Súd na prejednanie veci samej nariadil pojednávanie na deň 20.10.2021, na ktoré sa dostavil navrhovateľ. Nedostavil sa plnoletý syn navrhovateľa ako oprávnená osoba, ktorý svoju neúčast' telefonicky ospravedlnil, s návrhom navrhovateľa vyslovil súhlas. V súlade s ustanovením § 180 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pojednával súd vo veci v neprítomnosti syna navrhovateľa. Súd vykonal dokazovanie vypočutím navrhovateľa, oboznámením s rozsudkom sp. zn. 9P/57/2017 zo dňa 20.03.2018 Okresného súdu Žiar nad Hronom, výučným listom vydaným B. Y. Š. Y. P. B. N. A. zo dňa 10.06.2021, potvrdením Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica zo dňa 20.10.2021 a zistil tento skutkový stav:

4. Oprávnená osoba je synom navrhovateľa. Rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 9P/57/2017-52 zo dňa 20.03.2018, právoplatným dňa 29.03.2018, bola naposledy stanovená vyživovacia povinnosť navrhovateľa voči jeho synovi vo výške 40 Eur mesačne.

5. Z potvrdenia Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica zo dňa 20.10.2021 vyplýva, že syn navrhovateľa je evidovaný v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 01.09.2021 pričom evidencia naďalej trvá.

6. Z výsluchu navrhovateľa súd zistil, že má vedomosť o tom, že jeho syn už ukončil štúdium na B. Y. Š.K. Y. P. B., N. A., čo má súd preukázané z výučného listu vyhotoveného na meno syna navrhovateľa zo dňa 10.06.2021.

7. Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

8. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

9. V danom prípade skutočnosť, že oprávnená osoba je v súčasnosti evidovaná ako uchádzač o zamestnanie znamená zánik vyživovacej povinnosti navrhovateľa voči jeho plnoletému synovi. Z uvedených dôvodov, súd návrhu navrhovateľa vyhovel a zrušil jeho vyživovaciu povinnosť, s účinnosťou odo dňa 01.09.2021, ako žiadal vo svojom návrhu.

10. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 prvá veta zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku /ďalej len „CSP“/).

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona. Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 a nasl. CMP).