

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 2C/15/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2721201369
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Michaláčová
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2021:2721201369.1

Uznesenie

Okresný súd Skalica v právnej veci žalobcov: 1. C.. (V.) P. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. XXXX/XA, XXX XX D., 2. W.. O. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. XXXX/XA, XXX XX D., obaja zastúpení: JUDr. Ján Pekar, advokát, AK so sídlom Potočná 191/39, 909 01 Skalica proti žalovanému: C. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXXX/XXA, XXX XX D., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd u k l a d á žalovanému Marekovi Danihelovi, nar. 07.05.1975 povinnosť, aby dočasne nevstupoval do nehnuteľností zapísaných na liste vlastníctva č. 12115 pre obec Skalica, kú Skalica a to: pozemky, parcely registra „C“ evidované v katastrálnej mape:

- parcela č. 15012/10, zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 837 m²,
- parcela č. 15012/71, zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 274 m²,
- parcela č. 15012/72, zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 28 m².

II. Súd u k l a d á žalovanému Marekovi Danihelovi, nar. 07.05.1975 povinnosť, aby dočasne nevstupoval do nehnuteľností zapísaných na liste vlastníctva č. 13097 pre obec Skalica, kú Skalica a to do stavieb:

- rodinný dom so súpisným číslom 3150, postavený na parcele č. 15012/71, zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 274 m², parcela evidovaná na LV č. 12115 pre obec a kú Skalica,
- záhradný domček bez súpisného čísla, postavený na parcele č. 15012/72, zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 28 m², parcela evidovaná na LV č. 12115 pre obec a kú Skalica.

III. Súd u k l a d á žalovanému Marekovi Danihelovi, nar. 07.05.1975 povinnosť, aby sa nepribližoval k žalobcovi v 1. rade Mg. (FH) Tomášovi Danihelovi, nar. 29.08.1980, žalobkyni v 2. rade Ing. Renáte Danihelovej, nar. 13.12.1982 a k ich deťom mal. Tomášovi Danihelovi, nar. 07.07.2011 a mal. Ele Danihelovej, nar. 23.06.2014 na vzdialenosť kratšiu ako 20 (dvadsať) metrov.

IV. Neodkladné opatrenie na návrh niektorej z procesných strán súd zruší v prípade, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

V. Neodkladné opatrenie je v y k o n a t e l n é jeho vyhotovením.

VI. Súd p r i z n á v a žalobcom nárok na náhradu trov konania vo výške 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 19.10.2021 o 14:14 bol tunajšiemu súdu doručený návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa žalobcovia domáhali uloženia povinnosti žalovanému nevstupovať na pozemky žalobcov, do ich rodinného domu a záhradného domčeka. Súčasne žiadali, aby súd uložil povinnosť žalovanému nepribližovať sa k žalobcom a ich deťom. Uviedli, že žalovaný je brat žalobcu v 1. rade a švagor žalovanej v 2. rade. Poukázali na rozsudok Okresného súdu Skalica, č.k. 8T/33/2021 - 173 zo dňa 07.06.2021,

ktorým bol žalovaný uznaný za vinného, že dňa 05.03.2021 v čase od 13:30 hod. v Skalici na ulici Hodonínska, Skalica na schodisku vedúceho z prízemia na prvé poschodie rodinného domu č. 3166/7 v prítomnosti matky Pavlíny Danihelovej, bytom Hodonínska 3166/7, Skalica, keď sa nachádzala v priestoroch kuchyne, sa vyhrážal smrťou žalobcovi v 1. rade, pričom toto vyhráženie vzbudilo dôvodnú obavu o jeho život a zdravie, najmä z dôvodu, že vyhrážky smrťou alebo inou ťažkou ujmu žalovanému v 1. rade v jeho neprítomnosti už v minulosti adresoval, teda inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchal na chránenej - blízkej osobe, čím spáchal prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona. Za uvedené konanie bol žalovanému uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, bol zaradený na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Súčasne mu bolo uložené ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou. V čase rozhodovania bol žalovaný vo väzbe. Dňa 05.09.2021 ukončil výkon trestu odňatia slobody.

2. Ďalej uviedli, že dňa 06.10.2021 o cca 15.00 hod. sa žalovaný priviezol taxíkom pre ich rodinný dom. Z kamerového systému zistili, že žalovaný po vystúpení z taxíka prišiel ku vchodovým dverám a zvonil na zvonček. Krátko po tom, čo žalovaný zazvonil, žalobkyňa v 2. rade uviedla, že pri vstupných dverách stojí žalovaný a búcha na dvere. Žalobca v 1. rade povedal žalobkyni v 2. rade, aby s ich deťmi išla do detskej izby na prízemí, a aby sa tam zatvorili. Potom išiel ku dverám, ktoré však neotvoril a spýtal sa žalovaného, čo tam robí. Na to mu žalovaný spoza dverí zakričal: „Tomášu ja ťa zabiju“ a taktiež mu vulgárne nadával: „ty kokote, otvori dvera“. Žalovaný opakovane hovoril, že ho zabije, pričom vulgárne nadával. Žalobca v 1. rade nereagoval na konanie žalovaného. Následne začal búchať na vstupné dvere a opätovne sa vulgárne vyjadroval. Žalobca v 1. rade išiel vypnúť ističe k zvončeku a tiež k otváraniu dverí tak, aby prípadné zvonenie na zvončeku žalovaným nebolo počuť a tiež, aby sa nepodarilo žalovanému otvoriť dvere. Po určitej dobe žalovaný prestal pri vstupných dverách rodinného domu vykrikovať, odišiel. Vzhľadom na túto skutočnosť, že konanie žalovaného vyvolalo v žalobcoch obavu z ohrozenia ich života a zdravia a tiež obavy z ohrozenia života a zdravia ich detí, žalobca v 1. rade podal podnet na začatie trestného stíhania na žalovaného. Taktiež uviedol, že aj dňa 13.07.2019 sa žalovaný žalobcovi v 1. rade vyhrážal telefonicky. Tiež sa stalo, že pred osobou Marek Topor zo Skalice uviedol, že žalobcu v 1. rade je schopný pichnúť nožom. Uvedené konania žalovaného boli riešené ako priestupok Okresným úradom v Senici, odbor všeobecnej vnútornej správy. Majú za to, že zo strany žalovaného existuje nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, a to nebezpečenstvo ublíženia na zdraví, príp. ťažkého ublíženia na zdraví s možným následkom smrti pre žalovaného v 1. rade. Tiež majú obavy o život a zdravie ich detí.

3. Z listu vlastníctva č. 12115 pre okres Skalica, kú Skalica súd zistil, že žalobcovia sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností - parcely registra „C“ č. 15012/10, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie o výmere 837 m², č. 15012/71, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie o výmere 274 m², p.č. 15012/72 druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie o výmere 28m². Z listu vlastníctva č. 13097 pre okres a kú Skalica súd zistil, že žalobcovia sú podielovými spoluvlastníkmi rodinného domu so súpisným číslom 3150, postavený na parcele č. 15012/71, parcela zapísaná na LV č. 12115 a záhradného domčeka bez súpisného čísla ležiaceho na parcele č. 15012/72 - parcela zapísaná na LV č. 12115.

4. Z potvrdenia ORPZ v Skalici zo dňa 06.10.2021 súd zistil, že žalobca v 1. rade sa dostavil na OOPZ Skalica a podal ústne trestné oznámenie. Dňa 07.10.2021 predložil žalobca v 1. rade ORPZ v Skalici kamerový záznam z príchodu Mareka Danihela pred rodinný dom žalobcu v 1. rade, pričom zo záznamu o prevzatí políciou vyplýva, že sa týka prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona. Zo záznamu polície (prepis videozáznamu) zo dňa 07.10.2021 vyplýva, že dňa 06.10.2021 v čase okolo 14:56:08 sa žalovaný dostavil pred dom žalobcov, pričom niekoľko krát zvonil, búchal na dvere neskôr aj niečo povie. V čase o 15:00:46 bolo vidieť, ako po ceste odchádza preč. Polícia ďalej konštatovala, že kamerový záznam je bez zvuku.

5. Rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 8T/33/2021 - 173 zo dňa 07.06.2021 súd schválil dohodu o vine a treste uzavretú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Skalica JUDr. Petrom Mihálom a obvineným a Marekom Danihelom dňa 17.05.2021 s tým, že sa žalovaný uznal za vinného, že dňa 05.03.2021 v čase asi o 13:30 v Skalici na ulici Hodonínska, Skalica na schodisku vedúceho z prízemia na prvé poschodie rodinného domu č. 3166/7 v prítomnosti matky Pavlíny Danihelovej, bytom Hodonínska 3166/7, Skalica,

keď sa nachádzala v priestoroch kuchyne, sa vyhrážal smrťou žalobcovi v 1. rade, pričom toto vyhráženie vzbudilo dôvodnú obavu o jeho život a zdravie, najmä z dôvodu, že vyhrážky smrťou alebo inou ťažkou ujmu žalovanému v 1. rade v jeho neprítomnosti už v minulosti adresoval, teda inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchal na chránenej - blízkej osobe, čím spáchal prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona. Za uvedené konanie bol žalovanému uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, bol zaradený na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Súčasne mu bolo uložené ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

6. Podľa § 324 ods. 1, ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 325 ods. 2 písm. e/ CSP neodkladným opatrením môže súd uložiť strane najmä, nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násilia.

9. Podľa § 325 ods. 2 písm. h/ CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

10. Podľa § 326 ods. 1, ods. 2 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

11. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

12. Podľa § 330 ods. 1 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

13. Podľa § 332 ods. 1, ods. 2 CSP neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak. Neodkladné opatrenie podľa § 325 ods. 2 písm. e/ je vykonateľné jeho vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

14. Podľa § 333 CSP neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

15. Podľa § 334 CSP súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

16. O nariadení neodkladného opatrenia súd spravidla rozhoduje bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Účelom neodkladného opatrenia je podľa zákona rýchla, i keď len dočasná úprava právnych a faktických pomerov účastníkov alebo zabezpečenie výkonu existujúceho, hoci prípadne ešte nevykonateľného alebo očakávaného rozhodnutia. Nariadenie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku) a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy. Pred nariadením neodkladného opatrenia súd musí zvážiť rozsah navrhovaného obmedzenia, t.j. či uložením povinnosti žalovanému nedôjde k zásahu do jeho vlastníckych práv nad nevyhnutnú mieru a či uloženie tohto obmedzenia sleduje legitímny cieľ.

17. Súd preskúmal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a jeho dôvody a dospel k záveru, že v danom konaní je splnený predpoklad umožňujúci nariadenie neodkladného opatrenia v rozsahu uvedenom vo výroku uznesenia. Žalobcovia predloženými listinnými dôkazmi (listy vlastníctva,

potvrdením a záznamom z ORPZ Skalica, rozsudkom OS Skalica sp. zn. 8T/33/2021 - 173 zo dňa 07.06.2021) preukázali, že žalovaný prišiel dňa 06.10.2021 k rodinnému domu žalovaných, klopal na dvere, neskôr búchal, zvonil a následne cez dvere aj niečo hovoril (zvukový záznam nie je k dispozícii). Žalobca v 1. rade v žalobe tvrdil, že sa mu žalovaný vyhrážal zabitím. Je nepochybné, že žalobca v 1. rade podal na žalovaného trestné oznámenie v súvislosti so skutkom zo dňa 06.10.2021, tento skutok sa na polícii rieši ako prečin nebezpečného vyhrážania. Súd posúdil obavu žalobcov o ich fyzickú aj duševnú integritu ako dôvodnú, nakoľko žalovaný sa voči žalobcovi v 1. rade už skôr správal agresívne a opakovane spôsoboval psychické napätie. Za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) TZ s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona bol žalovaný už právoplatne odsúdený a trest vykonal. Uvedený prečin spáchal na osobe žalobcu v 1. rade. Na základe uvedených skutočností možno uzavrieť a predpokladať, že u žalobcu v 1. rade hrozí nebezpečenstvo bezprostrednej ujmy na jeho právach, a je teda naplnená podmienka v zmysle § 325 ods. 1 CSP odôvodňujúca potrebu bezodkladnej úpravy pomerov tak, aby bol zamedzený vstup žalovaného na pozemky a nehnuteľnosti vo vlastníctve žalobcov. Vzhľadom na uvedené súd konštatuje, že žalobcovia preukázali existenciu dôvodov oprávňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov. Rovnako tak uložil žalovanému povinnosť nepribližovať sa k žalobcom a k ich deťom na vzdialenosť kratšiu ako 20 metrov, nakoľko je v záujme žalobcov a ich maloletých detí, aby neboli vystavovaní stresovým situáciám, ku ktorým by dochádzalo nielen pri bezprostrednom kontakte, ale i slovnom kontakte so žalovaným, ktoré môže negatívne vplyvať na fyzické a duševné zdravie a taktiež zdravý psychický vývin detí. Podľa čl. 19 ods. 2 Ústavy SR, každý má právo na ochranu života pred neoprávneným zasahovaním do súkromného a rodinného života. Preto súd nariadil neodkladné opatrenie v zmysle petitu ich návrhu.

18. Povinná osoba (žalovaný) je vykonateľným uznesením o neodkladnom opatrení viazaná a jeho nerešpektovanie môže naplniť pojmové znaky skutkovej podstaty trestného činu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 349 TZ.

19. O trovách konania súd rozhodol na základe ustanovenia § 262 ods. 1 CSP, na základe ktorého o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Vzhľadom na úspech žalobcov, súd priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 % v zmysle § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. O výške trov rozhodne súd samostatným uznesením v zmysle § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).