

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 16C/41/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1319202201  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Fekete  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2021:1319202201.2

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava III, v spore žalobcu: Q. D., nar. XX.XX.XXXX, s pobytom pri štadióne č. XXX/XX, zástupený JUDr. Pavlom Polakovičom, advokátom, Detvianska 14, Bratislava proti žalovanej: Z. T., nar. XX.XX.XXXX, s pobytom Q. XXXX/XX, C., zastúpená Advokátska kancelária JANČO & PARTNERI, s.r.o., so sídlom Štúrova 13, Bratislava, IČO: 36 367 524, o určenie vlastníckeho práva, takto

### rozhodol:

Súd odmieta podanie žalobcu, doručené Okresnému súdu Bratislava II dňa 12.04.2019, doplnené podaním zo dňa 14.11.2019 a zo dňa 22.07.2021.

### odôvodnenie:

1. Podaním zo dňa 12.04.2019 ktoré podľa svojho obsahu malo predstavovalo žalobu, sa, sa žalobca zastúpený advokátom domáhal vo výroku petitu určenia, že „žalovaný je výlučným vlastníkom novovytvoreného pozemku v kat. úz. Zálesie, par. č. ...., ost. Plochy vo výmere - ....., ktorá vznikla z parc. č. 1156/37 vo výmere ..... podľa GP vypracovaného dňa ....., overeného katastrálnym úradom pod č. .... a tvorí súčasť pozemku“.

2. Uznesením č.k. 16C/41/2019-19 zo dňa 18.09.2019, doručeným žalobcovi dňa 04.11.2019, vyzval súd advokáta žalobcu, aby v lehote 10 dní od jeho doručenia, doplnil svoje podanie predstavujúce žalobu o presné označenie strán sporu a jasný, určitý, materiálne vykonateľný žalobný návrh tak, aby súd vo veci rozhodol, pričom údaj o tom, čoho sa žalobca domáha (žalobný návrh), musí byť v žalobe vyjadrený spôsobom, ktorý nevzbudzuje pochybnosti o tom, ako majú byť vymedzené práva a im zodpovedajúce povinnosti strán sporu s poučením o následkoch neodstránenia vytknutej vady podania, tzn. o odmietnutí tohto podania, ak v lehote určenej súdom predmetné podanie nedoplní alebo neopraví a pre uvedený nedostatok súd nebude môcť pokračovať v konaní.

3. Advokát žalobcu reagoval na výzvu súdu podaním zo dňa 14.11.2019 a doplnil svoje podanie zo dňa 12.04.2019, tak, že žalobný návrh (petit) znel: „Súd určuje, že žalovaný je výlučným vlastníkom novovytvoreného pozemku parcely registra C KN č. XXXX/XX-záhrada o výmere 32 m2 v katastrálnom území T., obec T., okres K., ktorý vznikol z parcely registra C KN č. XXXX/XX- záhrada o výmere 544 m2 podľa geometrického plánu č. XXXX/XX, vypracovaný dňa XX.XX.XXXX Z.. Q. T., NND Group, s.r.o. a autorizačne overeného XX.XX.XXXX P.. U. Q. .“

4. S ohľadom na vyjadrenie žalovaného, ktorý uviedol, že súhlasí s tým aby bolo určené jeho výlučné vlastníctvo k spornej novovytvorenej parcele, advokát žalobcu ďalším podaním zo dňa 22.07.2021 upresnil petit žaloby s odôvodnením zjavnej chyby tak, že žalobný návrh (petit) formuloval nasledovne :„ Súd určuje, že žalobca je výlučným vlastníkom novovytvorenej parc.č. XXXX/XX záhrada vo výmere 32 m2 v kat. území T., obec T., okres K., ktorý vznikol z parc.č. XXXX/XX záhrada vo výmere 544 m2, podľa geometrického plánu č. XXXX/XX vyhotovovaný XX.XX.XXXX Z.. Q. T., NND Group, s.r.o., overený katastrálnym úradom K. pod č. G-X-XXXX/XXXX, dňa XX.XX.XXXX.“

5. Podľa § 132 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“) v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

6. Podľa § 127 ods. 1 C.s.p. ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis.

7. Podľa § 133 ods. 1 C.s.p. fyzická osoba sa v žalobe označuje menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom.

8. Podľa § 133 ods. 2 C.s.p. právnická osoba sa v žalobe označuje názvom alebo obchodným menom, adresou sídla a identifikačným číslom organizácie, ak je pridelené.

9. Podľa § 135 ods. 1 C.s.p. ak je stranou štát, v žalobe sa označuje uvedením jeho názvu a názvu štátneho orgánu alebo právnickej osoby, ktorá za štát koná.

10. Podľa § 129 ods. 1 C.s.p. ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

11. Podľa § 129 ods. 2 C.s.p. v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

12. Podľa § 129 ods. 3 C.s.p. ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

13. Žaloba je procesný úkon, prostredníctvom ktorého žalobca realizuje svoje ústavné právo (čl. 46 Ústavy SR) domáhať sa na súde ochrany práva, ktoré bolo ohrozené alebo porušené. Aby žalobca svojou žalobou vyvolal zamýšľaný účinok, musí žalobca ako strana sporu, ktorej ako jedinej svedčí dispozičné právo, v žalobe obsiahnuť všetky jej požadované náležitosti, pretože len tzv. „perfektná“ žaloba so všetkými zákonom vyžadovanými náležitosťami má za následok začatie civilného sporového konania s následnou nastupujúcou povinnosťou súdu vec čo najrýchlejšie a bez zbytočných prieťahov prejednať a rozhodnúť (čl. 17 C.s.p.).

14. V zmysle uvedené, žaloba ako procesný úkon žalobcu, ktorým si uplatňuje právo na súdnu ochranu ohrozeného alebo porušeného práva musí okrem všeobecných náležitostí podľa § 127 C.s.p., obsahovať aj osobitné náležitosti stanovené v § 132 C.s.p..

15. Jednou z osobitných náležitostí žaloby je „žalobný návrh“, resp. petit žaloby, ktorý nadväzuje na všeobecnú náležitosť podania a to uvedenie toho, čo sa podaním sleduje, ktorú žalobný návrh bližšie špecifikuje. Žalobným návrhom je súd podľa § 216 ods. 1 C.s.p. viazaný a prenáša sa do výroku rozhodnutia súdu vo veci samej. Preto je dôležité, aby bol žalobný návrh formulovaný jasne, určito a zrozumiteľne tak, aby prenesenie takéhoto žalobného návrhu do výroku súdneho rozhodnutia nemalo za následok materiálnu nevykonateľnosť súdneho rozhodnutia. Presné a určité vyjadrenie (vymedzenie) žalobného nároku v žalobnom návrhu je významné nielen pre vymedzenie predmetu konania (t.j. o čom má súd konať), ale aj pre posúdenie prekážky skôr začatého konania (§ 159 C.s.p.), prekážky právoplatne rozhodnutej veci (§ 230 C.s.p.) alebo podmienok pre pripustenie zmeny žaloby (§ 139 C.s.p.).

16. Ďalšou osobitnou náležitosťou žaloby je „pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností“. Rozhodujúcimi skutočnosťami sa rozumejú také skutočnosti (skutkové okolnosti), z ktorých žalobca vyvodzuje požadovanú ochranu ohrozeného alebo porušeného práva (resp. nároku) špecifikovaného práve v žalobnom návrhu.

17. Medzi oboma vyššie uvedenými náležitosťami však musí byť príčinná súvislosť, pretože žalobný nárok vyjadrený v žalobnom návrhu musí vyplývať/prameniť z pravdivého a úplného opísania rozhodujúcich skutočností. Iba splnením tejto podmienky si súd môže ustáliť, čo je skutočne predmetom konania, tzn. akej konkrétnej ochrany akého konkrétneho porušeného alebo ohrozeného práva, vyplývajúceho s rozhodujúcich skutkových tvrdení, sa žalobca domáha, v akom rozsahu, príp. na základe akého právneho titulu. Nesplnenie tejto podmienky spôsobuje tzv. „neperfektnosť, vady“ žaloby, teda stav, kedy súd nemôže ďalej pokračovať v konaní (§ 167 a nasl. C.s.p.) za účelom prejednávania a rozhodnutia veci samej.

18. Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia, súd podanie žalobcu zo dňa 12.04.2019, predstavujúce žalobu podľa § 129 ods. 3 C.s.p. odmietol z dôvodu, že žalobca neodstránil súdom vytknuté vady v zmysle uznesenia zo dňa 18.09.2019, na základe čoho musel súd konštatovať nesúlad a zjavný rozpor medzi opísaným skutkovým stavom a konečným žalobným návrhom (petitom) ako aj absenciu rozhodujúcich skutkových tvrdení.

19. Tento rozpor spočíval v prvom rade v označení inej parcely v petite podľa ostatného doplneného a upraveného petitu žaloby podaním advokáta žalobcu zo dňa 22.07.2021, ako uvedenej v skutkovom opise. Za daného stavu uvedenie čísla parcely v petite žaloby, ktorá dotknutú nehnuteľnosť identifikuje, ktorá je v rozpore s opísaným skutkovým stavom, je takou vadou, ktorá bráni súdu pokračovať v konaní, nakoľko vnáša zjavný rozpor do skutkového stavu veci už predtým, ako sa má o nej konať. Žalobca ako dominus litis, navyše zastúpený advokátom, je povinný súdu doručiť perfektnú žalobu. Opakovane zmätočne formulovaný konečný žalobný návrh žaloby je v zjavnom rozpore s opísaným skutkovým stavom, kde sa uvádzajú viaceré nehnuteľnosti, či už evidované v katastri nehnuteľností a aj novovytvorené, pričom vzhľadom na vyjadrenie protistrany, sa javí aj neúplne opísaný skutkový stav veci, keď nie sú uvedené viaceré podstatné okolnosti ohľadom súvisiacich súdnych konaní a ďalších dotknutých parciel susedných pozemkov. To je vadou žaloby, spočívajúcou v absencii zrozumiteľného, určitého a materiálne vykonateľného žalobného návrhu a absencii nedostatočne opísaných rozhodujúcich skutkových. Uvedené je aj v rozpore s požiadavkou riadneho uplatnenia procesných prostriedkov (§ 149 a nasl. C.s.p.), najmä s princípom koncentrácie civilného sporového konania. V danom prípade nebol ustálený predmet konania, čo súdu bráni pokračovať v konaní a čoho následkom je, odmietnutie podania žalobcu v znení jeho neskorších doplnení podľa § 129 ods. 3 C.s.p..

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie. Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.