

Súd: Okresný súd Revúca  
Spisová značka: 8C/15/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6821200947  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Kvetková  
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2021:6821200947.4

## Uznesenie

Okresný súd Revúca v právnej veci žalobcu: Q. X., K.. XX.XX.XXXX, O. Y., P. XXXX/X, zast. procesným opatrovníkom Q. X., K.. XX.XX.XXXX, O. Y., P. XXXX/X proti žalovaným: 1/ BD GROUP s.r.o., IČO: 47 127 198, sídlom Brezno, Rázusova 7, 2/ MIONEX, s.r.o., IČO: 36 637 726, sídlom Banská Bystrica, Kpt. Jaroša 11 a 3/ Stavebné bytové družstvo Revúca, IČO: 31 686 982, sídlom Revúca, Clementisova 1211/14 o povolenie obnovy konania takto

### rozhodol:

Súd žalobu žalobcu na obnovu konania zo dňa 06.06.2021 o d m i e t a .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 09.06.2021 podal žalobca na tunajšom súde žalobu na obnovu konania datovanú dňom 06.06.2021, nazvanú ako "Žaloba k súdному sporu 4C/183/2016 na obnovu konania", v ktorej žiadal, aby súd rozhodol, že uznesenie okresného súdu zo dňa 23.01.2017 vedené Okresným súdom Revúca pod sp. zn. 4C/183/2016 medzi žalobcom a žalovaným zrušil.

V žalobe uviedol, že sa domáha obnovy konania vedeného na Okresnom súde Revúca pod sp. zn. 4C/183/2016 o neplatnosť dobrovoľnej dražby a určenie vlastníctva. Žiada, aby súd podrobil súdnej kontrole zmluvu o výkone správy a priznal mu právo z neplatného právneho úkonu. Správca nekonal s odbornou starostlivosťou na základe nedodržania podpisu prístupovej zmluvy, pohľadávka je v hrubom nepomere k hodnote bytu, jeho konanie je nekalá obchodná praktika, preto nemôže byť navrhovateľom dražby. Súd sa napriek jeho upozorneniu touto skutočnosťou nezaoberal. Je daný dôvod, aby žalovaný nedostal súdnu ochranu a výkon záložného práva. On nikdy nikoho nesplnomocnil, aby dražil jeho vlastníctvo, pričom v dobrovoľnej dražbe nemožno nadobudnúť vec od nevlastníka a to ani za stavu, že nebol podaný návrh na určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby. Žiada, aby súd preveril znalca H.. V., ktorý svojím znaleckým posudkom zámerne podhodnotil hodnotu bytu, aby súd podrobil súdnej kontrole notársku zápisnicu zo dňa 10.06.2016, ktorá obsahuje chyby, na ktoré bolo poukázané a na základe ktorých bolo podané trestné oznámenie, prokurátorka oznámila, že dáva podnet na prešetrenie Notárskeho úradu v Brezne a Okresného úradu - odbor Kataster v Revúcej, k čomu ale nedošlo. Zo strany prokurátora a polície je nečinnosť. Má za to, že prvý úkon bol neplatný a nemôže vyvolať účinky platné. Zápisom na liste vlastníctva č. XXXX na vydražiteľa bol neoprávnený zásah do práv žalobcu a tento zásah považuje za neprimeraný. Ak by zákonodarca chcel, musel by výslovne ustanoviť, že príklep licitátora na dražbe je originálny spôsob nadobudnutia bytu a spísaná notárska zápisnica sa zapisuje ako vklad, ale katastrálny zákon hovorí opak, že notárska zápisnica - verejná listina sa zapisuje pod záznamovým konaním. Záznam do katastra nehnuteľností nemá na rozdiel od vkladu právotvorný charakter, má len evidenčnú povahu.

Domáha sa, aby súd z úradnej povinnosti v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou: vykonal dôkazy pre spravodlivé rozhodnutie vo veci, zistil existenciu, či tu právo je alebo nie je, určil, či je zmluva platná alebo nie z úradnej povinnosti, zistil, či ide o spotrebiteľskú zmluvu, zistil, či zmluva obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, určil, či pri uzatváraní zmluvy boli použité nekalé obchodné praktiky, preskúmal ex offo zmluvu v súlade so smernicou Rady 93/13/EHS.

2. Podaním zo dňa 21.06.2021 žalobca podal námietku zaujatosti voči zákonnej sudkyňi a žiadal o jej vylúčenie z dôvodu, že táto prejednáva i súdne konanie sp. zn. 8C/40/2019 o vypratanie nehnuteľnosti, v ktorom vystupuje na strane žalovaného a ktoré nie je skončené. Má za to, že sudkyňa nebude nestranná, nakoľko tieto súdne konania sú na sebe závislé a úzko spolu súvisia.

Podľa § 53 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v platnom znení (ďalej len Civilný sporový poriadok) ak sa námietka zaujatosti týka len okolností, ktoré spočívajú v procesnom postupe sudcu alebo jeho rozhodovacej činnosti, súd na námietku zaujatosti neprihliada; v tomto prípade sa vec nadriadenému súdu nepredkladá.

V predmetnej veci je námietka zaujatosti žalobcu odôvodnená tým, že zákonná sudkyňa prejednávala a rozhodovala súvisiacu vec sp. zn. 8C/40/2019 o vypratanie bytu. Uvedené dôvody nie sú dôvodmi, pre ktoré je sudca vylúčený z prejednávania a rozhodovania veci, nejde o skutočnosti, pre ktoré so zreteľom na pomer sudcu k sporu, k stranám, ich zástupcom alebo k osobám zúčastneným na konaní možno mať odôvodnené pochybnosti o jeho nezaujatosti, ide o okolnosti, ktoré spočívajú v procesnom postupe a rozhodovacej činnosti sudcu v inom súdnom konaní. Prejednávanie a rozhodovanie veci vypratania bytu nevylučuje, aby rovnaký sudca rozhodoval o povolení obnovy konania o neplatnosti dobrovoľnej dražby rovnakého bytu a určenie vlastníckeho práva k nemu.

Vzhľadom na uvedené súd na námietku zaujatosti žalobcu neprihliadal a vec nebola predkladaná na rozhodnutie nadriadenému súdu v súlade s § 53 ods. 3 Civilného sporového poriadku, nakoľko sa týka len okolností, ktoré spočívajú v rozhodovacej činnosti zákonnej sudkyne.

3. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 8C/15/2021-43 zo dňa 28.07.2021 súd žalobcu vyzval, aby žalobu doplnil v lehote 10 dní odo dňa doručenia uznesenia, pričom súd uviedol, že žalobca má v doplnení uviesť, proti ktorému rozhodnutiu žaloba na obnovu konania smeruje a čoho sa žalobou na obnovu konania domáha, uviesť dôvody, pre ktoré sa domáha povolenia obnovy konania a tiež doplniť chýbajúce náležitosti - v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, skutočnosti, ktoré svedčia o tom, že žaloba je podaná včas, dôkazy, ktorými sa má dôvodnosť žaloby preukázať. Uznesenie bolo zástupcovi žalobcu doručené dňa 04.08.2021, lehota na doplnenie mala uplynúť dňa 16.08.2021 (posledný deň lehoty 14.08.2021 pripadol na sobotu, preto by lehota končila nasledujúci pondelok 16.08.2021). Na žiadosť žalobcu bola lehota na doplnenie žaloby na obnovu konania predĺžená do 30.08.2021.

4. Dňa 30.08.2021 doručil žalobca súdu doplnenie žaloby na obnovu konania, v ktorom uviedol, že žiada, aby súd rozsudok Okresného súdu v Revúcej č. k. 4C/183/2016-404 zo dňa 12.10.2018 zrušil. SBD Revúca v čase dražby neuviedlo presnú sumu nedoplatku, neboli odpočítané fin. prostriedky z rozdelenia z predchádzajúcej dražby vedenej X.. Z. v zast X.. Q. Y.. Uvedený prípad sa nachádza na Okresnom súde v Revúcej od r. 2004, kedy bola uskutočnená dražba. Žiada predvolať ako svedka ex. X.. Q. Y.. Žiada prešetriť dovolanie na krajský súd, ktoré bolo omylom zaslané 03.02.2020 o 23:54 hod na Okresný súd v Rožňave, v limite troch mesiacov ale bolo následne opravené a zaslané 04.02.2020 o 01:04 hod na Okresný súd v Revúcej. Uplynutie trojmesačnej doby na vyvolanie konania o neplatnosti dobrovoľnej dražby by nemalo predstavovať prekážku na uplatnenie vlastníckeho práva, ak skutočným vlastníkom je niekto iný ako záložca. Dražba predstavuje proces, v ktorom zásada nemo plus iuris ad alium transfere protest quam ipse habet platí.

5. Podľa § 397 alebo proti právoplatnému rozsudku je prípustná žaloba na obnovu konania, ak

- a) sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré ten, kto podal žalobu na obnovu konania, bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci,
- b) možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre stranu priaznivejšie rozhodnutie vo veci,
- c) bolo rozhodnuté v neprospech strany v dôsledku trestného činu sudcu, iných subjektov konania alebo inej osoby zúčastnenej na konaní,
- d) Európsky súd pre ľudské práva rozhodol alebo dospel vo svojom rozsudku k záveru, že rozhodnutím súdu alebo konaním, ktoré mu predchádzalo, boli porušené základné ľudské práva alebo slobody strany a závažné dôsledky tohto porušenia neboli odstránené priznaným spravodlivým zadosťučinením,
- e) je v rozpore s rozhodnutím Súdneho dvora Európskej únie, Rady Európskej únie alebo Komisie, ktoré je pre strany záväzné, alebo
- f) možnosť jeho preskúmania vyplýva z osobitného predpisu v súvislosti s uznaním alebo výkonom rozhodnutia slovenského súdu v inom členskom štáte Európskej únie.

6. Podľa § 400 a § 403 CSP žalobu na obnovu konania môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Žaloba na obnovu konania sa podáva v lehote troch mesiacov, odkedy sa ten, kto podal žalobu na obnovu konania, mohol dozvedieť o dôvode obnovy, alebo odo dňa, keď ho mohol uplatniť. Žaloba na obnovu konania sa podáva najneskôr v lehote troch rokov od právoplatnosti rozhodnutia.

7. Podľa § 406 CSP v žalobe na obnovu konania sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie označenie rozhodnutia, proti ktorému smeruje, v akom rozsahu sa napáda, dôvody obnovy konania, skutočnosti, ktoré svedčia o tom, že žaloba je podaná včas, dôkazy, ktorými sa má dôvodnosť žaloby preukázať, ako aj to, čoho sa domáha ten, kto obnovu konania navrhuje.

8. Podľa § 413 CSP súd uznesením odmietne žalobu na obnovu konania, ak

- a) bola podaná oneskorene,
- b) bola podaná neoprávnenou osobou,
- c) smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustná,
- d) ide o dôvod uvedený v § 129 alebo
- e) je zjavne nedôvodná.

Ak sa postupuje podľa odseku 1, žalobu na obnovu konania netreba doručovať ostatným subjektom na vyjadrenie.

9. Podľa § 129 CSP ak ide o podanie vo veci samej, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť. Ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať. Ak sa podanie opravi alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

10. Žalobca podal na tunajší súd žalobu na obnovu konania, ktorá neobsahovala všetky zákonom stanovené náležitosti v zmysle § 406 Civilného sporového poriadku. Po doplnení žaloby bolo zrejmé, že žaloba na obnovu konania bola podaná proti právoplatnému rozsudku 4C/183/2016-404 zo dňa 12.10.2018, teda proti rozhodnutiu, proti ktorému je prípustná.

Ani po doplnení zo žaloby na obnovu konania ale nevyplývajú dôvody, pre ktoré sa žalobca domáha povolenia obnovy konania. Žalobca v žalobe na obnovu konania neuviedol žiaden z dôvodov podľa § 397 Civilného sporového poriadku, žiaden ani nevyplýva z obsahu žaloby. Žalobca vôbec netvrdí, že nastala niektorá zo skutočností uvádzaných v § 397 Civilného sporového poriadku, pričom ide o nevyhnutnú náležitosť takejto žaloby, keďže obnova konania je prípustná len z taxatívne vymedzených dôvodov a je na žalobcovi, aby niektorý z nich tvrdil. To v danej veci nebolo splnené. Žalobca v žalobe na obnovu konania po jej doplnení uvádzal skutočnosti týkajúce sa veci samej, ktoré sú pre povolenie obnovy konania irelevantné. Rovnako pokiaľ žalobca poukazuje na nekonanie okresnej prokuratúry či polície, nejde o dôvod obnovy konania v zmysle zákona. Z obsahu žaloby možno vyvodiť určité návrhy na dôkazy a to výsluch X. Q. Y., podrobenie listín súdnej kontrole, čo možno považovať za návrh listinného dôkazu, príp. preverenie znalca, aj keď v tomto prípade ide o nejasný návrh a musel by byť žalobcom konkretizovaný. V každom prípade žalobca netvrdí, že ide o dôkazy podľa § 397 písm. a) a b) Civilného sporového poriadku - že ide o dôkazy týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré žalobca bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní a môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci, resp. ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní a môžu privodiť pre stranu priaznivejšie rozhodnutie vo veci. Bez uvedenia týchto pre obnovu konania podstatných dôvodov nie je možné posúdiť dôvodnosť žaloby o obnovu konania, a práve preto ide o náležitosť žaloby, neuvedenie ktorej má za následok jej odmietnutie.

Rovnako ani po doplnení zo žaloby na obnovu konania nevyplývajú skutočnosti, ktoré svedčia o tom, že žaloba bola podaná včas. Na podanie žaloby na obnovu konania má žalobca subjektívnu lehotu 3 mesiacov, odkedy sa žalobca mohol dozvedieť o dôvode obnovy, alebo odo dňa, keď ho mohol uplatniť. Žalobca netvrdil žiaden z dôvodov obnovy konania a ani neuviedol, kedy sa o takomto dôvode dozvedel, resp. kedy ho mohol uplatniť.

Žalobca napokon neuvádza ani žiadne dôkazy, ktorými sa má dôvodnosť žaloby preukázať, pričom aj v tomto prípade ide o podstatnú zákonnú náležitosť žaloby.

11. Nakoľko na základe uznesenia súdu nebola žaloba na obnovu konania doplnená o nevyhnutné zákonné náležitosti, súd žalobu žalobcu na obnovu konania zo dňa 06.06.2021 odmietol podľa § 413 ods. 1 písm. d) Civilného sporového poriadku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Revúca.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.