

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 5C/22/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7820202822
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Slavomír Podhorský
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2021:7820202822.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudcom Mgr. Slavomírom Podhorským, v právnom spore žalobcu: Slovenská kancelária poisťovateľov, so sídlom Bajkalská 19B, 826 58 Bratislava, IČO: 36 062 235, zastúpeného spoločnosťou Remedium Legal, s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 53 255 739, proti žalovanému: E. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXXX/X, XXX XX O., zastúpenému Mgr. Ivicou Štiglitz, advokátkou so sídlom Šafárikova 14, 048 01 Rožňava, o zaplatenie 2.698,76 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 2.698,76 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 875,36 eur od 21.06.2019 do zaplatenia a zo sumy 1.823,40 eur od 14.09.2019 do zaplatenia a to v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi p r i z n á v a voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou na tunajšom súde dňa 24.07.2020 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy vo výške 875,36 eur od 21.06.2019 do zaplatenia a zo sumy 1.823,40 eur od 14.09.2019 do zaplatenia a na náhradu trov konania.

2. V žalobe poukázal na tú skutočnosť, že žalobca je právnická osoba zriadená zákonom č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, Odd. Po, vložka č. 983/B. Žalovaný je fyzická osoba - vodič, držiteľ motorového vozidla zn. VOLKSWAGEN SHARAN s EČV: RV641CJ, ktorého prevádzkou bola spôsobená škoda (ďalej len „vozidlo“). Dňa 28.02.2019 o 14.05 hod. spôsobil vodič - žalovaný predmetným vozidlom v dôsledku dopravnej nehody škodu na motorovom vozidle zn. SEAT IBIZA s EČV:RV973CG, ktorého držiteľom bol v tom čase S. C. (ďalej len „poškodený 1“) a tiež ujmu na zdraví P. J. (ďalej len „poškodený 2“). Uviedol, že vzhľadom na to, že k predmetnému vozidlu nebolo k dátumu nehody uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ako to vyplýva z ustanovení § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, vznikla žalobcovi v zmysle ustanovenia § 24 ods. 2 vyššie uvedeného zákona, povinnosť uhradiť poškodeným z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Žalobca poskytol poškodenému 1) dňa 12.04.2019 z poistného garančného fondu poistné plnenie vo výške 875,36 eur a poškodenému 2) poistné plnenie dňa 05.08.2019 vo výške 2.005,74 eur, z ktorého suma vo výške 182,34 eur predstavuje delegačný poplatok, na ktorý si žalobca nárok neuplatňuje. Konštatoval, že podľa ust. § 24 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z. z., si žalobca listom zo dňa 20.05.2019 uplatnil u žalovaného náhradu poistného plnenia vo výške 875,36 eur a dňa 13.08.2019 náhradu poistného plnenia vo výške 1.823,40 eur. V liste zo dňa 20.05.2019 bola

uvedená lehota na zaplataenie dlžnej sumy do 20.06.2019 a v liste zo dňa 13.08.2019 bola lehota na zaplataenie dlžnej sumy uvedená do 13.09.2019, pričom žalovaný svoj dlh do dnešného dňa neuhradil a to ani čiastočne. Mal za to, že žalobca si splnil svoju povinnosť vyplývajúcu zo zákona č. 381/2001 Z. z., tým, že uhradil poškodeným škody. Tým, že žalovaný nesplnil svoju zákonom stanovenú povinnosť v súlade s § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z., vznikol žalobcovi voči žalovanému oprávnený nárok na základe ustanovenia § 24 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z. z. a to právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa § 24 odseku 2 uvedeného zákona, na náhradu toho, čo za neho plnil. Poukázal na to, že žalovaný zodpovedá podľa § 427 a nasl. Občianskeho zákonníka ako prevádzateľ motorového vozidla za škodu vyvolanú osobitnou povahou prevádzky motorového vozidla.

3. Súd dňa 17.08.2020 vydal platobný rozkaz v súlade s ustanovením § 265 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej ako CSP).

4. Žalovaný podal proti platobnému rozkazu včasný a odôvodnený odpor, v ktorom uviedol, že nárok žalobcu považuje za neodôvodnený a to z dôvodu, že žiadny z poškodených si v trestnom konaní vedenom na Okresnom súde v Rožňave pod sp. zn. 3T/77/2019, neuplatnil nárok na náhradu škody v takej výške, aká mala byť uplatnená u žalobcu. Podľa žalovaného poškodenému S. C. a P. J. nebránilo nič v tom, aby si škodu od žalovaného uplatnili do rozhodnutia vo veci samej na hlavnom pojednávaní dňa 20.11.2019 a nie u žalobcu. Poškodení si mali podľa názoru žalovaného nárok uplatniť voči žalovanému v zmysle ust. § 46 zákona č. 301/2005 Z. z., nakoľko oznámeniami žalobcu zo dňa 11.04.2019 im bola oznámená výška ich nároku. Na hlavnom pojednávaní poškodení uviedli, že si ďalej voči žalobcovi nebudú uplatňovať akékoľvek ďalšie nároky týkajúce sa náhrady škody, čo vyplýva aj zo samotného rozsudku sp. zn. 3T/77/2019 zo dňa 20.11.2019, pričom náhradu škody si voči žalovanému uplatnila včas iba Všeobecná zdravotná poisťovňa, a. s., za úkony týkajúce sa operácie a poskytnutia ústavnej starostlivosti poškodenému P. J.. Na základe uvedeného žalovaný považoval nárok žalobcu za neurčitý. Na preukázanie ním tvrdených skutočností navrhol pripojiť trestný spis sp. zn. 3T/77/2019 uložený v archíve Okresného súdu Rožňava. V zmysle uvedeného žalovaný navrhol, aby súd nariadil pojednávanie a po preskúmaní skutkovej a právnej stránky vo veci spravodlivo rozhodol.

5. Súd uznesením č. k. 5C/22/2020-78 zo dňa 16.10.2020 zrušil platobný rozkaz tunajšieho súdu s poukazom na ustanovenie § 267 ods. 3 CSP, nakoľko žalovaný podal proti platobnému rozkazu včas odpor s vecným odôvodnením.

6. Žalobca sa k odporu žalovaného proti platobnému rozkazu vyjadril podaním doručeným súdu dňa 03.11.2020, v ktorom uviedol, že jeho nárok voči žalovanému je národom na náhradu plnenia, ktoré za neho plnil poškodenému. Žalobca poskytol z poisťného garančného fondu poisťné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti podľa § 24 ods. 2 písm. b) zákona o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj „zákon o PZP“), na základe čoho má žalobca právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa § 24 ods. 2 písm. b) zákona o PZP, na náhradu toho, čo za neho plnil (§ 24 ods. 7 zákona o PZP). Zákon o PZP dovoľuje prevádzkovať vozidlo iba tomu, ktorého zodpovednosť je poistená, tzn. že k jazde je možné použiť len vozidlo, ku ktorému bola uzavretá poisťná zmluva. V prípade, ak poisťná zmluva uzavretá nebola alebo z určitých dôvodov zanikla (napr. pre nezaplataenie poisťného), sa poškodený nemá možnosť obrátiť na žiadnu poisťovňu, aby uhradila škodu za osoby zodpovedné za škodu, t. j. za vodiča či prevádzkovateľa. Z tohto dôvodu bol zákonom vytvorený tzv. poisťný garančný fond, ktorého správa bola zverená žalobcovi a poškodenému bolo poskytnuté právo uplatniť nárok na plnenie podľa § 24 ods. 2 písm. a) až g) zákona o PZP, proti Slovenskej kancelárii poisťovateľov za rovnakých podmienok, za ktorých by mohol uplatniť nárok na plnenie voči určitej poisťovni (§ 24 ods. 3 zákona o PZP). Týmto je zabezpečené, že poškodený dostane plnenie i vtedy, keď vozidlo, ktorým bola spôsobená škoda nebude v rozpore so zákonom poistené. Protiprávny stav spočívajúci v absencii poistenia poškodený nepocíti, pretože za nepoistené osoby zodpovedné za škodu, je mu poskytnuté plnenie z poisťného garančného fondu. Na druhej strane je však logické a žiaduce, aby tí, za ktorých bolo z garančného fondu plnené, vyplatené prostriedky do garančného fondu vrátili späť. Preto zákon oprávnil Slovenskú kanceláriu poisťovateľov domáhať sa náhrady za plnenie poskytnuté z poisťného garančného fondu v súvislosti so škodou spôsobenou nepoisteným vozidlom, inými slovami zveril jej postihové právo voči nepoisteným osobám zodpovedným za škodu. Nárok žalobcu uplatnený v konaní tak nepredstavuje nárok na náhradu škody (ako nesprávne uvádza žalovaný), ale regresný nárok.

7. Žalobca ďalej konštatoval, že si splnil svoju povinnosť vyplývajúcu zo zákona o PZP tým, že uhradil poškodeným škodu. Tým, že žalovaný nesplnil svoju zákonom stanovenú povinnosť v súlade s § 3 ods. 1 zákona o PZP, vznikol žalobcovi voči žalovanému oprávnený nárok na základe ustanovenia § 24 ods. 7 zákona o PZP a to právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa § 24 odseku 2 zákona o PZP, na náhradu toho, čo za neho plnil. Vzťah medzi žalobcom a žalovaným, z ktorého obsahu vyplýva uplatnené právo žalobcu v zmysle ustanovenia § 24 ods. 7 zákona o PZP požadovať plnenie voči tretej osobe, t. j. náhradu toho, čo za neho žalobca plnil, je svojou povahou vzťahom sui generis, ktorý vzniká na základe skutočností uvedených v zákone. Právo žalobcu je dané v predmetnej veci reťazou aplikácie ustanovení § 24 ods. 7, § 24 ods. 2 písm. b) a § 3 ods. 1 zákona o PZP, ktoré tvoria regulatívny rámec obsahu tohto subjektívneho práva žalobcu. Plnenie žalobcu je plnením v zmysle ustanovenia § 24 ods. 2 písm. b) zákona o PZP a v zmysle ustanovenia § 24 ods. 7 zákona o PZP má žalobca titulom regresu voči žalovanému právo na náhradu toho, čo za neho plnil poškodeným. Žalobca ďalej uviedol, že svoj nárok vyplývajúci z pripojených dôkazov k žalobe si uplatnil v rámci občianskoprávneho konania na Okresnom súde Rožňava pod sp. zn. 5C/22/2020 (v tomto konaní). V rámci predmetného konania si žalobca uplatnil voči žalovanému nárok v celkovej výške 2.698,76 eur s príslušenstvom. Uvedenú sumu žalobca vyplatil poškodeným a to dňa 12.04.2019 a dňa 05.08.2019, na základe vyššie opísaných zákonných ustanovení a na základe skutočnosti, že poškodení si v zmysle príslušných ustanovení zákona o PZP tento nárok na vyplatenie poistného plnenia na základe zákona uplatnili. Uplatnenie, resp. neuplatnenie nároku na náhradu škody voči žalovanému v adhéznom konaní je podľa názoru žalobcu vo vzťahu k predmetu tohto konania bez akéhokoľvek právneho významu, v ničom by nezbavila žalobcu jeho zákonnej povinnosti vyplatiť podľa ust. § 24 ods. 2 písm. b) zákona o PZP, poškodeným poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou vozidla, ktoré nebolo povinne zmluvne poistené a rovnako tak táto skutočnosť ani ničím neovplyvňuje nárok žalobcu na náhradu takto poskytnutého plnenia v zmysle ust. § 24 ods. 7 zákona o PZP. Poškodeným tak bolo z poistného garančného fondu poskytnuté poistné plnenie za škodu spôsobenú nepoisteným motorovým vozidlom, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti podľa § 24 ods. 2 písm. b) zák. o PZP. Poškodení tak podľa žalobcu ani nemali dôvod uplatniť svoj nárok na náhradu škody voči žalovanému v rámci trestného konania vedeného pod sp. zn. 3T/77/2019, nakoľko škoda spôsobená žalovaným im bola nahradená žalobcom z poistného garančného fondu, na základe čoho zároveň vznikol žalobcovi nárok na regres takto poskytnutého poistného plnenia, ktorý tvorí predmet tohto konania.

8. K vyjadreniu žalobcu sa vyjadril žalovaný a to podaním doručeným súdu dňa 08.12.2020, v ktorom uviedol, že sa nestotožňuje s argumentáciou žalobcu a opätovne poukazuje na to, že ani žalobca a ani samotní poškodení si voči nemu žiadnu náhradu škodu ani nárok na plnenie neuplatnili už v trestnom konaní vedenom na Okresnom súde Rožňava pod sp. zn. 3T/77/2019. Uviedol, že k vyplateniu plnenia zo strany Slovenskej kancelárie poisťovateľov došlo už pred vynesením rozsudku v trestnom konaní vo veci samej. Ďalej žalovaný namietal aj výšku plnenia, ktorú žalobca titulom regresného nároku od neho žiada. Regresná náhrada má podľa žalovaného plniť výchovný účel a nie likvidačný účel a má zohľadniť okolnosti, za ktorých došlo k vzniku škody. Považoval za potrebné skúmať výšku regresného nároku zo strany žalobcu s ohľadom na primeranosť regresnej náhrady. Žiadal, aby súd žalobu zamietol ako nedôvodnú a žalovanému priznal náhradu trov konania v celom rozsahu.

9. Súd nariadil pojednávanie na deň 20.10.2021, ktorého sa osobne zúčastnil právny zástupca žalobcu aj právny zástupca žalovaného.

10. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v spise a zistil nasledovný skutkový stav:

11. Podľa údajov z centrálnej evidencii vozidiel (č. l. 13-16 súdneho spisu), bol žalovaný od 13.11.2018 do 04.12.2019 na príslušnom dopravnom inšpektoráte evidovaný ako vlastník a držiteľ motorového vozidla zn. VOLKSWAGEN SHARAN s EČV: RV641CJ.

12. Z relácie dopravnej polície policajného zboru o priebehu dopravnej nehody zo dňa 28.04.2020 (č. l. 17-20 súdneho spisu) vyplýva, že žalovaný ako vodič vozidla VOLKSWAGEN SHARAN toto viedol v Rožňave po ulici Páterovej označenej dopravnou značkou ako vedľajšia cesta v smere do centra mesta, kde v križovatke s ulicou Medzimlynskou označenou dopravnou značkou ako hlavná cesta, nedal prednosť v jazde jemu z ľavej strany prichádzajúcemu vozidlu zn. SEAT IBIZA EČV: RV973CG, ktoré po

ulici Medzimlynskej v jazde na sídlisku Juh viedol vodič S. C. a takto došlo k zrážke vozidiel, po ktorej obidve vozidlá odrazilo prednými časťami do betónového múrika vedľa chodníka pri dvore rodinného domu č. XX na ulici Páterovej. Z relácie ďalej vyplýva, že poškodený 2 utrpel v dôsledku uvedenej dopravnej nehody zavinenej žalovaným ako spolujazdec vo vozidle zn. SEAT IBIZA EČV: RV973CG ľahkú ujmu na zdraví a taktiež je uvedená aj poznámka, že poškodený 2 nebol pripútaný bezpečnostnými pásmi v čase dopravnej nehody. Vec dopravnej nehody bola podľa § 60 ods. 3 písm. c) zákona č. 372/1990 Zb. odovzdaná odboru kriminálnej polície na OR PZ v Rožňave, nakoľko sa jednalo o trestný čin.

13. Z pripojeného trestného spisu vo veci vedenej na Okresnom súde Rožňava sp. zn. 3T/77/2019 súd zistil, že žalovaný bol rozsudkom č. k. 3T/77/2019-243 zo dňa 20.11.2019 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Košiciach č. k. 7To/125/2019-301 zo dňa 29.07.2020 právoplatne odsúdený, že dňa 28.02.2019 o 14.05 hod. viedol motorové vozidlo zn. VOLKSWAGEN SHARAN s EČV: RV641CJ v Rožňave po Páterovej ulici, kde v križovatke s Medzimlynskou ulicou nerešpektoval dopravnú značku „Stoj, daj prednosť v jazde“ a z vedľajšej cesty vošiel na hlavnú cestu, čím porušil ustanovenia § 4 ods. 1 písm. c), § 20 ods. 1 zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke, kde došlo k zrážke s osobným motorovým vozidlom zn. SEAT IBIZA, EČV: RV973CG, ktoré išlo po hlavnej ceste smerom na sídlisko Juh, pričom spolujazdec v osobnom motorovom vozidle zn. SEAT IBIZA, EČV: RV973CG utrpel trieštivú zlomeninu dolnej až strednej časti ľavej ramennej kosti s posunutím úlomkov, s dobou liečenia najmenej 16 týždňov. Žalovaný inému z nedbanlivosti spôsobil ťažkú ujmu na zdraví a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - porušením dôležitej povinnosti uloženej mu podľa zákona, čím spáchal prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, 2 písm. a) Trestného zákona. Za uvedené mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov, pričom výkon tohto trestu bol podmienene odložený a súd určil skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov. Zároveň mu súd uložil povinnosť uhradiť liečebné náklady spojené s vynaloženou lekárskou starostlivosťou Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a. s., vo výške 1.725,13 eur, pričom túto so zväčšením nároku na náhradu spôsobenej škody odkázal na civilný proces.

14. Súd sa zároveň oboznámil s osobnými, zárobkovými a majetkovými pomermi vyplývajúcimi z pripojeného trestného spisu 3T/77/2019 a zo zápisnice o výsluchu obvineného zo dňa 21.06.2019 zistil, že žalovaný bol v tom čase živnostník, s čistým mesačným príjmom vo výške 1.000,- eur. Pokiaľ ide o rodinný stav, žalovaný je slobodný. Zo záznamov o priestupkoch a trestných činoch v cestnej doprave u žalovaného vyplýva, že žalovaný sa dopustil štyroch priestupkov v cestnej doprave (za rýchlosť a všeobecné povinnosti účastníka cestnej dopravy). Z odpisu registra trestov Generálnej prokuratúry SR zo dňa 24.05.2019 mal súd za preukázané právoplatné podmienene odsúdenie žalovaného trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 2T 272/05 zo dňa 08.12.2005, pričom uvedený trest bol zahladený a taktiež právoplatné nepodmienene odsúdenie žalovaného rozsudkom Okresného súdu Revúca sp. zn. 2T 131/11 zo dňa 13.06.2011.

15. Súd zároveň v súlade s ust. § 185 ods. 2 CSP, vykonal dôkaz z verejných registrov a zoznamov, konkrétne sa oboznámil s výpisom zo živnostenského registra u žalovaného zo dňa 15.10.2021, pričom zistil, že žalovaný ku dňu 03.10.2020 ako podnikateľský subjekt Václav Havránek, s miestom podnikania Slnčná 1672/5, Rožňava, IČO: 47 181 397 ukončil podnikateľskú činnosť vo všetkých predmetoch podnikania. Súd zároveň z výpisu z obchodného registra SR zo dňa 15.10.2021 zistil, že žalovaný je jediným spoločníkom a jediným konateľom spoločnosti HM RV s.r.o. so sídlom Kozmonautov 1678/1, Rožňava, IČO: 52 584 143, s výškou vkladu žalovaného 5.000,- eur a základným imanom spoločnosti vo výške 5.000,- eur.

16. Z uplatnenia nároku poškodeného 1 na náhradu škody dňa 06.03.2019, mal súd za preukázané uplatnenie uvedeného nároku poškodeného 1 u spoločnosti KOOPERATIVA poisťovňa, a. s. Vienna Insurance Group. Zo žiadosti poškodeného 2 prostredníctvom jeho zákonného zástupcu zo dňa 24.06.2019, mal súd za preukázané uplatnenie nároku poškodeného 2 na náhradu škody u žalobcu.

17. Z výpočtu výšky škody zo dňa 11.04.2019 súd zistil, že na poškodenom motorovom vozidle zn. SEAT IBIZA EČV: RV973CG poškodeného 1, vznikla v dôsledku dopravnej nehody zavinenej žalovaným, tzv. totálna škoda (náklady na opravu poškodenia súvisiace s poistnou udalosťou boli vyčíslené vo výške 6.891,66 eur, pričom všeobecná hodnota jazdeného vozidla bola vo výške 1.354,89 eur, čo zodpovedalo približne 5-násobku hornej hranice, tzv. totálnej škody). Uvedená výška nákladov na opravu vozidla poškodeného 1 vyplývala aj z posudku č. 9566982307 zo dňa 06.03.2019. Z uvedeného dôvodu zo

všeobecnej hodnoty jazdeného vozidla po odrátaní hodnoty použiteľných zvyškov (1.354,89 - 479,53 eur) bolo určené poistné plnenie pre poškodeného 1 vo výške 875,36 eur.

18. Z písomného oznámenia žalobcu o poukázaní náhrady škody mal súd za preukázané poukázanie sumy vo výške 875,36 eur poškodenému 1.

19. Z lekárskeho posudku o bolestnom a o sťažení spoločenského uplatnenia zo dňa 10.07.2019 ako aj ďalšej zdravotnej dokumentácie týkajúcej sa poškodeného 2 (č. l. 37-40 súdneho spisu) mal súd za preukázané, že bolestné u poškodeného 2 v súvislosti s dopravnou nehodou zavinenou žalovaným, bolo ohodnotené oprávnenou osobou (lekárom C.. L. P., G..) na 100 bodov.

20. Z písomného oznámenia spoločnosti Allianz - Slovenská poisťovňa, a. s., o poukázaní náhrady škody poškodenému 2 vyplýva vyčíslenie bolestného u poškodeného 2 a poukázanie sumy vo výške 1.823,40 eur (bolestné 100 bodov x 20,26 eur po znížení o 202,60 eur, z dôvodu spoluviny poškodeného za nepripúťanie bezpečnostným pásom vo vozidle).

21. Z písomného oznámenia spoločnosti Allianz - Slovenská poisťovňa, a. s., adresovanej žalobcovi vyplýva, že táto spoločnosť vykonala úhradu bolestného poškodenému 2 vo výške 1.823,40 eur a zároveň si u žalobcu uplatnila, tzv. delegačný poplatok vo výške 182,34 eur (ktorý si žalobca v tomto konaní neuplatnil).

22. Z prehľadu vyjadrení poisťovní k existencii povinného zmluvného poistenia k predmetnému motorovému vozidlu žalovaného (ktorého bol v rozhodnom čase vlastníkom a držiteľom) vyplýva, že v ich databáze na vozidlo zn. VOLKSWAGEN SHARAN s EČV: RV641CJ, uzavretú poistnú zmluvu neevidujú.

23. Žalobca výzvou zo dňa 20.05.2019 a zo dňa 13.08.2019 vyzval žalovaného na náhradu poistného plnenia vo výške 875,36 eur a 1.823,40 eur, ktoré za neho plnil z dôvodu, že v čase dopravnej nehody nebolo na motorovom vozidle zn. VOLKSWAGEN SHARAN s EČV: RV641CJ, ktorého bol držiteľom a vlastníkom, uzavreté PZP.

24. Žalobca predžalobnou výzvou zo dňa 25.05.2020 prostredníctvom právneho zástupcu vyzval žalovaného na zaplatenie sumy vo výške 2.803,22 eur v lehote do 01.06.2020 a poučil ho, že v prípade nesplnenia výzvy, bude proti nemu podaná žaloba na súd. Žalovaný na uvedenú výzvu nereagoval a žalovanú sumu neuhradil ani len čiastočne.

25. Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 zákona o PZP, povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má pri tuzemskom motorovom vozidle ten, kto je ako držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidla alebo ten, kto je v dokladoch vozidla zapísaný ako osoba, na ktorú sa držba motorového vozidla previedla, v ostatných prípadoch ten, kto je vlastníkom motorového vozidla alebo jeho prevádzkovateľom. Ak na motorové vozidlo je uzatvorená nájomná zmluva s právom kúpy prenajatej veci, povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má nájomca.

26. Podľa ustanovenia § 3 ods. 3 veta prvá zákona o PZP, osoba, na ktorú sa vzťahuje povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu podľa odseku 1, je povinná uzavrieť poistnú zmluvu najneskôr v deň prvého použitia motorového vozidla.

27. Podľa ustanovenia § 24 ods. 2 písm. b) zákona o PZP, kancelária poskytuje z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu, spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti.

28. Podľa ustanovenia § 24 ods. 7 zákona o PZP, kancelária má právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa odseku 2 písm. a), b), f) a g), na náhradu toho, čo za neho plnila. Kancelária má právo proti poisťovateľovi na náhradu toho, čo plnila za poisteného podľa odseku 2 písm. c) a podľa § 24a ods. 1 písm. a). Kancelária je povinná požadovať od príslušnej kancelárie poisťovateľov náhradu toho, čo plnila poškodenému podľa odseku 2 písm. e).

29. Podľa ustanovenia § 24 ods. 9 zákona o PZP, kancelária môže na základe dohody poveriť člena kancelárie výkonom pôsobnosti podľa odsekov 2, 7 a 8 v mene a na účet kancelárie.

30. Podľa § 420 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“), každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

31. Podľa ustanovenia § 427 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky. Rovnako zodpovedá aj iný prevádzateľ motorového vozidla, motorového plavidla, ako aj prevádzateľ lietadla.

32. Podľa ustanovenia § 428 Občianskeho zákonníka, svojej zodpovednosti sa nemôže prevádzateľ zbaviť, ak bola škoda spôsobená okolnosťami, ktoré majú pôvod v prevádzke. Inak sa zodpovednosti zbaví, len ak preukáže, že sa škode nemohlo zabrániť ani pri vynaložení všetkého úsilia, ktoré možno požadovať.

33. Na základe vykonaného dokazovania a citovaných ustanovení súd považoval za nesporné skutočnosti týkajúce sa vzniku dopravnej nehody, respektíve škodovej udalosti ako aj vznik samotnej škody. Súd považoval za nesporné, že vinníkom tejto dopravnej nehody je žalovaný, ktorý dňa 28.02.2019 o 14.05 hod. ako vodič viedol motorové vozidlo zn. VOLKSWAGEN SHARAN s EČV: RV641CJ v Rožňave po Páterovej ulici, kde v križovatke s Medzimlynskou ulicou nerešpektoval dopravnú značku „Stoj, daj prednosť v jazde“ a z vedľajšej cesty vošiel na hlavnú cestu, čím porušil ustanovenia § 4 ods. 1 písm. c), § 20 ods. 1 zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke, kde došlo k zrážke s osobným motorovým vozidlom zn. SEAT IBIZA, EČV: RV973CG, ktoré išlo po hlavnej ceste smerom na sídlisko Juh. V dôsledku dopravnej nehody zavinennej žalovaným vznikla na motorovom vozidle SEAT IBIZA, EČV: RV973CG škoda, pričom spolujazdec v osobnom motorovom vozidle zn. SEAT IBIZA, EČV: RV973CG (poškodený 2) utrpel trieštivú zlomeninu dolnej až strednej časti ľavej ramennej kosti s posunutím úlomkov, s dobou liečenia najmenej 16 týždňov. Uvedené vyplýva z právoplatného rozsudku Okresného súdu Rožňava č. k. 3T/77/2019-243 zo dňa 20.11.2019 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Košiciach č. k. 7To/125/2019. Súd považuje za nespornú aj tú skutočnosť, že žalovaný nemal v čase dopravnej nehody, ktorú spôsobil, uzavreté povinné zmluvné poistenie a to v rozpore s ustanovením § 3 ods. 1, 3 zákona o PZP. Z uvedeného je zrejmé, že žalovaný porušil svoju zákonnú povinnosť najneskôr v deň prvého použitia motorového vozidla, uzavrieť poisťnú zmluvu (povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla).

34. Podmienky občianskoprávnej zodpovednosti za škodu (§ 420 a nasl. Občianskeho zákonníka) a podmienky, za ktorých vzniká poisťovní právo proti poistenému na náhradu čiastok, ktoré zaplatila poškodenému z titulu zákonného poistenia, je treba rozlišovať. V danej veci nejde o nárok na náhradu škody vzniknutej poškodenému proti tomu, kto škodu spôsobil, ani o zákonnú cesiu tohto nároku poškodeného, ale o zvláštny postihový nárok. Podľa § 440 Občianskeho zákonníka, kto zodpovedá za škodu spôsobenú zavinením iného, má proti nemu postih. Citované ustanovenie upravuje nárok osobitnej povahy, ktorý nie je nárok na náhradu škody a nie je ani nárokom vyplývajúcim z bezdôvodného obohatenia, lebo ten, kto plnenie poskytol, bol naň zo zákona povinný, hoci škoda bola spôsobená zavinením iného. Podmienkou vzniku tohto nároku je skutočnosť, že nárok poškodeného zanikol v dôsledku plnenia osoby, ktorá tento nárok uplatňuje. Právo žalobcu na tzv. postih (regres), nie je teda nárokom na náhradu škody, ako nesprávne uviedol odvolací súd, ale má povahu originárneho nároku (rozhodnutie Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 4Cdo 284/2010).

35. Vo vzťahu k námietke žalovaného v odpore proti platobnému rozkazu, že nárok žalobcu považuje za neodôvodnený, nakoľko žiaden z poškodených si v trestnom konaní pred Okresným súdom Rožňava sp. zn. 3T/77/2019, neuplatnil nárok na náhradu škody súd konštatuje, že skutočnosť, či poškodený 1 alebo poškodený 2, prípadne žalobca si uplatnil v tzv. adhéznom konaní, teda v rámci trestného konania nárok na náhradu škody, nie je v prebiehajúcom konaní právne relevantná. Predmetom prebiehajúceho konania je regresný nárok žalobcu a nie nárok na náhradu škody, ktorý spočíva v nároku žalobcu na náhradu toho, čo za žalovaného plnil poškodeným v súlade s ustanovením § 24 ods. 2 písm. b) a § 24 ods. 7 zákona o PZP a to z dôvodu vzniku zodpovednosti žalovaného za škodu podľa ustanovenia § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka (zodpovednosť za škodu porušením právnej povinnosti uzavrieť povinné zmluvné poistenie k zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v deň prvého použitia motorového vozidla) a podľa ustanovenia § 427 a nasl. Občianskeho zákonníka (zodpovednosť prevádzateľa motorového vozidla za škodu vyvolanú osobitnou povahou prevádzky motorového vozidla). Pre uplatnenie uvedeného regresného nároku žiadny právny predpis nestanovuje

povinnosť žalobcovi (resp. poškodenému) uplatniť si svoj nárok najprv v rámci adhézneho konania. Uvedená skutočnosť nemá žiadnu právnu relevanciu vo vzťahu ku konaniu o regresnom nároku žalobcu a teda nemôže spôsobiť ani zánik uvedeného práva žalobcu.

36. Súd mal z vykonaného dokazovania za preukázané uplatnenie si nároku poškodeného 1 na náhradu škody dňa 06.03.2019 u spoločnosti KOOPERATIVA poisťovňa, a. s., Vienna Insurance Group a nároku poškodeného 2, prostredníctvom jeho zákonného zástupcu dňa 24.06.2019 u žalobcu. Z písomného oznámenia žalobcu o poukázaní náhrady škody mal súd za preukázané poukázanie sumy vo výške 875,36 eur poškodenému 1. Z písomného oznámenia spoločnosti Allianz - Slovenská poisťovňa, a. s., o poukázaní náhrady škody poškodenému 2 vyplýva vyčíslenie bolestného u poškodeného 2 a poukázanie sumy vo výške 1.823,40 eur.

37. Pokiaľ ide o ustálenie výšky škody spôsobenej dopravnou nehodou zavinenou žalovaným, táto vo vzťahu k poškodenému 1 vychádzala z tej skutočnosti, že na poškodenom motorovom vozidle zn. SEAT IBIZA EČV: RV973CG vznikla, tzv. totálna škoda (náklady na opravu poškodenia súvisiace s poistnou udalosťou boli vyčíslené vo výške 6.891,66 eur, pričom všeobecná hodnota jazdeného vozidla bola vo výške 1.354,89 eur). Z uvedeného dôvodu zo všeobecnej hodnoty jazdeného vozidla po odrátaní hodnoty použiteľných zvyškov (1.354,89 - 479,53 eur) bolo určené poistné plnenie pre poškodeného 1 vo výške 875,36 eur. Vo vzťahu k poškodenému 2, ktorý utrpel ako spolujazdec poškodeného motorového vozidla zn. SEAT IBIZA EČV: RV973CG, trieštvú zlomeninu dolnej až strednej časti ľavej ramennej kosti s posunutím úlomkov, s dobou liečenia najmenej 16 týždňov, vychádzala výška škody z lekárskeho posudku o bolestnom a o sťažení spoločenského uplatnenia zo dňa 10.07.2019 ako aj ďalšej zdravotnej dokumentácie týkajúcej sa poškodeného 2 (č. I. 37-40 súdneho spisu), v ktorom bolo bolestné ohodnotené oprávnenou osobou, lekárom C. L. P., G. na 100 bodov, pričom výška škody bola vypočítaná ako bolestné 100 bodov x 20,26 eur po znížení o 202,60 eur, z dôvodu spoluviny poškodeného za nepripútanie bezpečnostným pásom vo vozidle, t. j. vo výške 1.823,40 eur. Tzv. delegačný poplatok vo výške 182,34 eur, ktorý si voči žalobcovi uplatnila spoločnosť Allianz - Slovenská poisťovňa, a. s., si žalobca v tomto konaní neuplatnil.

38. Žalovaný vo svojom písomnom vyjadrení žiadal skúmať výšku regresného nároku zo strany žalobcu. Poukázal na nález Ústavného súdu SR sp. zn. IV. ÚS 377/2018 zo dňa 31.01.2019, podľa ktorého regresná náhrada má plniť výchovný a nie likvidačný účel, a má zohľadniť okolnosti, za ktorých došlo k vzniku škody. Primeranosť náhrady možno ustáliť skúmaním výšky sumy vyplatené z titulu poistenia (pri zohľadnení, či ide o sumu konečnú alebo o sumu, ktorá sa v budúcnosti bude zvyšovať), zohľadnením okolností, za ktorých škoda vznikla a tiež skúmaním osobných, zárobkových a majetkových pomerov toho, kto škodu spôsobil. Až posúdením týchto troch komponentov možno dospieť k záveru o tom, či regresná náhrada je primeraná. Aplikácia dvoch komponentov - výšky plnenia a miery jej percentuálneho zníženia a okolností, za ktorých došlo ku škode - nie je dostatočným podkladom pre záver o primeranosti regresnej náhrady. Je nevyhnutné aplikovať súčasne aj tretí komponent, t. j. konkrétne pomery toho, kto škodu spôsobil, lebo len tak možno dosiahnuť účel regresnej náhrady. Skúmanie pomerov toho, kto škodu spôsobil, umožní primerane určiť výšku regresnej náhrady tak, aby plnila výchovný (odstrašujúci) účinok a vyhnúť sa tomu, aby výška regresnej náhrady nebola príliš nízka - keď nenaplní svoj účel a na druhej strane, aby nebola (ekonomicky) likvidačná.

39. V danom prípade sa jedná o sporové konanie a sporové konanie je konaním návrhovým. Strany sporu sú povinné k žalobe pripojiť listinné dôkazy, na ktoré sa odvolávajú, resp. uviesť dôkazy, ktoré v priebehu súdneho konania navrhujú vykonať. Jedná sa o ich dôkaznú povinnosť a práve v sporovom konaní je nesplnenie dôkaznej povinnosti spojené s procesnou zodpovednosťou za nedokázanie tvrdených skutočností, to znamená s neunesením tzv. dôkazného bremena. Kto a v akom rozsahu má dôkazné bremeno, určujú normy hmotného práva. Zásadne ho má ten, v koho záujme je dokázanie určitej skutočnosti. Nepriaznivé procesné dôsledky (neúspech v spore) stíhajú v sporovom konaní práve toho, kto neunesol dôkazné bremeno (neoznačil potrebné dôkazy alebo uvedenými dôkazmi nebolo jeho tvrdenie dokázané). V predmetnom spore žalovaný len zjednodušene poukázal na nutnosť skúmať výšku regresného nároku zo strany žalobcu a poukázal na príslušný nález Ústavného súdu SR, z ktorého vyplýva nutnosť skúmať pri posudzovaní primeranosti regresnej náhrady osobné, zárobkové a majetkové pomery toho, kto škodu spôsobil. Uvedené skutočnosti však dostatočne nevyplývajú z listinných dôkazov a písomných, resp. ústnych prednesov strán v konaní. Súd v tejto súvislosti nemôže v civilnom procese nahrádzať procesnú pasivitu sporových strán.

40. Súd v zmysle vyššie uvedeného skúmal primeranosť regresnej náhrady iba zo skutočností, ktoré vyplynuli z dokazovania a dôkazov, ktoré boli súdu predložené. Pokiaľ ide o náhradu vyplatenú vo výške 875,36 eur poškodenému 1 titulom poškodenia motorového vozidla zn. SEAT IBIZA EČV: RV973CG, u tejto je podľa názoru súdu jednoznačne daný jednorazový charakter uvedenej sumy. Vyplatené poistné plnenie je z titulu, tzv. totálnej škody na motorovom vozidle (náklady na opravu boli vyčíslené vo výške 6.891,66 eur, avšak vyplatený bol iba rozdiel všeobecnej hodnoty jazdeného vozidla po odrátaní hodnoty použiteľných zvyškov). V prípade poistného plnenia z titulu bolestného vo výške 1.823,40 eur vo vzťahu k poškodenému 2, ktorý utrpel ako spolujazdec poškodeného motorového vozidla zn. SEAT IBIZA EČV: RV973CG, trieštivú zlomeninu dolnej až strednej časti ľavej ramennej kosti s posunutím úlomkov, s dobou liečenia najmenej 16 týždňov, má súd taktiež za to, že uvedené poistné plnenie má iba jednorazový charakter a teda v oboch prípadoch ide o sumu konečnú (spolu vo výške 2.698,76 eur), ktorá sa už v budúcnosti nebude navyšovať. Súd prihliadol aj na skutočnosť, že žalobca si v predmetnom konaní neuplatnil sumu vo výške 182,23 eur, za tzv. delegačný poplatok, ktorý žalobca uhradil spoločnosti Allianz - Slovenská poisťovňa, a. s., v rámci vyrovnania za plnenie v prospech poškodeného 2. Súd zároveň zohľadnil okolnosti, za ktorých ku škode došlo a síce, že žalovaný nerešpektoval dopravnú značku „Stoj, daj prednosť v jazde“ a z vedľajšej cesty vošiel na hlavnú cestu, čím porušil ustanovenia § 4 ods. 1 písm. c), § 20 ods. 1 zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke, kde došlo k zrážke s osobným motorovým vozidlom zn. SEAT IBIZA, EČV: RV973CG, ktoré išlo po hlavnej ceste smerom na sídlisko Juh. Žalovaný zároveň svojim konaním s poukazom na ustanovenie § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka v spojitosti s ustanovením § 3 ods. 1, 3 zákona o PZP, porušil právnu povinnosť uzavrieť povinné zmluvné poistenie k zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v deň prvého použitia motorového vozidla. Tretím komponentom, ktorý je potrebné skúmať sú konkrétne pomery toho, kto škodu spôsobil. Z pripojeného trestného spisu sp. zn. 3T/77/2019 a zo zápisnice o výsluchu obvineného zo dňa 21.06.2019 zistil, že žalovaný je slobodný a bol v čase spáchania dopravnej nehody živnostník, s čistým mesačným príjmom vo výške 1.000,- eur. Má 4 záznamy o priestupkoch v cestnej doprave za rýchlosť a všeobecné povinnosti účastníka cestnej dopravy. Z odpisu registra trestov Generálnej prokuratúry SR zo dňa 24.05.2019 mal súd za preukázané 2 právoplatné odsúdenia žalovaného. Súd zároveň z výpisu z obchodného registra SR zo dňa 15.10.2021 zistil, že žalovaný je jediným spoločníkom a jediným konateľom spoločnosti HM RV s.r.o. so sídlom Kozmonautov 1678/1, Rožňava, IČO: 52 584 143, s výškou vkladu žalovaného 5.000,- eur a základným imanom spoločnosti vo výške 5.000,- eur. Iné skutočnosti o pomeroch žalovaného súdu nevyplývali zo spisového materiálu (ako ani z predložených dôkazov a vyjadrení sporových strán). Na základe vyššie uvedených skutočností má súd za to, že žalobcom uplatnený regresný nárok vo výške 2.698,76 eur je primeraný a plní vo vzťahu k žalovanému výchovný charakter. Podľa názoru súdu nemožno v prípade žalovaného hovoriť o likvidačnom charaktere uvedenej sumy a to vzhľadom na jeho príjem (čistý mesačný príjem 1.000,- eur), ktorý bol žalovaným tvrdený v rámci prípravného konania v trestnom konaní sp. zn. 3T/77/2019, ako aj vzhľadom na to, že ide o konečnú sumu (poistné plnenie ktorého sa domáha žalobca má jednorazový charakter), ktorá sa do budúcnosti nebude žalovanému navyšovať.

41. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a dôkazy, mal súd po vykonanom dokazovaní za preukázané, že žaloba žalobcu je dôvodná v celom rozsahu a preto súd rozhodol, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 2.698,76 eur.

42. Podľa ust. § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úrok z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úroku z omeškania a poplatku z omeškania stanovuje vykonávací predpis. Vykonávacím predpisom je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z.

43. Podľa ust. § 3 nariadenia vlády 87/1995 Z. z., výška úroku z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

44. Žalovaný sa s plnením svojho peňažného záväzku dostal do omeškania, preto má žalobca nárok aj na zaplatenie úroku z omeškania. Podľa citovaných ustanovení vznikol žalobcovi nárok na úrok z omeškania o 5 percentuálnych bodov vyšší, ako je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky. Výška základnej úrokovej sadzby ECB k prvému dňu omeškania činila 0,00 %. Súd preto priznal

žalobcovi úrok z omeškania z výšky jednotlivých poistných súm vyplatených poškodeným 1 a 2 tak, ako ich požadoval žalobca, teda vo výške 5 % ročne zo sumy 875,36 eur od 21.06.2019 (odo dňa nasledujúceho po dni uvedenému ako deň splatnosti vo výzve žalobcu adresovanej žalovanému zo dňa 20.05.2019) do zaplataenia a zo sumy 1.823,40 eur od 14.09.2019 (odo dňa nasledujúceho po dni uvedenému ako deň splatnosti vo výzve žalobcu adresovanej žalovanému zo dňa 13.08.2019) do zaplataenia.

45. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

46. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

47. Súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 CSP, tak, že plne úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v plnom rozsahu. O výške trov konania sa rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

48. Pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania sa súd zaoberal aj tým, či v danom prípade neexistujú dôvody hodné osobitného zreteľa v zmysle § 257 CSP pre nepriznanie náhrady trov konania úspešnému žalobcovi. Pri posudzovaní dôvodov hodných osobitného zreteľa súd prihliada na majetkové, sociálne, osobné, zárobkové a iné pomery všetkých strán sporu. Súd v predmetnej veci nemal za preukázanú existenciu dôvodov hodných osobitného zreteľa ani výnimočnosť okolností u žalovaného a preto nevidel priestor pre aplikáciu ust. § 257 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Rožňava v dvoch písomných vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (t. j. zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti).