

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 7C/18/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6619202827  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Červenková  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2021:6619202827.15

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec, sudkyňou, JUDr. Katarínou Červenkovou, v spore žalobcu: S. V., V.. XX.XX.XXXX, B. P. K., C.. D..T.. Y. XXXX/X, štátny občan Slovenskej republiky, proti žalovaným: 1/ D. Y., V.. XX.XX.XXXX, P. X., R.. I.. Š. XXX/XX, štátny občan Slovenskej republiky, 2/ Ľ. Y., V.. XX.XX.XXXX, P. P. XX, štátny občan Slovenskej republiky, 3/ S.. S. Y., V.. XX.XX.XXXX, P. K. X, štátny občan Slovenskej republiky, žalovaní 1/, 2/, 3/ zastúpení: JUDr. Jozef Školník, advokát, so sídlom Mierova 1, 990 01 Veľký Krťiš, o určenie neplatnosti právneho úkonu a určenie vlastníckeho práva a nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd žalobu o určenie: „ že prevod vlastníckeho práva nehnuteľností: evidovaných Katastrálnym úradom Lučenec, v obci Lučenec, katastrálne územie Lučenec v tom čase evidovaný na LV č. XXXX, teraz už evidované na LV č. XXXX: parcely registra „C“, parc.č. XXX/X zastavaná plocha s rodinným domom súpisné č. XXXX o výmere 243m<sup>2</sup>, parc.č. XXX/X zastavaná plocha a nádvorie 264m<sup>2</sup>, parc.č. XXX/X zastavaná plocha a nádvorie 30m<sup>2</sup>, par.č. XXX/X zastavaná plocha a nádvorie s rodinným domom súp.č. 5631 o výmere 42m<sup>2</sup> zo žalovaného v 1/ rade a zo žalovaného v 2/ rade na žalovaného v 3/ rade, ktorých je výlučným vlastníkom bola: V. S., V.. XX.XX.XXXX, N. T., P. C.. D.. T.. Y. XXXX/X, XXX XX K. je neplatný“ z a m i e t a.

II. Žalobkyňa je p o v i n n á nahradiť žalovaným 1/, 2/, 3/ trovy konania v rozsahu 100%, do 3 dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o výške náhrady trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenou na Okresný súd Lučenec dňa 24.06.2019 označenou ako: „Žaloba na určenie neplatnosti právneho úkonu a na určenie vlastníckeho práva a nariadenie neodkladného opatrenia“, domáhala v zmysle žalobného návrhu určenia, že prevod vlastníckeho práva nehnuteľností: evidované Katastrálnym úradom Lučenec, v obci Lučenec, katastrálne územie Lučenec v tom čase evidované na Liste vlastníctva č. XXXX, teraz už evidované na inom liste vlastníctva č. XXXX: parcely reg. „C“ parcela č. XXX/X zastavané plocha s rodinným domom súp.č. 5631 o výmere 243m<sup>2</sup>, parc.č. XXX/X zastavaná plocha a nádvorie 264m<sup>2</sup>, parcela č. XXX/X zastavaná plocha a nádvorie 30m<sup>2</sup>, parcela č. XXX/X zastavaná plocha a nádvorie s rodinným domom súp.č. XXXX o výmere 42m<sup>2</sup> zo žalovaného v 1/ rade a zo žalovaného v 2/rade na žalovaného v 3/rade, ktorých výlučným vlastníkom bola: V. S., V. XX.XX.XXXX, N. T., P. : C.. D..T..Y. XXXX/X, XXX XX K. je neplatný a uloženia povinnosti žalovaným spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi trovy konania do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Zároveň sa domáhala aj vydania neodkladného opatrenia, ktorým by súd žalovanému v 3/rade až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej zakázal nehnuteľnosti: evidované v Katastrálnym úradom Lučenec, v obci Lučenec, katastrálne územie Lučenec v tom čase evidované na liste vlastníctva č. XXXX, teraz už evidované na inom liste vlastníctva č. XXXX: parcely reg. „C“ parcela č. XXX/X zastavaná plocha s rodinným domom súp.č. XXXX o výmere 243m<sup>2</sup>, parcela č. XXX/X zastavaná plocha a nádvorie

264m<sup>2</sup>, parcela č. XXX/X zastavaná plocha o nádvorie 30m<sup>2</sup>, parcela č. XXX/X zastavaná plocha a nádvorie s rodinným domom súp.č. XXXX o výmere 42m<sup>2</sup>, ktoré boli vo výhradnom vlastníctve žalobcu scudziť na základe kúpnej zmluvy alebo inej scudzovacej zmluvy, alebo na základe záložnej alebo inej zmluvy zaťažiť, alebo komukoľvek prenajímať.

Zároveň žiadala neodkladným opatrením uložiť žalovanému v 3/ rade až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej znášať užívanie vyššie uvedených nehnuteľností, ktoré boli vo výhradnom vlastníctve žalobcom aj jeho blízkymi osobami, ktoré rodinný dom užívali ku prevodu na žalovaných 1/ a 2/.

2. Žalobkyňa žalobu odôvodnila tým, že začiatkom roku 2011 sa dohodla so žalovanými 1/ a 2/ na poskytnutí pôžičky v čiastke 76.000,-Eur, ktorú mala zabezpečiť ručením ich rodinného domu. V tejto veci bola žalovanými 1/ a 2/ podpísaná dňa XX.XX.XXXX u notára kúpna zmluva. Následne bola dňa 29.06.2011 obidvoma zmluvnými stranami podpísaná aj zmluva o budúcej darovacej zmluve, podľa ktorej mali žalovaní 1/ a 2/ ich rodinný dom vrátiť späť, v termíne najneskôr do 01.06.2021. Súčasne v predmetnej zmluve o budúcej darovacej zmluve bolo uvedené a dohodnuté: „Budúci darujúci ( t.j. žalovaní 1/ a 2/ ) vyhlasujú, že nehnuteľnosti, ktoré budú predmetom daru v budúcej darovacej zmluve počas ich vlastníctva k týmto nehnuteľnostiam nebudú zaťažené žiadnymi ťarchami a bremenami, nebudú dané do zálohu, nebudú prevedené na iné osoby a budú ich užívať so všetkou opatrnosťou riadnych hospodárov tak, aby ...“. Napriek tomuto prehláseniu žalovaní 1/ a 2/ preukázateľne porušili citované dojednanie v predmetnej zmluve o budúcej darovacej zmluve, nakoľko uvedené nehnuteľnosti sa nachádzajú už vo vlastníctve inej cudzej osoby - žalovanej 3/ a navyše sú zaťažené ťarchou - záložným právom v prospech Československej obchodnej banky, a.s.. Sporné nehnuteľnosti sú teraz evidované už na liste vlastníctva č. XXXX.

Žalobkyňa v závere žaloby zhrnula vzájomné vzťahy medzi sporovými stranami nasledovne: za požičaných 76.000,-Eur si žalovaný 2/ vyžiadal 110.000,-Eur, ktoré boli uvedené v predmetnej kúpnej zmluve za vyššie identifikované nehnuteľnosti a parcely, doteraz žalovanému 2/ vrátili preukázateľne 55.800,-Eur, takže z ich dlhu vo výške 110.000,-Eur by mali v termíne najneskôr do 01.06.2021 vrátiť ešte 54.200,-Eur, žalovaní 1/ a 2/ ich tak preukázateľne pripravili o ich majetok v znaleckej hodnote 232.000,-Eur. Žalobkyňa má za to, že nakoľko žalovaní 1/ a 2/ porušili záväzkovo právny vzťah, kde sa zaviazali, že uvedené nehnuteľnosti nebudú zaťažené žiadnymi ťarchami a bremenami, nebudú dané do zálohu ani prevedené na iné osoby a budú ich užívať so všetkou opatrnosťou riadnych hospodárov, má za to že tento právny úkon prevodu vlastníckeho práva na žalovaného 3/ je neplatný.

3. Okresný súd Lučenec uznesením, sp.zn. 7C/18/2019 - 41 zo dňa 24.07.2019 návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, pričom toto rozhodnutie po odvolaní žalobkyne bolo potvrdené Krajským súdom v Banskej Bystrici, uznesením sp.zn. 11Co/207/2019 - 79 zo dňa 2.12.2019.

4. K podanej žalobe sa žalovaná v 3/ rade vyjadrila písomným podaním doručeným súdu dňa 06.10.2020, v ktorom navrhla žalobu v plnom rozsahu zamietnuť. Poukázala na to, že Zmluva o budúcej darovacej zmluve, na ktorú sa žalobkyňa odvolávala, má byť uzavretá do 01.06.2021, čo je za 9 mesiacov a z tohto dôvodu považuje podanú žalobu za predčasnú. Zároveň už v pôvodnej kúpnej zmluve uzatvorenej dňa 14.03.2021 bolo v čl. II Zmluvy uvedené, že kúpna cena dohodnutá zmluvnými stranami v sume 76,000,-Eur, bude kupujúcimi, t.j. žalovanou 1/ a žalovaným 2/ vyplatená z medziúveru a stavebného úveru poskytnutého Prvou stavebnou sporiteľňou. Takéto dojednanie znamenalo vznik a zápis ťarchy na prevádzaných nehnuteľnostiach s čím žalobkyňa súhlasila, nakoľko zápisnicu podpísala, i keď za účasti splnomocneného zástupcu.

5. Na vyjadrenie žalovanej v 3/ rade reagovala žalobkyňa písomným podaním doručeným súdu dňa 24.11.2020 v ktorom uviedla, že vyjadrenie žalovanej v3/rade považuje za nezmyselné konštatovanie o tom, že žalobu podala predčasne, nakoľko má za to, že práve ešte neskončil termín 01.06.2021 a už dávno pred ním predmetnú nehnuteľnosť žalovaní v 1/ a 2/ rade previedli na žalovanú v 3/ rade, tzn., že nevyčkali ani do termínu 01.06.2021, ktorý je uvedený v predmetnej Zmluve u budúcej darovacej zmluve. Keďže žalovaná v 3/ rade nebola v čase podpisu predmetnej Zmluvy o budúcej darovacej zmluve osoba známa žalobcovi, tak pre žalovanú 3/ neplynuli z tejto zmluvy žiadne povinnosti, ktoré zaväzujú žalovaných 1/ a 2/.

Žalobkyňa vo svojom vyjadrení opätovne pripomenula súdu skutkový stav, ktorý už uvádzala v podanej žalobe a opäť sa domáhala aj vydania neodkladného opatrenia, ktorým by súd zakázal žalovanému v 3/ rade sporné nehnuteľnosti, ktoré boli predtým vo výhradnom vlastníctve žalobkyne scudziť na základe

kúpnej zmluvy alebo inej scudzovacej zmluvy, alebo na základe záložnej alebo inej zmluvy zaťažiť, alebo komukoľvek prenajímať a tiež uložiť znášať užívanie sporných nehnuteľností žalobkyňou a jej blízkymi osobami.

Zároveň žiadala, aby súd určil, že prevod vlastníckeho práva sporných nehnuteľností zo žalovaného v 1/ rade a zo žalovaného 2/ na žalovanú v 3/rade je neplatný.

6. Dňa 08.12.2020 sa k písomnému podaniu žalobkyne prostredníctvom spoločného právneho zástupcu vyjadrili žalovaní 1/ a 2/ a 3/. Uviedli, že žalovaná 3/ sa stala vlastníčkou sporných nehnuteľností dobromyseľne, na základe kúpnej zmluvy zo dňa XX.XX.XXXX. Kúpnu cenu uhradila jednak z vlastných finančných prostriedkov i z úveru poskytnutého finančným ústavom Československou obchodnou bankou, a.s. . Tento prevod zo žalovaných 1/ a 2/ na žalovanú 3/ nie je neplatným právnym úkonom. V zmysle budúcej darovacej zmluvy zo dňa XX.XX.XXXX sa síce žalovaní 1/ a 2/ zaviazali, že predmetné nehnuteľnosti neprevedú, nezaťažia atď., avšak v prípade, že by sa tak stalo, nie je to podmienené sankciou neplatnosti tohto úkonu. Taktiež majú za to, že v uvedenej dohode o budúcej kúpnej zmluve absentujú podstatné náležitosti tejto dohody a okrem toho upozornili na fakt, že žalobkyňa prestala žalovaným 1/ a 2/ splácať poskytnutú pôžičku a z dlhu 110.000,-Eur nesplatila ani polovicu napriek tomu, že v dohodnutej lehote do 01.06.2021 by mal byť uhradený celý dlh. Žalovaní z tohto dôvodu majú za to, že v zmysle § 50 ods. 3 Občianskeho zákonníka nie je možné spravodlivo požadovať od žalovaných 1/ a 2/, aby za daných okolností zmluvu uzavreli. V závere zotrvali na svojom stanovisku, že podaná žaloba je predčasná, vzhľadom na termín uzavretia darovacej zmluvy, ktorý si zmluvné strany určili až dňom 01.06.2021.

7. O opätovne podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodol Okresný súd Lučenec uznesením, č.k. 7C/18/2019 - 172 dňa 09.02.2021 tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zastavil s poukazom na to, že o neodkladnom opatrení totožného znenia bolo už raz právoplatne rozhodnuté.

Po odvolaní žalobkyňou, bolo rozhodnutie Okresného súdu Lučenec o neodkladnom opatrení potvrdené uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp.zn. 12Co/29/2021 - 225 dňa 04.05.2021.

8. Dňa 02.03.2021 doručil právny zástupca žalovaných 1/ a 2/ a 3/ súdu čiastočný výpis z LV č. XXXXX pre katastrálne územie Lučenec, podľa ktorého sa výlučným vlastníkom sporných nehnuteľností opätovne stal žalovaný v 2/ rade, čím sa stala podľa neho žaloba žalobkyne nedôvodná.

9. Žalobkyňa dňa 08.03.2021 doručila Okresnému súdu Lučenec vyjadrenie, v ktorom opakovane zhrnula svoje dôvody podania žaloby tak, ako ich uvádzala v pôvodne podanej žalobe a opakovane žiadala súd o rozhodnutie, ktorým by určil prevod vlastníckeho práva nehnuteľnosti zo žalovaných 1/ a 2/ na žalovanú v 3/rade za neplatný a nariadenie neodkladného opatrenia.

10. Dňa 23.03.2021 žalobkyňa doručila Okresnému súdu Lučenec svoje ďalšie písomné podanie, kde poukázala na to, že novým vlastníkom predmetných sporných nehnuteľností sa na základe Kúpnej zmluvy č. L.-XXX/XXXX zo XX.XX.XXXX stal opätovne žalovaný v 2/rade. Uvedená skutočnosť vyplýva z čiastočného výpisu LV č. 11706 pre katastrálne územie Lučenec. Podľa žalobkyne je to priamy dôkaz o doterajšom klamlivom konaní žalovaných voči žalobkyňi. Z tohto dôvodu žiadala súd o doplnenie dokazovania, a to vyžiadať si fotokópie predmetnej zmluvy č. L.-XXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX od žalovanej v 3/rade a tiež vyžiadať si stanoviska od žalovaného v 1/ rade k tejto novej zmene vlastníka, či tento dobrovoľne a vedome sa vzdal svojich vlastníckych práv k predmetnej nehnuteľnosti. Žiadala tiež doplniť dokazovanie a vyžiadať od žalovanej v 3/rade úradne overený doklad o prijatí finančných prostriedkov plynúcich z predaja predmetných nehnuteľností, vyžiadať kúpnu zmluvu o predaji nehnuteľností od žalovaného 1/ a 2/, na základe ktorej nadobudla nehnuteľnosť žalovaná v 3/rade a od žalovanej v 3/rade záložnú zmluvu medzi žalovanou 3/ a Československou obchodnou bankou.

11. O opätovnom návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia s úplne totožným obsahom ako predošlé návrhy neodkladných opatrení súd rozhodol tak, že uznesením sp.zn. 7C/18/2019 - 217 zo dňa 07.04.2021 návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia zastavil, nakoľko už vo veci o totožnom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia bolo právoplatne rozhodnuté.

12. Súd vo veci konal a rozhodol na pojednávaní dňa 20.10.2021, ktorého sa žalobkyňa nezúčastnila, svoju neúčasť na vytyčenom pojednávaní neospravedlnila, pričom predvolanie na pojednávanie jej bolo riadne doručené dňa 30.08.2021.

Prítomný právny zástupca žalovaných 1/, 2/ a 3/ žiadal žalobu v celom rozsahu zamietnuť ako nedôvodnú a podanú predčasne.

13. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s podanou žalobou, písomnými vyjadreniami sporových strán a predloženými listinnými dôkazmi: Zmluvou o budúcej darovacej zmluve zo dňa XX.XX.XXXX, Kúpnu zmluvou spísanou do Notárskej zápisnice V. XX/XXXX zo dňa 14.03.2011, potvrdeniami o splácaní dlhu, znaleckým posudkom č. 26/2013, čiastočným výpisom z LV č. XXXXX zo dňa 25.02.2021, uznesením Okresného riaditeľstva PZ v Lučenci zo dňa 11.12.2019 sp.zn. ČVS: N.-XXX/X-VYS-LC-2019, Zápisnicou o trestnom oznámení - doplnenie zo dňa 14.05.2019 a aktuálnym výpisom z LV č. XXXXX, na základe čoho zistil nasledovný skutkový stav:

14. Kúpnu zmluvou spísanou do notárskej zápisnice V. XX/XXXX, V. XXXX/XXXX, V. XXXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX žalobkyňa v právnom postavení predávajúcej a žalovaní 1/ a 2/ v právnom postavení kupujúcich, uzatvorili kúpnu zmluvu, predmetom ktorej bol prevod vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam zapísaným v kat.území Lučenec na LV č. XXXX, parcely reg. „C“: parcela č. XXX/X zastavaná plocha s rodinným domom súp.č. XXXX o výmere 243m<sup>2</sup>, parcela č. XXX/X zastavaná plocha a nádvorie 264m<sup>2</sup>, parcela č. XXX/X zastavaná plocha a nádvorie 30m<sup>2</sup>, parcela č. XXX/X zastavaná plocha a nádvorie s rodinným domom súp.č. XXXX o výmere 42m<sup>2</sup> na kupujúcich.

Kúpna cena bola medzi zmluvnými stranami dohodnutá na sumu 76.000,-Eur, ktorá sa mala vyplatiť z mimoriadneho medziúveru a stavebného úveru poskytnutého Prvou stavebnou sporiteľňou na základe Zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere č. XXXXXXXXXXXX a XXXXXXXXXXXX.

15. Na základe Zmluvy o budúcej darovacej zmluve zo dňa XX.XX.XXXX sa žalovaní v 1/ a 2/rade ako budúci darujúci, zaviazali žalobkyňu ako budúcej obdarovanej, darovať do jej výlučného vlastníctva nehnuteľnosti zapísané v kat.území Lučenec na LV č. XXXX, parcely reg. „C“ parcela č. XXX/X zastavaná plocha s rodinným domom súp.č. 5631 o výmere 243m<sup>2</sup>, parcela č. XXX/X zastavaná plocha a nádvorie 264m<sup>2</sup>, parcela č. XXX/X zastavaná plocha a nádvorie 30m<sup>2</sup>, parcela č. XXX/X zastavaná plocha a nádvorie s rodinným domom súp.č. XXXX o výmere 42m<sup>2</sup>.

Zmluvné strany dohodli hodnotu daru vo výške 110.000,-Eur a dátum uzavretia budúcej darovacej zmluvy najneskôr do 01.06.2021.

Zároveň zmluvné strany v zmysle bodu 4 Zmluvy o budúcej darovacej zmluve vyhlásili, že Zmluva o budúcej darovacej zmluve sa vzťahuje aj na právnych nástupcov budúcich darujúcich a budúcej obdarovanej v prípade úmrtia budúcich darujúcich a budúcej obdarovanej, pričom budúci darujúci vyhlasujú, že nehnuteľnosti ktoré budú predmetom daru v budúcej darovacej zmluve počas ich vlastníctva k týmto nehnuteľnostiam nebudú zaťažené žiadnymi ťarchami a bremenami, nebudú dané do zálohu, nebudú prevedené na iné osoby a budú ich užívať so všetkou opatrnosťou riadnych hospodárov tak, aby nehnuteľnosti mohli byť riadnou darovacou zmluvou prevedené na obdarovanú v takom stave, v akom sa ku dnešnému dňu nachádzajú s prihliadnutím na obvyklé opotrebenie. Do užívania budúcej darujúcej sa nehnuteľnosti odovzdajú pri spísaní darovacej zmluvy.

16. Následne došlo k dvom prevodom vyššie uvedených nehnuteľností, a to na základe kúpnej zmluvy zo dňa XX.XX.XXXX uzavretej medzi žalovanými 1/ a 2/ ako predávajúcimi a žalovanou 3/ ako kupujúcou, na základe ktorej sa stala výlučnou vlastníčkou predmetných nehnuteľností žalovaná v 3/ rade, a následne na základe kúpnej zmluvy zo 16.02.2021 žalovaná v 3/ rade previedla nadobudnuté nehnuteľnosti opäť do výlučného vlastníctva žalovaného v 2/ rade, čo vyplýva z písomného vyjadrenia žalovaného, doručeného súdu dňa 02.03.2021 ( č.l. spisu 181 ), súčasťou ktorého je aj čiastočný výpis z LV č. XXXXX ( č.l. spisu 184 ), v zmysle ktorého výlučným vlastníkom nehnuteľností evidovaných na LV č. 11706 pre kat.územie Lučenec CKN parcely č. XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX/X a rodinného domu so súpisným číslom XXXX postavaného na parcelách XXX/X a XXX/X je L. Y. ( žalovaný v 2/rade ).

17. Podľa § 137 zákona č. 160/2015 Zb.z. Civilný sporový poriadok, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o

a) splnení povinnosti,

b) nároku na usporiadanie práv a povinností strán, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu,

c) určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo

d) určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

18. Podľa § 216 ods. 1 CSP, súd je viazaný žalobným návrhom žalobcu.

19. Žalobou podanou na Okresnom súde Lučenec dňa 24.06.2019 označenou ako: „Žaloba na určenie neplatnosti právneho úkonu a na určenie vlastníckeho práva a nariadenie neodkladného opatrenia“ sa žalobkyňa domáhala okrem vydania neodkladného opatrenia aj určenia, že prevod vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam evidovaným katastrálnym úradom Lučenec, v obci Lučenec, katastrálne územie Lučenec, v tom čase evidované na LV č. XXXX, teraz evidované na inom LV č. XXXX ako parcely reg. „C“ parcela č. XXX/X zastavaná plocha s rodinným domom súp.č. XXXX o výmere 243m<sup>2</sup>, parcela č. XXX/X zastavaná plocha a nádvorie 264m<sup>2</sup>, parcela č. XXX/X zastavaná plocha a nádvorie 30m<sup>2</sup>, parcela č. XXX/X zastavaná plocha a nádvorie s rodinným domom súp.č. XXXX o výmere 42m<sup>2</sup> zo žalovaného v 1/ a zo žalovaného v 2/ rade na žalovaného v 3/rade, ktorých výlučným vlastníkom bola V. S., V. XX.XX.XXXX, N. T., P.: C..D..T..Y. XXXX/X, XXX XX K. je neplatný.

20. Napriek označeniu žaloby: „Žaloba na určenie neplatnosti právneho úkonu a na určenie vlastníckeho práva a nariadenie neodkladného opatrenia“, súd vychádza z obsahu žaloby a najmä žalobného návrhu (petitu), ktorý je najdôležitejšou časťou žaloby. Žalobný návrh je presnou formuláciou, akého výroku súdu sa žalobca domáha. Petit označuje záverečnú časť žaloby alebo iného podania na súd, v ktorej žalobca navrhuje, ako má súd v danej veci rozhodnúť a je spravidla formulovaný ako výrok rozhodnutia, ktorý sa od súdu požaduje. Ak súd návrhu vyhovie, do svojho rozhodnutia požadovaný výrok úplne prevezme. Z tohto dôvodu je formulácia petitu veľmi dôležitou okolnosťou, ktorá nielenže vymedzuje predmet konania, nad ktorý súd v zásade nemôže ísť, ale zároveň podmieňuje budúcu vykonateľnosť súdneho rozhodnutia.

Žalobkyňa sa žalobou domáhala určenia neplatnosti prevodu vlastníckeho práva zo žalovaných 1/ a 2/ na žalovanú v 3/rade. Táto skutočnosť je zrejma nielen z podanej žaloby, ale aj z následných písomných podaní žalobkyne, kde svoj žalobný návrh, a teda akého rozhodnutia sa v súdnom konaní domáha, opätovne uvádza ( písomné podanie žalobkyne zo dňa 23.11.2020 na č.l.spisu 152, písomné podanie žalobkyne zo dňa 08.03.2021 na č.l. spisu 201, písomné podanie žalobkyne zo dňa 08.03.2021 na č.l. spisu 208).

Postup súdu v sporovom konaní je limitovaný úkonmi strán sporu a bez zákonného dôvodu nie je oprávnený nahrádzať procesnú vôľu strán, respektíve meniť, či dopĺňať podania sporových strán. Súd je povinný rešpektovať navrhovaný petit žaloby ( § 216 ods. 1 CSP).

21. Na rozdiel od predchádzajúceho procesného kódexu a od neho sa odvíjajúcej slovenskej judikatúry, ktorá pripúšťala možnosť domáhať sa určenia neplatnosti zmluvy resp. určenie neplatnosti právneho úkonu pri preukázaní naliehavého právneho záujmu na takomto určení v zmysle § 80 písm.c) Občianskeho súdneho poriadku, po rekodifikácii procesného práva sa určenie neplatnosti zmluvy, resp. určenie neplatnosti právneho úkonu považuje za určenie právnej skutočnosti, ktorého sa možno domáhať, len ak to vyplýva z osobitného predpisu ( § 137 písm.d) CSP ). Pôvodná právna úprava zakotvená v Občianskom súdnom poriadku neobsahovala všeobecné ustanovenie, ktoré by expressis verbis upravovalo prípustnosť žalobného návrhu na určenie právnej skutočnosti. Ani právna teória v tejto otázke nebola jednotná. Prevažovali názory, že žaloba na určenie právnej skutočnosti je prípustná iba za predpokladu, že jej prípustnosť vyplýva in concreto z právneho predpisu, najmä z hmotného práva. V praxi sa však žaloby na určenie právnej skutočnosti zvyčajne pripúšťali vo všeobecnej rovine, ak žalobca preukázal na určení právnej skutočnosti naliehavý právny záujem.

Zmluvy a iné právne úkony, ich existencia, platnosť, či neplatnosť sú právnymi skutočnosťami ( § 2 ods. 1 Občianskeho zákonníka ). Určenie existencie právnej skutočnosti ( napr., že konkrétny právny úkon je neplatný, tak ako sa toho domáha žalobkyňa podanou žalobou ) odporuje vo

svojej podstate zásade, že súd má určiť aktuálny právny stav. Pri takomto určení právnej skutočnosti, by rozsudok určoval čo bolo v minulosti, nie však nevyhnutne to, čo je v prítomnosti. Výrok rozsudku o tom, že prevod vlastníckeho práva sporných nehnuteľností je neplatný, nemá preto žiadnu výpovednú hodnotu. Z týchto dôvodov nová právna úprava Civilného sporového poriadku pripúšťa žalobu na určenie právnej skutočnosti iba za predpokladu, že to vyplýva z právneho predpisu, najmä z hmotného práva.

22. Vzhľadom na uvedené súd právne uzatvára, že v zmysle nového procesného kódexu s poukazom na ustanovenie § 137 písm.d) CSP je žaloba o určenie neplatnosti prevodu vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam contrario neprípustná, nakoľko domáhanie sa neplatnosti tohto právneho úkonu nevyplýva z nijakého osobitného predpisu.

23. Súd zároveň dopĺňa, že napriek zmene vlastníctva sporných nehnuteľností, ktorá nastala v priebehu pojednávania, kedy došlo k spätnému prevodu nehnuteľností zo žalovanej 3/ na žalovaného 2/, zotrvala žalobkyňa na pôvodnej žalobe a naďalej sa domáhala určenia neplatnosti prevodu vlastníckeho práva zo žalovaných 1/, 2/ na žalovanú v 3/rade. Súd však má určiť aktuálny právny stav, t.j. v prítomnom čase. Nie je prípustné určovať práva v minulosti, ak tieto už zanikli. Vo všeobecnosti platí, že rozsudok určuje existenciu práva ku dňu jeho vyhlásenia (§ 217 CSP), preto nie len na základe vyššie uvedeného, aj z tohto dôvodu by nebolo možné žalobe vyhovieť.

24. Nakoľko súd žalobu zamietol, pretože je z procesného hľadiska uvedený typ žaloby v zmysle nového procesného kódexu neprípustný, neprípustil ani žiadne ďalšie dokazovanie, ktoré by nebolo v konaní účelné, ani hospodárne.

25. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

26. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

27. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

28. O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení tak, že priznal žalovaným v 1/,2/,3/ rade náhradu trov konania vo výške 100%, nakoľko boli v konaní plne úspešní.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie, v lehote 15 dní odo dňa doručenia, na Okresný súd Lučenec.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že,

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo  
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.