

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 5P/35/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1721200540
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Štiglicová
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2021:1721200540.2

Uznesenie

Okresný súd Pezinok v konaní pred sudkyňou JUDr. Michaelou Štiglicovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: R. U.V., narodený XX.XX.XXXX, v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, Odbor sociálnych vecí a rodiny, Moyzesova 2, Pezinok, dieťa rodičov: otec U. U., narodený XX.XX.XXXX, bytom Q. XX, P. T., zastúpený Advokátska kancelária Monika Gajdošová s.r.o., so sídlom M. R. Štefánika 27, Pezinok, IČO: 46 656 308 a matka J. A., rodená A.Á., narodená XX.XX.XXXX, bytom Q. XX, P. T., o návrhu otca na úpravu práv a povinností rodičov k maloletému, za účasti Okresnej prokuratúry Pezinok, Šenkvičná cesta 5, Pezinok, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie zastavuje.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 24.03.2021 žiadal otec maloletého, aby súd rozhodol o úprave rodičovských práv a povinností k maloletému tak, že maloletý bude zverený do osobnej starostlivosti otca, matka bude povinná prispievať na výživu maloletému sumou 150 eur mesačne a zročné výživné matka bude splácať v pravidelných mesačných splátkach splatných spolu s bežným výživným až do zaplatenia s tým, že nezaplatením čo i len jednej splátky riadne a včas sa stáva zročným celým dlhom. Otec svoj návrh odôvodnil tak, že rodičia maloletého v súčasnosti žijú v spoločnej domácnosti, v rodinnom dome, ktorý je vo vlastníctve rodičov otca vo Svätom Jure. Maloletý R. navštevuje Špeciálnu základnú školu v Pezinku. Je to prípravný nultý ročník, do ktorého bol zaradený z dôvodu odkladu nástupu do 1. ročníka ZŠ vo Svätom Jure. Spoločný život rodičov bol zo začiatku viac menej pokojný. Prvé nezhody medzi rodičmi sa začali objavovať približne pred dvoma rokmi. Matka začala príležitostne popíjať tvrdý alkohol a postupne sa to stalo denným pravidlom. S matkiným popíjaním okrem hádok začali vznikať aj ďalšie problémy. Matka zanedbávala domácnosť a starostlivosť o mal. R.. Postupne preberal všetku starostlivosť o domácnosť a o mal. R. otec. Otec dlhodobo pracuje ako vodič trolejbusu v Dopravnom podniku Bratislava, a.s. Aby dokázal zabezpečiť potreby rodiny a predovšetkým osobnú starostlivosť o mal. R., pracuje prevažne v noci. Nočná práca umožňuje otcovi, aby počas dňa trávil čas so synom a učil sa s ním. Pred tým, keď otec chodil do práce na denné zmeny, zostával maloletý počas dňa sám a matka sa mu nevenovala. To spôsobilo, že výrazne zaostával vo vývoji za svojimi rovesníkmi. Je preto veľmi dôležité, aby mu otec venoval zvýšenú pozornosť, aby maloletý R. dohnal vo vývoji svojich rovesníkov. Otec z nočnej zmeny prichádza domov okolo 5.00 hod. ráno a často krát ho mal. R. čaká bdely s mobilným telefónom v ruke, lebo sa celú noc hral počítačové hry zatiaľ čo matka spí. Mal. R. sa otcovi sťažuje, že je hladný lebo mama mu večer nedala jesť. Nie raz sa stalo, že mal. R. volá v noci otcovi do práce okolo 2.00 - 3.00 hod. nadržanom, že sa doma bojí lebo mama spí a nevie ju zobudiť. V škole sa viac krát stalo, že od únavy zaspí na lavici, alebo na zemi. Uvedené pospávanie a vyčerpanosť si všimli aj učiteľky v škole aj v družine a upozornili na to otca. Je to len otec, ktorý odprevádza maloletého do alebo zo školy, aktívne sa zaujíma o výsledky syna v škole a komunikuje s učiteľkami. Matka doma nevarí a mal. R. sa stravuje, okrem školy, výlučne suchou stravou. Veľa krát je hladný a jesť dostane

až keď príde domov jeho otec. Otec prevzal na seba všetku starostlivosť tak o domácnosť ako aj o mal. R.. Otec upratuje, perie, varí, zabezpečuje nákupy do domácnosti a uhrádza všetky náklady spojené s domácnosťou. Maloletý R. je na otca naviazaný a uprednostňuje jeho spoločnosť, naopak matke sa vyhýba. Keď otec odchádza do nočnej zmeny tak plače, že chce ísť s otcom do práce. Mal. R. má pekný vzťah aj so starými rodičmi zo strany otca a jeho najstarším bratom. V čase, keď otec chodí do nočnej zmeny, ktorá sa strieda v dvojdňových intervaloch, pomáham otcovi v starostlivosti o mal. R. jeho stará mama alebo jeho najstarší plnoletý brat, ktorý má so svojim otcom aj mladším bratom veľmi pekný vzťah. Otec v čase pracovného voľna trávi všetok čas s mal. synom, chodia spolu na nákupy, na prechádzky, na návštevu k starým rodičom a učia sa spolu. K spoločným rodinným aktivitám sa matka nepripája. Matka necháva mal. R. často doma samého alebo mu nevenuje žiadnu pozornosť, on vtedy pozerá len televízor alebo sa hrá počítačové hry. Mal. R. má preto problémy so slovnou zásobou, je tichý a hanblivý, čo bol dôvod, prečo bol odporúčany jeho odklad nástupu do 1. ročníka ZŠ v školskom roku 2020/2021. Príprava mal. R. na nástup do 1. ročníka základnej školy je pre jeho otca prvoradá a preto mu venuje maximálnu pozornosť a čas. Matka je následkom požívania alkoholu verbálne agresívna a vulgárna aj v prítomnosti mal. R.. Často kričí na mal. R., háda sa s otcom. Po hádkach odíde z domu a nechá maloletého R. samého, niekedy sa ani nevráti domov pár dní a otec nemá vedomosť kam šla, pravdepodobne k svojej matke do Bratislavy. Hádky sa stupňujú a otec si uvedomuje, že tieto podmienky nie sú vhodné pre výchovu mal. R.. Situácia sa už v minulosti vyhrotila do takej miery, že otec musel dňa 15.4.2020 o cca 19.00 hod. volať políciu kvôli tomu, že matka bola agresívna a nedala sa upokojiť. Otec má ukončené základné vzdelanie. Jeho čistý priemerný mesačný príjem je 1584 eur. Otec uhrádza prevažne všetky náklady súvisiace s réžiou domácnosti a starostlivosťou o mal. R.. Matka má ukončené stredné vzdelanie s maturitou, odbor predavačka. Pracuje v Tesco v Bratislave. Do práce chodí na denné zmeny. Jej priemerný mesačný čistý príjem je približne 600 eur. Mesačné náklady na mal. R. vyčíslil otec v návrhu nasledovne: domáca strava 120 eur, strava v škole 24 eur, družina 7 eur, zrpš 5 eur, hygiena, lieky, výživové doplnky a zdravotné pomôcky 30 eur, oblečenie a obuv 40 eur, ostatné výdavky ako hračky, knižky, časopisy, atď. cca 50 eur spolu: 276 eur. Mesačné náklady otca sú: strava 150 eur, domáce a čistiace potreby 50 eur, hygiena 10 eur, odevy a obuv 30 eur, elektrina 184 eur, voda 22 eur, internet 16,40 eur + TV 8,20 eur, PHM 120 eur, mobilný telefón 12 eur, výživné C. U. 150 eur, mobil syn 8 eur, spolu: 868,60 eur. Otec má k synovi pekný a vrúcny vzťah. Vie mu od narodenia poskytnúť primeranú osobnú starostlivosť a so synom trávi všetok svoj voľný čas. K výchove syna pristupuje zodpovedne a snaží sa mu suplovať matku. Zverenie mal. R. do osobnej starostlivosti otca je v jeho najlepšom záujme. Maloletému dieťaťu tak bude zabezpečená potrebná vhodná starostlivosť a výchova. Otec si uvedomuje nezameniteľnú úlohu matky vo výchove dieťaťa, avšak v súčasnosti je situácia v rodine natoľko závažná, že intenzívny vplyv a kontakt matky s dieťaťom má negatívny vplyv na jeho zdravý vývoj. Otec uviedol, že mimosúdna dohoda s matkou o úprave práv a povinností rodičov k mal. R. nie je možná napriek viacerým pokusom zo strany otca. Komunikácia s matkou je veľmi komplikovaná. Matka sa otcovi vyhráža, že mu zoberie syna hoci ona sama sa o dieťa nevie postarať a dlhodobo starostlivosť o maloleté dieťa zanedbáva. Zdravý psychický aj fyzický vývoj dieťaťa je reálne ohrozený. Bezprostredný kontakt mal. R. s jeho matkou, ktorá žije neusporiadaným spôsobom života, je v rozpore s jeho záujmami. Na psychiku maloletého R. aktuálne výchovné prostredie vplýva negatívne. Jedná sa o nežiadúci jav pre jeho osobnostný vývoj a duševné zdravie.

2. Otec vo svojom návrhu zároveň navrhol, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, obsahom ktorého by bolo zverenie maloletého do jeho osobnej starostlivosti a uloženie povinnosti matke prispievať na výživu maloletého sumou 80 eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca.

3. Okresný súd Pezinok uznesením, sp. zn. 5P/35/2021-24 zo dňa 09.04.2021 vyhovel návrhu otca a nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloletého dočasne zveril do osobnej starostlivosti otca a uložil matke maloletého povinnosť prispievať na výživu maloletého sumou 80 eur mesačne. Matka podala voči Uzneseniu, sp. zn. 5P/35/2021-24 zo dňa 09.04.2021 odvolanie. Krajský súd v Bratislave, Uznesením, sp. zn. 20CoP/92/2021-156 zo dňa 11.08.2021 Uznesenie Okresného súdu Pezinok, sp. zn. 5P/35/2021-24 zo dňa 09.04.2021 potvrdil.

4. Matka sa k návrhu otca vyjadrila vo svojom podaní doručenom súdu dňa 05.10.2021 tak, že otec ju v návrhu na úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu vykreslil klamlivo ako alkoholičku, ktorá zanedbávala domácnosť a starostlivosť o maloletého, čím údajne dokonca spôsobila to, že ich syn výrazne zaostáva vo vývoji za svojimi rovesníkmi. Z dôvodu pretrvávajúcich nepravdivých obviňovaní otca, že je alkoholička, si matka dala urobiť testy v Centre pre liečbu drogových závislostí, Hraničná

2, Bratislava, ktoré vyšli negatívne a testy si dá urobiť opätovne do dňa vytyčeného pojednávania, aby preukázala, že nie je závislá na alkohole, v tejto súvislosti je tiež ochotná sa podrobiť a i vyšetreniu u súdom stanoveného znalca. Tvrdenia otca matka vníma ako nepravdivé a účelové, uviedla, že otec sám má problém s alkoholom. Matka uviedla, že je pravdou, že maloletého nevodí do školy, nakoľko jej pracovný čas je od 5:15 do 14:00 hod. a otec dieťaťa výslovne trval na tom, že ho do školy ani vodiť nemá. Uviedla, že otec chce síce dieťa do osobnej starostlivosti, avšak nevie zabezpečiť jeho osobnú starostlivosť počas svojich nočných zmien. Otec jej ani v období niekoľko mesiacov pred vydaním neodkladného opatrenia nedovolil syna vyzdvihnúť v škole, ani s ním tráviť spoločný čas počas dňa, od začiatku sponchyboval schopnosť matky podieľať sa na synovej školskej príprave. Uviedla, že jej iniciatívy s maloletým navštívila Centrum pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie v Pezinku kvôli testovaniu školskej zrelosti. Uviedla, že otec sa o nej dlhodobo vyjadroval pred synom dehonestujúcim spôsobom, navádzal syna k opakovaniu, syna emočne vydieral, aby ostával s ním a syn po takomto vydieraní reagoval plačom, pri silnom emočnom tlaku aj zvracaním. Uviedla, že syn ju v prítomnosti otca ignoruje a v prípade, že ostanú sami počas otcovej nočnej služby, syn funguje normálne. Syn sa v prítomnosti otca bál so ňou komunikovať, rozprával minimálne a potichu, aby ho otec nepočul. K istému zlepšeniu došlo po stretnutiach v CDR Pezinok. Dieťa bolo na vyšetrení v pedagogicko-psychologickej poradni, kde mu psychologička diagnostikovala traumu z opakovaných a nevyspytateľných odchodov otca zo spoločnej domácnosti, obavu z jeho straty. Dôvodom otcových odchodov boli zväčša vzťahy s inými ženami. Otec má tendenciu k nezrelým spôsobom fungovania voči synovi, čím ho však zároveň neustále udržiava v ostražitosťi o získavanie si jeho priazne. Uviedla, že otec sa v návrhu vykresľuje ako bezchybný a príkladný otec, avšak bohužiaľ pravdou je opak, Uviedla, že u syna je podozrenie na Aspergerov syndróm a ADHD, minulý rok neprešiel testami školskej zrelosti a je nevyhnutné podrobiť ho diagnostike, aby mohol byť syn zaradený do vzdelávania vhodného pre jeho špecifické potreby. V auguste minulého roku mala matka termín na diagnostiku, žiaľbohu však nemala finančné prostriedky na zaplatenie. Otec s diagnostikou od počiatku nesúhlasí, v súčasnosti má syna posledných niekoľko mesiacov dočasne zvereného do osobnej starostlivosti a nemá od neho žiadnu informáciu, že by takéto vyšetrenie s R. v jeho záujme absolvoval. Komunikácia s otcom maloletého R. je do dnešného dňa komplikovaná, nie je možné dohodnúť sa na starostlivosť o syna, aj keď matka prejavuje ochotu dohodnúť sa. Na stretnutiach v Centre pre deti a rodiny Pezinok otec avizoval, že zoberie návrh späť, do dnešného dňa tak neurobil. Matka uviedla, že v minulosti sa pokúšala situáciu riešiť podaním návrhu o zverenie syna do starostlivosti matky, po rozhovore s otcom však túto žiadosť stiahla. Situácia však dlhodobo nie je dobrá, preto navrhla zveriť maloletého svojej osobnej starostlivosti s tým, aby otec prispieval na syna výživné sumou 200,- Eur mesačne, nakoľko príjem otca je tak ako aj sám uvádza v návrhu 1 584,- Eur mesačne a jej čistý príjem bol približne len 600,- Eur mesačne, od 1.6.2021 má plný pracovný úväzok a teda má vyšší príjem. Uviedla, že pokiaľ ide o jej bývanie, vie ho pre syna zabezpečiť v mieste svojho a synovho trvalého pobytu, kde predtým všetci traja spoločne aj bývali. Vzhľadom na vyššie uvedené matka navrhla, aby súd po vykonanom dokazovaní vydal rozsudok, ktorým maloletého zverí do osobnej starostlivosti matky, pričom obaja rodičia budú oprávnení maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok a otcovi maloletého uloží povinnosť prispievať na výživu maloletého sumou 200 Eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

5. Kolízny opatrovník vo svojej správe doručenej súdu dňa 19.10.2021 uviedol, že rodičom maloletého bolo vysvetlené, že je nevyhnutné, aby spoločne rozhodovali o maloletom R. a povinnosti voči synovi si rovnocenne rozdelili. Otec na jednej strane tvrdí, že chce zotrvať v spoločnej domácnosti s matkou a R., avšak svojím konaním voči osobe matky sa prejavuje rozporuplne. Matka uhrádza výživné vo výške 80.-eur mesačne otcovi, ktoré jej bolo nariadené neodkladným opatrením. Matka tvrdí, že následne jej otec maloletého udáva, že ho uhrádzať nemusí. Otec sa vyjadril, že chce podať späťvzatie návrhu na úpravu práv a povinností k mal. R. na Okresný súd Pezinok, avšak túto informáciu uvádza posledných 5 mesiacov a doposiaľ tak nevykonal. Rodičom bolo vysvetlené, že bez ohľadu na to, či bude prebiehať súdne konanie, ich oddelenie v spolupráci s Centrom pre deti a rodiny Pezinok bude naďalej vykonávať potrebné opatrenia v ich rodine. Vzhľadom k aktuálnej situácii v rodine po vyčerpaní prvých 20 hodín v Centre pre deti a rodiny Pezinok za účelom úpravy rodinných a sociálnych pomerov v rodine mal. R. im bola opätovne predĺžená spolupráca, avšak na 30 hodín, pretože pôvodne nadstavené ciele neboli splnené. Situácia v rodine je veľmi variabilná. Na jednej strane sú rodičia ochotní pracovať na zmene ich nevhodných postojov a stereotypov, avšak následne sa vracajú k zabehnutým spôsobom, ktoré ich nikam neposúvajú. Kolízny opatrovník uviedol, že sa v plnej miere stotožňuje s vyhodnotením situácie v rodine ako uviedlo aj Centrum pre deti a rodiny Pezinok v priebežnej správe zo dňa 08.09.2021. Obaja rodičia deklarujú, že chcú zabezpečovať starostlivosť o R., avšak ich vzájomnou komunikáciou/

respektíve nedostatočnou komunikáciou vytvárajú záťaž pre dieťa. Je zjavné, že otec nechce alebo nie je schopný chápať mnoho emočných aj výchovných potrieb R.. Nedostatočne predvída následky svojich prístupov až devaluje rolu matky. U matky je citeľná snaha a záujem o mal. R., aplikuje odporúčania CDR do praxe. Za obdobie posledných mesiacov nebola evidovaná prítomnosť alkoholu u matky. Prítomné je však neustále súperenie rodičov o maloletého, čo následne vytvára emočné napätie a potrebu rozhodnúť sa medzi nimi. Taktiež bolo potrebné riešiť so Základnou školou vo Svätom Jure, ktorú R. navštevuje niekoľko udalostí. Jednalo sa o to, že otec odmietol uviesť matke prihlasovacie údaje do Edupage, následne bola matka posilnená, aby si ich sama vyžiadala od triednej učiteľky, rovnako otec neposkytol na začiatku školského roka správu z diagnostiky mal. R.. Po návšteve pracovníčok CDR v Základnej škole bol otec požiadaný, aby uvedenú správu škole predložil. Základná škola vo Svätom Jure donedávna ani len nemala vedomosť o záveroch a skutočnom stave R.. Aktuálne vzhľadom k tomu, že ubehli cca prvé dva mesiace školy, R. čerpá množstvo poznatkov, ktoré získal v rámci prípravného ročníka na Špeciálnej škole. Je možné len dúfať, že R. bude vedieť naďalej prosperovať, inak v opačnom prípade bude nutné požiadať o integritu a pridelenie asistenta. Taktiež bolo potrebné usmerniť skutočnosti na ZŠ Svätý Jur, kde im bolo vysvetlené, že obaja rodičia žijú v spoločnej domácnosti a podieľajú sa na starostlivosti o R.. Rovnako im bol vysvetlený význam neodkladného opatrenia a taktiež, že matka nie je pozbavená rodičovských práv. V prípade pretrvávania súdneho konania vo veci úpravy práv a povinností k mal. R. UPSVaR Pezinok trvá na tom ako uviedol aj Krajský súd Bratislava v uznesení č.k. 20 CoP/92/2021-156 zo dňa 11.08.2021, že je potrebné vykonať riadne dokazovanie prípadne aj nariadením znaleckého dokazovania. UPSVaR má za to, že otec nedokáže sám plnohodnotnú zabezpečiť riadnu starostlivosť o mal. R. a je potrebné zistiť, či je skutočná prítomnosť alkoholizmu na strane matky.

6. Centrum pre deti a rodiny vo svojej správe zo dňa 08.09.2021 v závere uvádza, že situácia v rodine je aktuálne veľmi variabilná, rodičia sú chvíľu ochotní k zmene svojich nevhodných stereotypov, uznajú, že sústavné vzájomné vyčítanie si minulosti a žiarlivosť ich nikam neposúva, a teda nie je riešením, vzápätí sa však svojim správaním vrátia k pôvodným spôsobom. Maloletý sa v prítomnosti otca k matke správa, podľa jej slov, neprimerane, bez rešpektu, vysmieva sa jej, kope ju, nadáva jej, dehonestuje ju podľa vzoru otca. Z interakcií medzi matkou a synom badať, že maloletý v situácii, keď je s matkou sám, dokáže s matkou normálne fungovať, počas hry na matku prirodzene reaguje, rešpektuje ju, prejavuje jej city, dožaduje sa jej pozornosti. Otec je vo výchove skôr benevolentnejší, synovi častejšie vyhovie, matku v domácnosti skôr toleruje a sám uvádza, že k nej nemá žiaden vzťah alebo maximálne kamarátsky. Maloletý je zneistený vzájomným vzťahom oboch rodičov, ich nejasnou, často konfliktnou a vulgárnou komunikáciou a nejasne nastavenými pravidlami ohľadom starostlivosti, čo môže byť jedna z príčin emočného napätia a zdrojom nadmernej záťaže pre maloletého, ale aj veľmi nevhodného komunikačného modelu. Matke boli odporúčané častejšie spoločné aktivity s maloletým, otcovi bola odporúčaná vhodnejšia forma komunikácie smerom k matke, bez dehonestácie či zosmiešňovania, keďže maloletý nielenže si nemôže dovoliť k matke takéto správanie (napodobňuje otca, nevníma nevhodnosť), ale rovnaký prístup k autoritám, či napr. spolužiakom môže následne voľiť aj v inom ako domácom prostredí, čo mu v konečnom dôsledku prinesie ťažkosti v sociálnych kontaktoch. Otec by mal rešpektovať rolu matky a jej veľkú dôležitosť pre emočnú stabilitu maloletého, vytvárať pozitívne podmienky, aby sa táto jej rola mohla naplniť, podporovať matku vo vzťahu k maloletému. Rodičia by mali vytvoriť také podmienky, v rámci ktorých by mohol maloletý zažívať bezpečné a plnohodnotné vzťahy s oboma rodičmi - spoločné aktivity. Rodičom bolo vysvetlené, ako nevhodne vplyva ich konfliktný a obojstranne devalujujúci vzťah a komunikácia na maloletého s dôrazom na skutočnosť, že takýto model vzájomnej komunikácie maloletý bude preberať do vlastných sociálnych vzťahov. To ho v konečnom dôsledku bude znevýhodňovať a spôsobovať mu vážne vzťahové problémy, ale aj problémy s rešpektovaním autorít. Napriek tomu, že obaja rodičia deklarujú, že sa chcú o maloletého čo najlepšie starať, v aktuálnej situácii (konfliktná, emočne napätá komunikácia medzi rodičmi, otvorený hnev medzi rodičmi, protichodné predstavy o starostlivosti o dieťa, napr. otec všetko dovolí, matka sa snaží nastaviť pravidlá a režim), CDR vníma ich vzťah ako zaťažujúci pre dieťa. Obaja rodičia síce deklarujú záujem o starostlivosť o maloletého, avšak ani na stretnutiach v Centre nie sú schopní sa preniesť cez vlastnú minulosť, neustále si vzájomne vyčítajú staré krivdy, a teda sa v komunikácii len ťažko posúvajú smerom k efektívnosti, a to aj napriek intervencii pracovníčok Centra. Neustále je potrebné ich vracieť do súčasnosti a k aktuálnym potrebám maloletého. Medzi rodičmi panuje výrazná miera vzájomnej nedôvery. CDR má za to, že otec nechce, alebo nie je schopný chápať dôležitosť mnohých emočných, ale aj výchovných potrieb maloletého. Nereflektuje na odborníkmi zdôraznenú potrebu diferenciálnej diagnosticky doriešiť možnú poruchu z oblasti PAS. Otec často potreby maloletého bagatelizuje, málo

predvída dôsledky svojich prístupov, uprednostní zábavu dieťaťa pred jeho bezpečnosťou a zjavne bagatelizuje až devalvuje rolu matky. Matka je aktuálne preťažená, vzhľadom na to, že kvôli finančnej tiesni bola nútená navýšiť pracovný úväzok na 1 a pol úväzku. Kvôli tomu trávi omnoho viac času v práci, je unavená, preto aj jej reakcie môžu byť oprávnené nadmerné a nemá dostatok energie a ani času na to, aby sa plnohodnotne venovala maloletému. Napriek tomu CDR vníma jej snahu a záujem o maloletého, snaží sa aplikovať výchovné odporúčania do praxe, spolupracuje. CDR vníma, že matka je schopná sa o maloletého adekvátne postarať, najmä ak sú jej vytvorené podmienky a cíti podporu a otec otvorene súperí s matkou o priazeň maloletého, čo vytvára u maloletého emočné napätie a núti ho rozhodovať sa, koho z rodičov uprednostní. Maloletý si, pochopiteľne, vyberá väčšie lákadlo. Je otázne, nakoľko sa pri tomto súperení snaží matke brániť sa podieľať na spoločnej starostlivosti o syna. Otec má podaný návrh na zverenie maloletého do jeho starostlivosti, reálne však nie je schopný zabezpečiť maloletému 24 hodinovú starostlivosť, keďže pracuje v nočných smenách, rovnako matka zase dochádza do práce v skorých ranných hodinách. Starostlivosť o maloletého teda môže byť plnohodnotne zabezpečená iba oboma rodičmi. Aktuálne sa otec vyjadril, že matke nechce brániť v styku s maloletým, „nechce jej ho zobrať“, zvažuje možnosť stiahnuť svoj návrh na zverenie maloletého do jeho starostlivosti, dokonca prejavil na stretnutí v Centre, v rámci spoločného rozhovoru s pracovníčkami a matkou, záujem urobiť za ich spoločnou nepríjemnou minulosťou „hrubú čiaru“ a začať akoby odznova. Matka mu však nedôveruje, má vraj opačnú skúsenosť. Otcovi prekážajú najmä afektívne a podľa jeho slov vulgárne výpady matky, ktoré vraj u nej vznikajú náhle, kvôli maličkostiam, následne vyhasnú, čo sa má diať pred maloletým. Otec tiež zvažuje návrh na striedavú starostlivosť. Ako dôvod uvádza obavu, že by matka mohla maloletého zobrať na dlhšiu dobu k svojej matke, čo považuje za nevhodné prostredie pre maloletého, taktiež by nemohol byť so synom. Striedavá starostlivosť by mu vraj umožnila byť so synom v „jeho týždni“ naisto. V minulosti však práve otec vzal maloletého bez vedomia matky na niekoľko dní preč, nedal jej vedieť kam idú, na ako dlho a ignoroval jej pokusy o kontakt (telefonovala, posielala sms). Otec sa nám k tomuto vyjadril slovami, že „veď sa boli kúpať“. Rodičom bola ponúknutá možnosť spísania vzájomnej dohody v Centre o tom, akým spôsobom budú v zásadných veciach spoločne fungovať tak, aby sa zlepšila celková atmosféra v rodine a eliminovali sa konflikty. Spolupráca s rodičmi je náročná predovšetkým v tom ohľade, že sa javí, že obaja účelovo skresľujú realitu, bojujú spolu a mnoho udalostí, skutočností, či verbálnych vyjadrení interpretujú diametrálne odlišne, a to aj keď sedia vedľa seba. Je ťažké až nemožné za takýchto okolností nastavovať ich spoločnú komunikáciu v smere efektivity a konštruktívnosti, či „hľadať pravdu“. Obaja rodičia na stretnutí deklarovali, že ich spolupráca s CDR posúva ďalej, pomáha im a vyjadrili záujem v nej naďalej pokračovať.

7. Na pojednávaní konanom dňa 20.10.2021 predstúpila právna zástupkyňa otca, ktorá návrh na začatie konania zobrala späť a konanie žiadala zastaviť. Matka, kolízny opatrovník a Okresný prokurátor uviedli, že súhlasia so späťvzatím návrhu. Kolízny opatrovník uviedol, že budú vykonávať dohľad nad rodinou.

8. Podľa §29 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

9. Podľa §29 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku, súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

10. Podľa §29 ods. 3 Civilného mimosporového poriadku, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

11. Vzhľadom na vyššie citované skutočnosti, na späťvzatie návrhu zo strany otca, na súhlas matky, kolízneho opatrovníka a Okresného prokurátora so späťvzatím návrhu a na zákonné ustanovenia súd predmetné konanie zastavil, pretože v konaní vzhľadom na späťvzatie návrhu nie je potrebné pokračovať. Súd má za preukázané, že v súčasnosti s rodinou prebieha spolupráca s Centrom pre deti a rodiny Pezinok, ktorá ich podľa ich vlastných vyjadrení posúva ďalej a pomáha im a zhodne vyjadrili záujem pokračovať v nej aj naďalej. Z vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že zastavenie konania bude v najlepšom záujme maloletého, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

12. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Súd rozhodol o trovách konania podľa citovaného § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Pezinok (§357 Civilného sporového poriadku a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku) a rozhodne o ňom Krajský súd v Bratislave.

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis (§ 127 ods. 1 Civilného sporového poriadku)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§127 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 Civilného sporového poriadku).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§364 Civilného sporového poriadku).

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§62 ods. Civilného mimosporového poriadku).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§62 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku)