

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 8Csp/12/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119356910
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Vojteková Fejérová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2021:6119356910.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom samosudkyňou JUDr. Andreou Vojtekovou Fejérovou v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko s.r.o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, zastúpeného Remedium Legal s.r.o., advokátska kancelária, Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 53 255 739, proti žalovanému 1/R. B., O.. XX.XX.XXXX, V. M. XXXX, Č., žalovanému 2/ P. V., O.. XX.XX.XXXX, V. V. P. L. XXX, o zaplatenie sumy 3.000,- Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný 2/ je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 3.000,- Eur spolu s 5 % úrokom z omeškania zo sumy 3.000,- Eur od 24.06.2017 do zaplatenia a to spolu so žalovaným 1/, ktorému bola uvedená povinnosť na zaplatenie uložená platobným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 35Up/3069/2019 zo dňa 19.09.2019 s tým, že plnením jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu jeho plnenia povinnosť ďalšieho žalovaného, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi sa priznáva vo vzťahu k žalovanému 2/ náhrada trov konania vo výške 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanému 1/ a žalovanému 2/ zaplatenia sumy 3.000,- Eur spolu s 5 % úrokom z omeškania zo sumy 3.000,- Eur od 24.06.2017 do zaplatenia, spoločne a nerozdielne, a náhrady trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka zo dňa 23.06.2017, medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s., Tomášikova 48, Bratislava 1, IČO: 00 151 653, a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému 1/ a žalovanému 2/. Postupca uzatvoril so žalovaným dňa 07.03.2016 Zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov. Na základe zmluvy postupca poskytol žalovanému peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v Zmluve a vo VOP. Uviedol, že predmetná zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa ustanovenia § 497 až 507 Obchodného zákonníka a zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Žalovaný neplnil v stanovených termínoch splátky, čím porušil svoju povinnosť podľa zmluvy. Postupca podaním zo dňa 24.01.2017 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 29.12.2016, pričom vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy najneskôr do 15 dní. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky sumu vo výške 12.076,08 Eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 10.000,- Eur, z riadneho úroku vo výške 1.693,06 Eur, z úroku z omeškania vo výške 289,66 Eur, z poplatkov vo výške 93,36 Eur, zo sankčných poplatkov vo výške 3,82 Eur, kde postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe, je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Žalovaní po postúpení pohľadávky do dňa podania návrhu nezaplatili žiadnu sumu. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje úrok z omeškania podľa ustanovenia §

517 ods. 2 zákona Občianskeho zákonníka počnúc dňom 24.06.2017, t.j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky.

2. Na základe toho Okresný súd Banská Bystrica vydal vo veci platobný rozkaz č.k. 35Up/3069/2019 zo dňa 19.09.2019, ktorým zaviazal žalovaného 1/ a žalovaného 2/ zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne sumu 3.000,- Eur spolu s 5 % úrokom z omeškania od 24.06.2017 do zaplatenia. Voči žalovanému 1/ nadobudol platobný rozkaz právoplatnosť dňa 13.09.2019. Platobný rozkaz sa napriek vykonanému šetreniu nepodarilo doručiť žalovanému 2/. Nakoľko žalobca navrhol pokračovať v konaní, Okresný súd Banská Bystrica postúpil vec tunajšiemu súdu, pričom platobný rozkaz sa zo zákona vo vzťahu k žalovanému 2/ zrušil.

3. Žalovaný 2/ sa k žalobe napriek výzve súdu nevyjadril.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 0666/2017/CE zo dňa 23.06.2017, Prílohy č. 1 k Zmluve o postúpení, Splátkového kalendára, Výzvy zo dňa 22.03.2017, Oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti z dňa 24.01.2017, Všeobecných obchodných podmienok, Produktových obchodných podmienok, listu žalobcu zo dňa 30.06.2017, Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 0666/2017/CE, kópie podacieho zo dňa 22.03.2017, kópiu doručanky, pričom zistil tento skutkový stav veci:

5. Žalobca prostredníctvom právneho zástupcu v písomnom vyjadrení uviedol, že žalovaný čerpal peňažné prostriedky v celkovej výške 10.000,- Eur, z poskytnutého úveru uhradil sumu v celkovej výške 193,30 Eur, na istinu bola započítaná suma vo výške 0 Eur, na poplatky bola započítaná suma vo výške 37,24 Eur, na riadny úrok suma vo výške 155,49 Eur a na úrok z omeškania suma vo výške 0,57 Eur. Žalobca si v rámci svojho dispozičného oprávnenia uplatnil iba časť neuhradenej istiny vo výške 3.000,- Eur. Uviedol, že v súvislosti s výzvou právneho predchodcu žalobcu podľa § 92 ods. 8 Zákona o bankách, že právny predchodca žalobcu dodržal všetky podmienky. Žalovaný bol v omeškaní so splnením čo i len časti svojho peňažného záväzku voči banke nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní a zároveň bolo preukázané, že žalovaný bol právnym predchodcom žalobcu opakovane vyzvaný na úhradu omeškaných splátok a to výzvou zo dňa 25.11.2016 a výzvou označenou ako „oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti“ zo dňa 24.01.2017, ku ktorej žalobca predkladá kópiu podacieho hárku, preukazujúceho jej odoslanie žalovanému, výzvou zo dňa 22.03.2017, ku ktorej žalobca predkladá kópiu vrátenej zásielky preukazujúcej jej odoslanie. Za kvalifikovanú výzvu právneho predchodcu žalobcu pritom možno považovať nielen výzvu zo dňa 22.03.2017, ale aj oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 24.01.2017, ku ktorému žalobca pripojil kópiu doručanky. V konaní bolo preukázané, že žalovaný bol v čase postúpenia pohľadávky napriek písomnej výzve banky v omeškaní so splnením čo i len časti svojho peňažného záväzku voči banke nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní a teda bolo preukázané, že zo strany právneho predchodcu žalobcu nedošlo k porušeniu ust. § 92 ods. 8 Zákona o bankách. Poukázal na uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 12CoCsp/31/2020 z 25.02.2021. Žalobca súdu na záver predkladá Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 30.06.2017. Predložil Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 30.06.2017 spolu s kópiou nedoručenej zásielky preukazujúcou jej odoslanie žalovanému.

6. Zo zmluvy o splátkovom úvere zo dňa 7.03.2016 súd zistil, že túto uzatvoril právny predchodca žalobcu - Slovenská sporiteľňa, a.s., Bratislava, ako veriteľ s dlžníkom - žalovaným 1/ a žalovaným 2/. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie úveru vo výške 10.000,- Eur, s dohodnutou úrokovou sadzbou 13,90 %, výškou mesačnej splátky 181,- Eur, splatnosťou prvej splátky 15.04.2016 a konečnou splatnosťou 15.03.2024, počet splátok 96. Splatnosť splátky bola dohodnutá 15. dňom v mesiaci. V zmluve je ďalej uvedená ročná percentuálna miera nákladov 16,24 %, priemerná hodnota RPMN 9,93 %, celková čiastka spojená s úverom sumou 17.374,23 Eur, odplata podľa Občianskeho zákonníka 14,64 %.

7. Podľa bodu 8.1 Produktových obchodných podmienok banky, ak nastane niektorý z prípadov porušenia banky, môže banka vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky a požadovať splatenie pohľadávky banky, v lehote, ktorú banka oznámi v Oznámení o mimoriadnej splatnosti. Medzi takéto prípady porušenia patrí o omeškanie dlžníka so splácaním pohľadávky banky o viac ako 3 mesiace. (bod 8.1 písm. a)).

8. Z Oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 24.01.2017, adresovaného žalovanému 2/ vyplýva, že z dôvodu porušenia bodu 8.1 písm. a) Produktových obchodných podmienok právny

predchodca žalobcu, banka, vyhlásila ku dňu 29.12.2016 mimoriadnu splatnosť pohľadávky z predmetnej úverovej zmluvy. Zároveň právny predchodca vyzval žalovaného 2/ na zaplatenie sumy 11.258,03 Eur do 15 dní. K uvedenému oznámeniu bol pripojený podací hárok, ktorým žalobca preukazoval odoslanie oznámenia žalovanému 2/.

9. Listom zo dňa 30.06.2017 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok, pohľadávku uplatňovanú v tomto konaní postúpil na žalobcu.

10. Zo Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 0666/2017/CE uzavretej dňa 23.06.2017 medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s., Tomášikova 48, Bratislava 1, IČO: 00 151 653, a žalobcom, vyplynulo, že touto došlo k postúpeniu pohľadávky voči žalovanému 1/ a žalovanému 2/, ktorá je predmetom tohto konania na žalobcu.

11. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

12. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

13. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

14. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

17. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

18. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch (ďalej len „Zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

19. Podľa § 9 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

20. Podľa § 9 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom

finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) odplatu podľa osobitných predpisov,

k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,

z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

21. Podľa § 92 ods. 8 Zák. č. 483/2001 o bankách ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

22. Podľa § 524 ods. 1, 2 Obč. zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

23. Podľa § 526 ods. 1 Obč. zákonníka, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

24. Podľa § 150 ods. 1 Civilného sporového poriadku strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu.

25. Podľa § 150 ods. 1 Civilného sporového poriadku skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nesporela, sa považujú za nesporné.

26. Žalobca sa domáha voči žalovanému 2/ zaplata žalovanej sumy 3.000,- Eur, pričom sa jedná o pohľadávku zo spotrebiteľského úveru, ktorú mal nadobudnúť na základe zmluvy o postúpení pohľadávok od postupcu - Slovenskej sporiteľne, a.s. Žalovaný 1/ bol na zaplata žalovanej sumy zaviazaný platobným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 35Up/3069/2019 zo dňa 19.09.20, ktorý voči žalovanému 1/ nadobudol právoplatnosť dňa 13.09.2019.

27. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že medzi právnym predchodcom žalobcu v právnom postavení veriteľa a žalovaným 1/ a žalovaným 2/ v právnom postavení dlžníkov bola dňa 7.03.2016 uzatvorená Zmluva o splátkovom úvere. Ako predmet zmluvy je uvedené poskytnutie úveru vo výške 10.000,- Eur, s dohodnutou úrokovou sadzbou 13,90 %, výškou mesačnej splátky 181,- Eur, splatnosťou prvej splátky 15.04.2016 a konečnou splatnosťou 15.03.2024 a počte splátok 96. Splatnosť splátky bola dohodnutá 15. dňom v mesiaci. V zmluve je ďalej uvedená ročná percentuálna miera nákladov 16,24 %, priemerná hodnota RPMN 9,93 %, celková čiastka spojená s úverom sumou 17.374,23 Eur, odplata podľa Občianskeho zákonníka 14,64 %.

28. Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi žalobcom a žalovanými 1/ a 2/ bola uzavretá zmluva o úvere podľa § 497 Obchodného zákonníka. Ide o zmluvu spotrebiteľskú (§ 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch), zmluvu uzavreli žalovaný 1/ a žalovaný 2/ ako nepodnikatelia. Zmluva o spotrebiteľskom úvere podlieha teda i osobitnej právnej úprave, účinnej v čase uzavretia zmluvy podľa Zákona o spotrebiteľských úveroch. Záväzkový vzťah účastníkov zmluvy bolo potrebné posudzovať i podľa § 52 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzatvorenia predmetnej zmluvy, upravujúcich spotrebiteľské zmluvy.

29. Žalobca predložením Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 0666/2017/CE uzavretej dňa 23.06.2017 medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s., Tomášikova 48, Bratislava 1, IČO: 00 151 653, a žalobcom, preukázal, že touto došlo k postúpeniu pohľadávky voči žalovanému 1/ a žalovanému 2/, ktorá je predmetom tohto konania na žalobcu. S poukazom na Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 24.01.2017, došlo zo strany právneho predchodcu žalobcu s poukazom na bod 8.1 písm.

a) Produktových obchodných podmienok k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru, zároveň právny predchodca vyzval žalovaného 2/ na zaplatenie sumy 11.258,03 Eur do 15 dní. Predloženým podacím hárkom bolo preukázané odoslanie oznámenia žalovanému 2/, čím sa toto oznámenie dostalo do dispozičnej sféry žalovaného 2/. Listom zo dňa 30.06.2017 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok, predmetnú pohľadávku postúpil na žalobcu. Zo strany žalovaného 2/ neboli v konaní namietané skutočnosti tvrdené žalobcom. Z tohto dôvodu súd považuje tvrdenia žalobcu, prezentované v konaní, s poukazom na § 151 ods. 1 CSP, za nesporné. K postúpeniu pohľadávky na žalobcu došlo v súlade s § 92 ods. 8 Zákona o bankách. Žalobca predloženými listinnými dôkazmi preukázal aktívnu legitimáciu v predmetnej veci.

30. Z vyššie uvedených dôvodov súd zavial žalovaného 2/ zaplatiť žalobcovi sumu 3.000,- Eur, s poukazom na § 524 ods. 1, 2 Obč. zákonníka.

31. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatky z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

32. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom ku dňu vzniku omeškania výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

33. Súd žalobcovi s poukazom na § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. priznal i úrok z omeškania zo sumy 3.000,- Eur vo výške 5% ročne od 24.06.2017 do zaplatenia.

34. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

35. Podľa § 255 ods. 2 C.s.p., ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

36. Podľa § 262 ods. 2 C.s.p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

37. O náhrade konania súd rozhodol v súlade s § 255 ods. 1, v spojení s § 262 ods. 1 C.s.p. tak, že úspešnému žalobcovi priznal vo vzťahu k žalovanému 2/ plnú náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia tohto rozsudku na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom. Odvolanie spolu s prílohami je potrebné podať v toľkých vyhotoveniach, aby jedno vyhotovenie zostalo na súde a ďalšie vyhotovenia mohli byť doručené ostatným stranám sporu (dvojmo).

V odvolaní je potrebné uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka (uviesť spisovú značku) čo sa odvolaním sleduje. Odvolanie musí byť podpísané.

V odvolaní sa tiež uvedie, proti ktorému rozhodnutiu súdu odvolanie smeruje (uviesť dátum jeho vydania a číslo konania uvedené na prvej strane rozhodnutia v pravom hornom rohu), v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie súdu považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh- zmeny rozhodnutia, zrušenia rozhodnutia).

V prípade nesplnenia povinnosti uloženej rozsudkom, je možné podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitných právnych predpisov.