

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 11Csp/13/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120370217  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Wildeová  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2021:6120370217.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Ivetou Wildeovou v spore žalobcu: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, Bratislava - Ružinov, IČO: 35697270, zastúpený: Bobák, Bollová a spol. s.r.o., so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava - Ružinov, IČO: 35855673, p r o t i žalovanej: H. W.Á., B.. XX.X.XXXX, X. I., Z. O. X, o zaplatenie 398,5 Eur a prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 242,46 Eur s úrokmi z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 242,46 Eur od 3.6.2019 do zaplatenia, to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca m á voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 22%.

### odôvodnenie:

1. Žalobca v rámci upomínacieho konania podal 27.8.2020 na Okresný súd Banská Bystrica návrh na vydanie platobného rozkazu, ktorým žiadal žalovanú zaviazať na zaplatenie istiny vo výške 156,04 Eur za nezaplatenú cenu za poskytnuté telekomunikačné služby, ako aj o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 242,46 Eur uplatnenej na základe dvoch konkrétnych dodatkov k zmluve o pripojení a napokon žiadal priznať zo žalovanej sumy aj úroky z omeškania od 3.6.2019 do zaplatenia.

2. Okresný súd Banská Bystrica vydal vo veci platobný rozkaz, ktorý sa žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk a to ani za asistencie polície z dôvodu, že sa pracovne zdržiava na nezistenej adrese v Šali. Vec preto vec postúpil podľa § 10 ods. 3, resp. § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní na tunajší súd, čím zo zákona došlo k zrušeniu platobného rozkazu.

3. Žalovaná má v registri obyvateľov uvedenú adresu trvalého pobytu tak ako bola konkretizovaná aj v žalobe, negatívne dopadla jej lustrácia v Sociálnej poisťovni, v ZVJS a tiež na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Prešove. Súd preto postupoval podľa § 116 ods. 2 CSP a zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli a webovej stránke súdu dňa 28.7.2021. Uplynutím 15 dní tak nastala fikcia o doručení žaloby žalovanej.

4. Vzhľadom na to, že žalobca v žalobe vysvetľoval len nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty a vo vzťahu k istine si nespĺnil ani len svoju povinnosť tvrdenia, pričom v zmysle § 132 ods. 2 CSP nie je možné opísanie rozhodujúcich skutočností nahradiť odkazom na dôkazy (v danom prípade príslušné faktúry, ktoré k žalobe pripojil ako jej prílohy, avšak zároveň v žalobe ani na tieto prílohy dokonca neodkázal) súd uznesením č.k. 11Csp/13/2021-60 zo dňa 15.2.2021 vyzval žalobcu na doplnenie žaloby o opísanie rozhodujúcich skutočností týkajúcich sa nároku na zaplatenie istiny vo výške 156,04 Eur pod následkom odmietnutia podania a keďže žalobca napriek tomu, že toto uznesenie mu bolo doručené 17.2.2021 nespĺnil výzvu súdu, uznesením č.k. 11Csp/13/2021-62 zo dňa 20.5.2021 súd odmietol jeho žalobu v časti nároku na zaplatenie istiny vo výške 156,03 Eur s poukazom na § 129 ods. 3 CSP. Toto uznesenie

nadobudlo právoplatnosť 8.6.2021, takže predmetom ďalšieho konania sa stal len nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 242,46 Eur.

5. V danom prípade sa jedná o spotrebiteľský spor podľa § 290 CSP. V zmysle citovaného ustanovenia spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

6. Podľa § 297 písm. b/ CSP súd na prejednanie spotrebiteľského sporu nemusí nariadiť pojednávanie, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 Eur.

7. Podľa § 151 ods. 1 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

8. V tomto prípade žalovaná nepoprela skutkové tvrdenia uvedené v žalobe. To znamená, že platí fikcia o ich nespornosti a nakoľko aj hodnota sporu neprevyšuje 1.000 Eur a je splnená aj podmienka jednoduchého právneho posúdenia veci, v zmysle § 297 písm. b/ CSP súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania.

9. S poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia boli splnené zákonné podmienky pre vyhlásenie rozsudku bez nariadenia pojednávania.

10. Súd vykonal dokazovanie zmluvami o poskytovaní verejných služieb zo dňa X.XX.XXXX, dodatkami k týmto zmluvám, faktúrami č. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, pokusom o pokonávku zo dňa 23.4.2019, ako aj ďalším spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

11. Dňa X.XX.XXXX boli uzavreté dve písomné zmluvy o poskytovaní verejných služieb medzi spoločnosťou Orange Slovensko a.s. a žalovanou podľa § 44 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách a to pod č. H. a pod H.. Podľa prvej zmluvy žalobca vypožičal žalovanej SIM kartu s prideleným telefónnym číslom XXXXXXXXXXXX a pri druhej zmluve s telefónnym číslom XXXXXXXXXXXX. Obe zmluvy boli uzavreté na dobu neurčitú, pričom ich neoddeliteľnou súčasťou boli aj Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete žalobcu ako aj Cenník služby.

12. Toho istého dňa uzatvorili tí istí účastníci aj písomné dohody k oboch spomínaným zmluvám, ktorou boli odpredané žalovanej mobilné telefóny, oba za zľavnenú kúpnu cenu 0,50 Eur. Maloobchodná cena mobilného telefónu podľa prvého dodatku k zmluve o pripojení predstavovala 155 Eur a podľa druhej 99 Eur. Účastníci sa v oboch prípadoch dohodli na dobe viazanosti 24 mesiacov (bod 2.3) a žalovaná sa zaviazala, že bude včas a riadne uhrádzať cenu za služby a iné svoje peňažné záväzky voči podniku (bod 2.3 písm. e/). Pri porušení tohto záväzku si účastníci dohodli zmluvnú pokutu v bode 2.5 dodatku a to v prvom prípade v základnej výške 182,72 Eur a pri druhom dodatku vo výške 70,28 Eur. Zároveň bolo dohodnuté, že konkrétna výška zmluvnej pokuty sa vypočíta tak, že sa rozdiel medzi počtom mesiacov, na ktorý bola stanovená doba viazanosti a počtom celých mesiacov, ktorý uplynul od uzavretia tohto dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti, s ktorým je spojený vznik práva na zmluvnú pokutu, vynásobí číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty uvedenú v predchádzajúcej časti dodatku v menovateli číslo rovnajúce sa počtu celých mesiacov, na ktorý bola stanovená doba viazanosti.

13. V dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb vo vzťahu k splatnosti zmluvnej pokuty sa v bode 2.5 Zmluvy uvádza, že právo na zmluvnú pokutu vznikne podniku samotným porušením povinnosti účastníka a to v okamihu porušenia povinnosti účastníkom, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany podniku.

14. Žalovaná neuhradila faktúry za poskytnuté telekomunikačné služby od marca 2018 a pri oboch mobilných telefónoch, ako to vyplýva z faktúry č. XXXXXXXXXXXX vo výške 18,07 Eur podľa dodanej služby X.XX.XXXX, pričom faktúra sa stala splatnou XX.XX.XXXX (faktúra súvisí s telefónnym číslom XXXXXXXXXXXX) a za to isté obdobie bola žalovanej fakturovaná suma 54,86 Eur v súvislosti s telefónnym číslom XXXXXXXXXXXX, ktorá sa stala splatnou taktiež 22.12.2018.

15. Pokusom o pokonávku zo dňa 23.4.2019 žalobca vyzval žalovanú na zaplatenie jej dlhu vrátane zmluvnej pokuty vo výške 242,46 Eur najneskôr do 2.6.2019. Žalovaná doposiaľ ani časť tohto dlhu neuhradila.

16. Právny vzťah medzi stranami bolo potrebné posúdiť podľa dohodnutých zmluvných podmienok, tiež podľa § 544 Občianskeho zákonníka, ale tiež posúdením zmluvy a jej dodatkov v zmysle § 52 a násl. Občianskeho zákonníka, keďže nepochybne jedná sa o spotrebiteľské zmluvy.

17. Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

18. Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

19. Podľa názoru súdu dohodnutú zmluvnú pokutu nemožno považovať ani za neprijateľnú zmluvnú podmienku v zmysle § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, nakoľko jej výška podľa uzavretej zmluvy sa znižovala s ohľadom na lehotu plynutia dohodnutej doby viazanosti. Zmluvná pokuta teda nebola dohodnutá paušálne, ale podľa vzorca vyjadrujúceho denné klesanie z jej základu pre výpočet počas plynutia doby viazanosti až do ukončenia zmluvy v dôsledku porušenia záväzku viazanosti zo strany žalovaného.

20. Ako vyplýva z dodatku k zmluve pri stanovení základu pre výpočet zmluvnej pokuty bolo vychádzané z výšky zľavy z ceny mobilného telefónu predstavujúceho rozdiel medzi maloobchodnou cenou a dohodnutou kúpnu cenou.

21. Obe zmluvy boli uzatvorené 7.11.2018 vrátane ich dodatkov, pričom žalovaná porušila svoju zmluvnú povinnosť zaplatenia faktúr už 22.12.2018, teda z dohodnutej doby viazanosti 24 mesiacov porušila tento záväzok v rozsahu 23 mesiacov. Vychádzajúc zo spôsobu výpočtu zmluvnej pokuty ako bol dohodnutý v spomínaných dodatkoch k zmluve o poskytovaní verejných služieb predstavuje zmluvná pokuta v prvom prípade 175,11 Eur a to podľa nasledujúceho výpočtu: 182,72 Eur (maximálna výška zmluvnej pokuty) : 24 mesiacov (dohodnutá doba viazanosti) x 23 mesiacov (nedodržaná doba viazanosti). V prípade ďalšieho dodatku k zmluve o pripojení je výpočet nasledovný: 70,28 Eur (maximálna výška zmluvnej pokuty) : 24 mesiacov (dohodnutá doba viazanosti) x 23 mesiacov (nedodržaná doba viazanosti). Súd preto považoval za dôvodné vyhovieť žalobe na zaplatenie zmluvnej pokuty v celom rozsahu.

22. Žalobcovi boli priznané aj úroky z omeškania, na ktoré má nárok s poukazom na § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka.

23. Podľa § 517 ods. 1 vety prvej Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

24. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

25. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

26. Aj keď žalobcovi nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty v zmysle dohodnutých zmluvných podmienok vznikol už porušením povinnosti účastníka, úroky z omeškania uplatnil odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty na jej zaplatenie podľa pokusu o pokonávku a preto v súlade s dispozičnou zásadou v konaní súd priznal žalobcovi úroky z omeškania v rozsahu ich uplatnenia.

27. O nároku na náhradu trov konania bolo rozhodnuté podľa § 262 ods. 1 CSP a § 255 ods. 2 CSP. Pri posudzovaní miery úspechu žalobcu v spore bolo zohľadnené to, že žalobou uplatňoval nárok až na zaplataenie 398,5 Eur, pričom ako už súd uviedol žaloba bola odmietnutá ohľadom sumy 156,04 Eur, čo znamená, že žalobca bol úspešný v spore v podiele 61% a neúspešný v podiele 39%. Preto súd mu priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 22% (61-39).

28. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

### **Poučenie:**

**P o u č e n i e:** Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prešov písomne v 2 vyhotoveniach. V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka. Ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.