

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 5P/56/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1724200767
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Štiglicová
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2024:1724200767.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok v konaní pred sudkyňou JUDr. Michaelou Štiglicovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: L. J., narodený XX.XX.XXXX, dieťa rodičov: matka N. J., narodená XX.XX.XXXX, bytom F. XX/A, T., zastúpená JUDr. Silvia Gašparíková, advokátka, so sídlom Športová 2298/58, Sereď, IČO: 42 294 916 a otec U. J., narodený XX.XX.XXXX, bytom Y. T. X, N., zastúpený JUDr. Juraj Gajdošík, advokát, so sídlom Miletičova 23, Bratislava, IČO: 42 050 804, o návrhu matky a návrhu otca na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému, takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti zmeny zverenia zastavuje.

II. Súd schvaľuje rodičovskú dohodu v rámci ktorej súd znižuje vyživovaciu povinnosť otca na maloletého L. J., narodeného XX.XX.XXXX z doterajšej sumy 1000 euro mesačne na sumu 350 euro mesačne, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku, ktorú sumu sa otec zaväzuje zasielať k rukám matky vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred.

III. Týmto rozsudkom sa mení rozsudok OS Pezinok č. k. 12P/32/2019 - 54 zo dňa 04.06.2019 v časti výšky výživného na maloletého.

IV. Účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 29.02.2024 žiadal otec maloletého o zmenu úpravy výkonu práv a povinností k maloletému, pričom sa domáhal zmeny úpravy výživného. Návrhom doručeným súdu dňa 19.03.2024 žiadala matka maloletého o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému, tak že súd zverí maloletého do jej osobnej starostlivosti. Súd uznesením pod sp.zn, 5P/84/2024 zo dňa 26.03.2024 konanie o návrhoch rodičov do spoločného konania.

2. Na pojednávaní dňa 13.05.2024 zobrala matka návrh na zverenie maloletého do jej osobnej starostlivosti spať a rodičia vo veci výživného uzavreli rodičovskú dohodu a žiadali rodičovskú dohodu schváliť. Opatrovník navrhol rodičovskú dohodu schváliť.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov; oboznámil sa s listinnými dôkazmi: rodným listom maloletého, rozsudkom Okresného súdu Pezinok, č.k. 12P/32/2019-54 zo dňa 04.06.2019, správou opatrovníka, ako i ďalším obsahom spisu a zistil nasledovný skutkový stav vo veci:

4. Maloletý sa narodil počas manželstva rodičov, ktoré bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Pezinok, č.k. 12P/32/2019-54 zo dňa 04.06.2019 a vo veci úpravy rodičovských práv a povinností súd schválil rodičovskú dohodu, podľa ktorej sa maloletý na čas po rozvode manželstva rodičov zveruje

do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, tak, že otec je povinný zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého každý nepárny týždeň v kalendárnom roku od nedele od 18:00 hod. do nasledujúcej nedele do 18,00 hod, matka je povinná zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého každý párny týždeň v kalendárnom roku od nedele od 18:00 hod. do nasledujúcej nedele do 18,00 hod., Každý z rodičov je povinný v stanovenom čase odovzdať maloletého do osobnej starostlivosti druhého rodiča s jeho osobnými vecami a riadne ho pripraviť, zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok sú oprávnení obaja rodičia, otec sa zaväzuje prispievať na výživu maloletého mesačne sumou 1000,- eur , počnúc dňom právoplatnosti výroku tohto rozsudku o rozvode, ktorú sumu je otec povinný zasielať k rukám matky, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred. V čase tejto úpravy rodičovských práv a povinností bol maloletý vo veku necelých 5 rokov, navštevoval súkromnú materskú školu, bol zdravý. Matka bola zamestnaná ako obchodný zástupca s priemerným čistým mesačným príjmom 700,- eur, otec zamestnaný ako výkonný riaditeľ s priemerným čistým mesačným príjmom 6.264,42 eura.

5. Maloletá je v súčasnosti žiakom 3 ročníka základnej školy, je zdravý, má diagnostikovanú poruchu pozornosti a poruchu učenia. Priemerné mesačné výdavky na maloletého otec vyčíslil na sumu 420,- eur a matka na sumu 615,- eur.

6. Matka je rozvedená, nemá ďalšiu vyživovaciu povinnosť. Matka je zamestnaná s priemerným čistým mesačným príjmom 1.597,- eur. Matka s maloletými deťmi býva v prenajatom trojizbovom byte, mesačné nájomné je 630,- eur.

7. Otec je rozvedený, má ďalšie vyživovacie povinnosti k maloletým deťom U. W. J., narodený XX.XX.XXXX a U. A. J., narodená XX.XX.XXXX. Otec je na materskej dovolenke, jeho príjem je materská dávka vo výške 1.600,- eur. Otec s rodinou býva v rodinnom dome v jeho vlastníctve.

8. Podľa Čl. 5 Zákona o rodine záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,

9. využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

10. Podľa § 26 Zákona o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

11. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

12. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

13. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

14. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

15. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

16. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na primerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie

17. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

18. Vykonaným dokazovaním bolo zistené, že sú splnené podmienky § 62 a § 75 Zákona o rodine, preto súd predmetnú rodičovskú dohodu schválil.

19. Podľa § 29 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

20. Podľa § 29 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku, súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

21. Podľa § 29 ods. 3 Civilného mimosporového poriadku, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

22. Z dôvodu, že matka zobrala svoj návrh v späť, v konaní nie je potrebné pokračovať, nakoľko maloletý je na ďalej v striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, súd konanie v tejto časti zastavil.

23. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je možné podať odvolanie. (§ 122 Civilného mimosporového poriadku, § 368 Civilného sporového poriadku)

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 Civilného mimosporového poriadku)

V prípade, že niektorý z účastníkov nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, je možné vo veci starostlivosti o maloleté deti navrhnúť na súd výkon tohto rozhodnutia alebo v časti výživného na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.