

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 7To/35/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7520010008
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Osif
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2021:7520010008.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Miroslava Osifa a sudcov JUDr. Martina Michalanského a JUDr. Ing. Milana Husťáka, na verejnom zasadnutí konanom dňa 21. októbra 2021, v trestnej veci proti obžalovanému Z. D., pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. b) Tr. zák. a iné, o odvolaní okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 6.5.2021 sp. zn. OT/3/2020 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 321 ods. 1 písm. e/, ods. 2 Tr. por. z r u š u j e napadnutý rozsudok vo výrokoch o uložených trestoch.

Podľa § 322 ods. 3 Tr. por. a podľa § 289 ods. 3 Tr. zák., § 56 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l), § 37 písm. h), § 38 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 41 ods. 1 Tr. zák. obžalovanému Z. D., E.. X. X. XXXX K. X., trvale bytom G. Č.. XXX, F. X., prechodne bytom A. E. I., Q.. E. Č.. X, F. D. - F. ukladá úhrnný peňažný trest vo výške 1.800,- eur (tisícosemsto eur).

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zák. pre prípad úmyselného zmarenia výkonu tohto trestu ustanovuje náhradný trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 61 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. ukladá trest zákazu činnosti vedenia všetkých druhov motorových vozidiel na dobu 5 (päť) rokov a 7 (sedem) mesiacov.

Inak napadnutý rozsudok ostáva nezmenený.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Košice - okolie rozsudkom sp. zn. OT 3/2020 zo dňa 6. 5. 2021 uznal obžalovaného Z. D. vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. b) Tr. zák. a pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák., ktorých sa mal dopustiť tak, že

dňa 05.01.2020 v čase o 19.10 hod. v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky a bez vodičského oprávnenia viedol osobné motorové vozidlo továrenskej značky L. L., C. Č. X.-XXXCG v meste A. E. I., F. D.- F. Z. Q. I., kde bol zastavený hliadkou Mestskej polície A. E. I. a na mieste následne kontrolovaný hliadkou OO PZ A. E. I., kde pri kontrole bol v čase o 19:14 hod. podrobený dychovej skúške prístrojom W. F., C..Č.. W., ktorým sa určí objemové percento alkoholu v krvi, pričom podľa výsledku zápisu o dychovej skúške mu bola nameraná koncentrácia 1,10 mg/l alkoholu v krvi /2,29 promile/, opakovane v čase o 19.29 hod. mu bola nameraná koncentrácia 1,39 mg/l alkoholu v krvi a opakovane v čase o 19.44 hod. mu bola nameraná koncentrácia 1,21 mg/l alkoholu v krvi a to aj napriek tomu, že bol za takýto čin právoplatne odsúdený Trestným rozkazom Okresného súdu Košice - okolie,

č.k. OT/142/2019 zo dňa 27.12.2019, právoplatný dňa 27.12.2019, kde mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na dobu 24 mesiacov.

Súd mu za to uložil podľa § 56 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák. § 37 písm. h) Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 41 ods. 1 Tr. zák. úhrnný peňažný trest vo výške 900,- (deväťsto) eur.

Podľa § 56 ods. 3 Tr. zák. súd umožnil peňažný trest zaplatiť v splátkach vo výške po 75,- Eur vždy do 20-teho dňa v mesiaci počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku.

Podľa § 57 ods. 3 Tr.zák. pre prípad úmyselného zmarenia uloženého peňažného trestu ustanovil náhradný trest odňatia slobody v trvaní 5 (päť) mesiacov.

Podľa § 61 ods. 2, ods. 3 Tr.zák. uložil trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na dobu 5 (päť) rokov a 7 (sedem) mesiacov.

Proti tomuto rozsudku zahlásil odvolanie okresný prokurátor priamo do zápisnice o hlavnom pojednávaní dňa 6. 5. 2021.

V písomných dôvodoch odvolania okresný prokurátor uviedol, že osoba obžalovaného a jeho doterajší spôsob života, nezodpovedá uloženému úhrnnému peňažnému trestu, ktorý považuje za nedostatočný. Poukázal na pomer poľahčujúcich okolností, že obžalovaný sa priznal k spáchaniu trestných činov a tieto oľutoval, ale na druhej strane obžalovanému priťažuje, že spáchal viac trestných činov, ktorých sa dopustil v krátkom časovom období, a to v čase skúšobnej doby podmieneného odsúdenia trestným rozkazom Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. OT 142/2019 zo dňa 27. 12. 2019, právoplatným toho istého dňa, a to pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák., ktorá mu plynula do 28. 12. 2020.

V danom prípade je nevyhnutné poukázať na priťažujúcu skutočnosť a nie je možné sa stotožniť s mylným názorom okresného súdu, t. j. že obžalovaný má negatívny postoj k dodržiavaniu spoločenských noriem z dôvodu, že tento sa dopustil žalovaného trestného činu v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia. Predtým uložený výchovný trest zjavne nesplnil preventívny účel, keďže obžalovaný sa dopustil ďalšieho trestného činu.

Poukazujúc na vyššie uvádzané skutočnosti je preto názoru, že uloženie peňažného trestu nebude mať ani preventívny ani represívny účel. Uloženie peňažného trestu nepovedie k náprave obžalovaného a ani ku generálnej prevencii, práve naopak uložením nepodmieneného trestu odňatia slobody bude naplnená primárna zásada ukladania trestov a teda zabezpečenie ochrany spoločnosti, následná prevencia ohľadne zákonom predpokladanej zásady ukladania trestov a v konečnom dôsledku aj nevyhnutná represia páchatel'a za spáchanie predmetného skutku.

Z vyššie uvedených dôvodov okresný prokurátor preto navrhol, aby krajský súd napadnutý rozsudok Okresného súdu Košice okolie sp. zn. OT 3/2020 zo dňa 6. 5. 2021 vo výroku o treste zrušil a sám rozsudkom uložil úhrnný nepodmienený trest odňatia slobody na dolnej hranici zvýšenej trestnej sadzby so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, eventuálne aby napadnutý rozsudok vrátil okresnému súdu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Na podklade takto podaného odvolania odvolací súd v zmysle ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým podal odvolanie okresný prokurátor, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil nasledovné.

Okresný súd na hlavnom pojednávaní prijal vyhlásenie obžalovaného o vine zo žalovaného skutku a vykonal tak dokazovanie len vo vzťahu k výroku o treste. V napadnutom rozsudku okresný súd pri ukladaní peňažného trestu, ako aj trestu zákazu činnosti prihliadal k osobe obžalovaného, jeho postoja k prejednávanej veci, kde svoj skutok oľutoval a preto vyslovil názor, že uložené tresty spĺňajú výchovný účel sledovaný Trestným zákonom.

Krajský súd na podklade podaného odvolania zo strany prokurátora zistil a konštatuje, že okresný súd v napadnutom rozsudku sa dôsledne nezaoberal všetkými zákonnými kritériami kogentne určenými pri

ukladaní druhu trestu a jeho výmery a taktiež neprihliadal aj k okolnostiam na strane obžalovaného. Krajský súd na základe právoplatne uznanej viny konštatuje, že nepreskúmaval vinu, ale v rámci rozhodovania o druhu a výmery trestu prihliadal na účel trestu.

Bez akýchkoľvek pochybností bolo preukázané, čo vyplýva z právoplatne uznanej viny, že obžalovaný svojím konaním naplnil pojmové znaky žalovaných trestných činov.

V rámci odvolacieho konania krajský súd taktiež dôsledne vyhodnocoval samotný priebeh žalovaného skutku a dôsledne vyhodnocoval osobu obžalovaného, ktorý viedol pred spáchaním trestného činu riadny život, ako aj samotný postoj obžalovaného k spáchanému skutku.

Tak, ako to vyplýva aj z vyjadrenia samotného obžalovaného, tento oľutoval spáchané skutky, priznal svoju vinu. Priznal svoje zlyhanie, čo súviselo s ťažkým obdobím, ktoré v tom čase prežíval čo súviselo so situáciou v rodine.

Po vyhodnotení týchto skutočností, vzhľadom k osobe obžalovaného, možnostiam nápravy a prevýchovy, ako aj s prihliadnutím k postojom obžalovaného k spáchanému skutku a oľutovaniu, krajský súd dospel k záveru, že odvolanie okresného prokurátora čo do uloženého trestu je dôvodné.

Krajský súd preto dospel k záveru, že pri takomto vyhodnotení osoby obžalovaného, ktorý sa dopustil uvádzaných trestných činov, z ktorých bol uznaný za vinného, dospel k záveru, že nie je potrebné ukladať nepodmienečný trest odňatia slobody s prihliadnutím na ustanovenie § 34 ods. 1, § 34 ods. 3 Tr. zák., z ktorých vyplýva, že trest má postihovať iba páchatel'a, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby a pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd vždy musí prihliadať najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, jeho rodinné, ako aj pracovné pomery a možnosti jeho nápravy.

Z týchto dôvodov odvolací súd dospel k záveru, že výška uloženého úhrnného peňažného trestu je nedostatočná vzhľadom k osobe obžalovaného, možnostiam nápravy a prevýchovy, vrátane okolností prípadu, preto uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody by bolo neprímerane prísne. Odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok vo výrokoch o uložených trestoch a rozhodol tak, ako to uviedol vo výrokovej časti tohto rozsudku s tým, že obžalovanému rozhodnutím odvolacieho súdu bola daná ešte možnosť svojím životom do budúcnosti preukázať, že nie je potrebné na jeho osobu pôsobiť výkonom nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.