

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 3T/44/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2121012181  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Eliaš  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2021:2121012181.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava v konaní pred samosudcom JUDr. Michalom Eliašom trestným rozkazom vydaným podľa § 353 Tr. por. v Trnave dňa 20. októbra 2021 takto

### r o z h o d o l :

Obvinený

I. G., nar. XX.XX.XXXX vo D. Y., trvale bytom D. Y.

sa uznáva za vinného, že

v období od mesiaca november 2017 až najmenej do 20.10.2021 v Cíferi ani inde na území Slovenskej republiky úmyselne riadne a včas neplatil výživné na svoju maloletú dcéru I. G., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky N. G. v X., N. XX, i keď mu vyživovacia povinnosť v minimálnom rozsahu 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa vyplývala priamo zo zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov a výška vyživovacej povinnosti mu bola určená aj rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš zo dňa 26.04.2017, sp. zn. 7P/33/2017-49, právoplatným dňa 12.05.2017, a to tak, že je povinný prispievať na výživu maloletej dcéry I. výživným vo výške 40,-€ mesačne, splatným k rukám matky N. G. vždy do 25. dňa v mesiaci vopred, a hoci si bol obvinený vedomý svojej vyživovacej povinnosti voči maloletej dcére I. G., neprejavil vážny záujem nájsť a udržať si stále zamestnanie a zabezpečiť si pravidelný zdroj príjmov, z ktorého by mohol výživné uhrádzať a o sprostredkovanie zamestnania nepožiadal ani úrad práce, pričom na výživu dcéry I. prispel len v mesiaci september 2021 sumou 1.530,-€, čím mu za obdobie od mesiaca november 2017 do mesiaca september 2021 (vrátane) vznikol dlh na výživnom vo výške 350,-€,

teda

- najmenej dva mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného a uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas,

čím spáchal

- prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona

a odsudzuje sa:

Podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona s prihliadnutím na § 38 ods. 2 Trestného zákona a s použitím § 353 odsek 2 písm. a) Trestného poriadku na trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmienične odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona obvinenému určuje skúšobnú dobu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 50 ods. 2 Trestného zákona v spojení s § 51 ods. 4 písm. e/ Trestného zákona sa obvinenému ukladá aj primeraná povinnosť spočívajúca v príkaze zaplatiť v skúšobnej dobe k rukám matky N. G., trvale bytom X., Jarná 18, dlžné výživné vo výške 350,- €.

### **Poučenie:**

Proti tomuto trestnému rozkazu môžu do 8 (ôsmich) dní odo dňa jeho doručenia podať odpor na Okresný súd Trnava:

- obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor proti ktorémukoľvek jeho výroku; ak podá oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie, pričom pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu obsiahnutými v trestnom rozkaze; inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Tr. por.;
- poškodený len proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody; ak poškodený podá odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom; rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba;
- zúčastnená osoba len proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie.

Do lehoty 8 (ôsmich) dní sa nezapočítava deň doručenia trestného rozkazu.

Trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku. Účinky spojené s vyhlásením rozsudku nastávajú doručením trestného rozkazu obvinenému.

Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Vzatie odporu späť, ak nieť prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.