

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 10Csp/23/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120455797
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Stašíková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2021:6120455797.4

Rozhodnutie

Okresný súd Ružomberok sudkyňou JUDr. Blaženou Stašíkovou v spore žalobcu: BENCONT COLLECTION a.s., IČO: 47967692, so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava - Nové Mesto, zastúpený: JUDr. Oskar Chnápko, advokát, Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica, proti žalovanému: H. M., nar.XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX R., R. XXX/XX, o zaplatenie 178,18 eur s prísl., taktó

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi istinu 178,18 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 27,07 eur od 13.9.2019 do zaplatenia, zo sumy 25,11 eur od 12.10.2019 do zaplatenia, zo sumy 9,- eur od 12.11.2019 do zaplatenia, zo sumy 9,- eur od 13.12.2019 do zaplatenia, zo sumy 108,- eur od 15.1.2020 do zaplatenia, a to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd žalobcovi voči žalovanému priznáva náhradu trov konania v rozsahu 100%, ktoré je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi v lehote určenej v uznesení, ktorým bude rozhodnuté o výške trov.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 22.6.2021 postúpenou Okresným súdom Banská Bystrica (upomínací súd) sa žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal, aby súd zaviazal žalovanú k povinnosti zaplatiť žalobcovi istinu 178,18 eur spolu s úrokom z omeškania 5% ročne zo sumy 27,07 eur od 13.9.2019 do zaplatenia, 5% ročne zo sumy 25,11 eur od 12.10.2019 do zaplatenia, 5% ročne zo sumy 9,- eur od 12.11.2019 do zaplatenia, 5% ročne zo sumy 9,- eur zo sumy 13.12.2019 do zaplatenia a 5% ročne zo sumy 108,- eur od 15.1.2020 do zaplatenia, tiež sa domáhal aj náhrady trov konania.

2. Žalobca žalobu po skutkovej stránke odôvodnil tým, že dňa 9.9.2020 došlo k postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo spoločnosti O2 Slovakia, s. r. o., so sídlom Einsteinova 24, 851 01 Bratislava, IČO: 35 848 863, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Sro, vložka číslo: 27882/B (ďalej len „O2“) na žalobcu. V prílohe k Zmluve o postúpení pohľadávok je žalovaný uvedený pod referenčným číslom 87841287. Medzi O2 a žalovaným bola uzavretá Zmluva o poskytovaní verejných služieb v znení Dodatku (ďalej len ako „Zmluva“). Na základe tejto Zmluvy bol žalovanému aktivovaný program služieb. O2 sa so žalovaným dohodli na pravidelnom splácaní ceny za poskytovanie verejných služieb podľa Cenníka. O2 podľa uzavretej Zmluvy poskytoval žalovanému služby, ktoré vyúčtoval faktúrami: zo dňa 22.8.2019 uvedená pod VS 1320214851 vo výške 27,07 eur s lehotou splatnosti 12.9.2019, zo dňa 22.9.2019 uvedená pod VS 1440267848 vo výške 25,11 eur s lehotou splatnosti 11.10.2019, zo dňa 22.10.2019 uvedená pod VS 1320253976 vo výške 9,- eur s lehotou splatnosti 11.11.2019, zo dňa 22.11.2019 uvedená pod VS 1530341514 vo výške 9,- eur s lehotou splatnosti 12.12.2019, zo dňa 22.12.2019 uvedená pod VS 1550303951 vo výške 108,- eur s lehotou splatnosti 14.1.2020. Žalovaný si neplnil svoje zmluvne dohodnuté záväzky tým, že neuhradil O2 vystavené faktúry, pričom O2 ho upomienkami opakovane vyzval k úhrade týchto dlžných faktúr. K ich úhrade doposiaľ nedošlo. Žalobcovi vznikla voči žalovanému

nezaplatením faktúr pohľadávka, ktorú žalovaný napriek upomienkam ku dňu podania žaloby neuhradil. Žalovaný je s úhradou faktúr v omeškaní. Žalobca si preto uplatňuje zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti vystavených faktúr.

3. Na preukázanie svojich skutkových tvrdení navrhol vykonať dokazovanie:

- a) plná moc + osvedčenie o registrácii
- b) Zmluva o poskytovaní verejných služieb č. 87841287
- c) príloha č. 1 k zmluve o poskytovaní verejných služieb
- d) kúpna zmluva č. 2381035781
- e) príloha č. 1 ku kúpnej zmluve
- f) podacie hárky
- g) oznámenie o postúpení pohľadávok
- h) faktúry č. 1320253976, 1440267848, 1530341514, 1550303951, 1320214851,
- i) prehľad telefónnych čísiel
- j) upomienka za neuhradené faktúry
- k) pokus o zmier
- l) výzva na zaplatenie - predžalobná výzva
- m) odstúpenie o zmluvy

4. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 33Up/2237/2020 zo dňa 11.1.2021. Platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk a z toho dôvodu bol, podľa § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z., podaním žiadosti žalobcu o pokračovanie v konaní zrušený. Dňa 16.7.2019 bola vec postúpená vecne a miestne príslušnému súdu na ďalšie konanie.

5. Uznesením č. k. 10Csp/23/2021-64 zo dňa 9.7.2021 tunajší súd podľa § 167 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej iba ako „CSP“), žalovaného vyzval na vyjadrenie k žalobe do 15 dní od doručenia. Uvedené uznesenie spolu so žalobou a pripojenými listinnými dôkazmi žalovaný prevzal dňa 10.9.2021. Žalovaný sa k žalobe v súdom stanovenej lehote nevyjadril. Skutkové tvrdenia žalobcu sa teda stali nespornými (§151 ods.1 CSP)

Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

Podľa § 297 Civilného sporového poriadku, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak

- a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,
- b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

6. Vzhľadom k tomu, že predmetom sporu je nárok zo spotrebiteľskej zmluvy, ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu bez príslušenstva, neprevyšuje 1.000,- eur, súd v súlade s ustanovením § 297 písm. b) CSP rozhodol bez nariadenia pojednávania. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo zverejnené na úradnej tabuli súdu dňa 12.10. 2021.

7. Súd pred vykonaním dokazovania vo vzťahu k uplatnenej pohľadávke v prvom rade skúmal aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu, ktorý vo svojich skutkových tvrdeniach uvádzal, že pohľadávku nadobudol na základe zmluvy o postúpení pohľadávky od pôvodného veriteľa O2.

8. Aktívnu vecnú legitímáciu sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva subjektu - žalobcovi ním uplatňované právo (nárok), respektíve mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Preskúvanie vecnej legitímácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane žalobcu), alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane žalovaného) je imanentnou súčasťou každého súdneho konania. Súd vecnú legitímáciu skúma vždy aj bez návrhu a aj v prípade, že ju žiaden

z účastníkov konania nenamieta. (viď rozsudok Najvyššieho súdu SR z 29. 6. 2010, sp. zn. 2 Cdo 205/2009)

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (požadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 524 OZ ods.:

- (1) Veriteľ môže svoju požiadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.
- (2) S postúpenou požiadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 526 OZ ods.:

- (1) Postúpenie požiadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie požiadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie požiadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.
- (2) Ak postúpenie požiadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

9.Z ustanovenia § 526 OZ vyplýva, že postúpenie požiadávky je postupca povinný bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. V prípade, ak postúpenie požiadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení požiadávky. Pokiaľ teda k postúpeniu požiadávky došlo pred začatím tohto súdneho konania, aktívnu vecnú legitímáciu postupníka by zakladalo už oznámenie postupcu dlžníkovi o postúpení požiadávky. Spoločnosť O2 oznámila žalovanému postúpenie požiadávky listom zo dňa 11.9.2020.

10. V rámci dokazovania sa súd oboznámil s obsahom listín založených v spise, a to Zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 11.6.2018, Kúpnu zmluvou č. 2381035781 zo dňa 22.10.2018, vrátane Prílohy č. 1, s oznámením o postúpení požiadávok zo dňa 11.9.2020, s faktúrami č. 1320253976, 1440267848, 1530341514, 1550303951, 1320214851, s upomienkou za neuhradené faktúry zo dňa 20.9.2019, odstúpením od zmluvy zo dňa 28.10.2019, prehľadom neuhradených požiadávok, pokusom o zmier zo dňa 16.10.2019, predžalobnou výzvou zo dňa 14.10.2020+podacím hárkom č. EPH215312787 zo dňa 22.10.2020.

11. Po vykonanom dokazovaní mal súd za nesporne preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou O2 Slovakia, s.r.o., Bratislava a žalovaným bola dňa 11.6.2018 uzatvorená Zmluva o poskytovaní verejných služieb. Dňa 22.10.2018 bola medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným uzatvorená Kúpna zmluva č. 2381035781 v znení jej prílohy č. 1, predmetom ktorej bol záväzok predávajúceho dodať kupujúcemu telekomunikačné zariadenie Xiaomi Redmi Note 5 32GB Modrý za dojednanú kúpnu cenu vo výške 218,- eur, ktorý sa kupujúci zaviazal uhradiť, a to časť kúpnej ceny vo výške 2,- eurá v hotovosti pri prevzatí tovaru a zvyšnú časť kúpnej ceny vo forme 24 platieb v čase a výške stanovenej v splátkovom kalendári so splatnosťou prvej splátky 14.12.2018 vo výške 9,- eur mesačne. Termín konečnej splatnosti bol dojednaný na 14.11.2020. Faktúrou č. 1320253976 právny predchodca žalobcu vyfakturoval žalovanému za fakturačné obdobie 22.9.2019 do 21.10.2019 spolu 23,- eur, ktorá faktúra bola splatná 11.11.2019 (z tejto si žalobca uplatnil nárok zaplatenie sumy 9,- eur). Faktúrou č.1440267848 právny predchodca žalobcu vyfakturoval žalovanému za fakturačné obdobie 22.8.2019 do 21.9.2019 spolu 35,11 eur, ktorá faktúra bola splatná 11.10.2019 (z tejto si žalobca uplatnil nárok na zaplatenie sumy 25,11 eur). Faktúrou č. 1530341514 právny predchodca žalobcu vyfakturoval žalovanému za fakturačné obdobie 22.10.2019 do 21.11.2019 spolu sumu 13,- eur, ktorá faktúra bola splatná 12.12.2019 (z tejto si žalobca uplatnil nárok na zaplatenie sumy 9,-eur). Faktúrou č. 1550303951 právny predchodca žalobcu vyfakturoval žalovanému za fakturačné obdobie 22.11.2019 do 21.12.2019 spolu sumu 108,68 eur, ktorá faktúra bola splatná 16.4.2018 (z tejto si žalobca uplatnil nárok na zaplatenie 8 eur). Faktúrou č. 1190622599 právny predchodca žalobcu vyfakturoval žalovanému za fakturačné obdobie 22.3.2018 do 21.4.2018 spolu 128,39 eur, ktorá faktúra bola splatná 14.1.2020 (z tejto si žalobca uplatnil nárok na zaplatenie sumy 108,- eur). Faktúrou č. 1320214851 právny predchodca žalobcu vyfakturoval žalovanému za fakturačné obdobie 22.7.2019 do 21.8.2019 spolu 70,07 eur, ktorá faktúra bola splatná 12.9.2019 (z tejto si žalobca uplatnil nárok na zaplatenie sumy 27,07 eur). Dňa 20.9.2019 adresoval právny predchodca žalovanému upomienku za neuhradené faktúry, dňa 16.10.2019 adresoval pokus o zmier na zaplatenie sumy 105,18 eur. Dňa 28.10.2019 právny

predchodca žalobcu od zmluvy odstúpil podľa § 44 ods.8 písm.b/ z. č. 351/2011 Z.z. a čl. 6.7 písm. a/ Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 44 ods. 8 písm. b) z.č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať ajlen jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

12. Na základe výsledkov vykonaného dokazovania súd žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel, nakoľko mal za preukázanú jej dôvodnosť. Súd mal preukázané, že medzi O2 a žalovaným bola uzavretá Zmluva o poskytovaní verejných služieb v znení Dodatku (ďalej len ako „Zmluva“). Na základe tejto Zmluvy bol žalovanému aktivovaný program služieb. O2 sa so žalovaným dohodli na pravidelnom splácaní ceny za poskytovanie verejných služieb podľa Cenníka. O2 podľa uzavretej Zmluvy poskytoval žalovanému služby, ktoré vyúčtoval faktúrami: zo dňa 22.8.2019 uvedená pod VS 1320214851 vo výške 27,07 eur s lehotou splatnosti 12.9.2019, zo dňa 22.9.2019 uvedená pod VS 1440267848 vo výške 25,11 eur s lehotou splatnosti 11.10.2019, zo dňa 22.10.2019 uvedená pod VS 1320253976 vo výške 9,- eur s lehotou splatnosti 11.11.2019, zo dňa 22.11.2019 uvedená pod VS 1530341514 vo výške 9,- eur s lehotou splatnosti 12.12.2019, zo dňa 22.12.2019 uvedená pod VS 1550303951 vo výške 108,- eur s lehotou splatnosti 14.1.2020. Žalovaný si neplnil svoje zmluvne dohodnuté záväzky tým, že neuhradil O2 vystavené faktúry, pričom O2 ho upomienkami opakovane vyzval k úhrade týchto dlžných faktúr. K ich úhrade doposiaľ nedošlo. Súd žalobe vyhovel v uplatnenej časti čo do zaplatenia sumy 178,18 eur predstavujúcej poplatok za poskytnuté telekomunikačné služby a splátky kúpnej ceny mobilného telefónu, pretože využívaním telekomunikačných služieb vznikla žalovanému povinnosť platiť za ne poplatky a rovnako splácať kúpnu cenu za dodaný tovar. Žaloba bola žalovanému riadne doručená, tento skutkové tvrdenia v nej uvádzané žiadnym spôsobom nerozporoval, nenamietal, k žalobe sa napriek výzve súdu nevyjadril.

13. Súd priznal žalobcovi aj uplatnené úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo súdom priznanej sumy odo dňa nasledujúceho po dátume splatnosti jednotlivých faktúr, kedy bol žalovaný preukázateľne v omeškaní s úhradou peňažnej pohľadávky. Výška úrokov z omeškania je v súlade s vyššie citovaným ustanovením § 517 ods. 1, 2 OZ v spojení s ust. § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom ku dňu omeškania 5%.

Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

14.O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že priznal žalobcovi, ktorý mal plný úspech vo veci, plnú náhradu trov konania. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník po právoplatnosti tohto rozhodnutia podľa § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Ružomberok, (355 ods.1, §356 CSP) písomne v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.(§ 359 CSP)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a)neboli splnené procesné podmienky,
- b)súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c)rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d)konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e)súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f)súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g)zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h)rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a)sa týkajú procesných podmienok,
- b)sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c)má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d)ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.