

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 12T/74/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3721010939
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Kovačínová
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2021:3721010939.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, samosudkyňa JUDr. Lucia Kovačínová, podľa § 353 ods. 1 Tr. por. v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Tr. por., dňa 20. októbra 2021, vydal tento

rozhodol:

Obvinený Y. K., nar. XX.XX.XXXX I. K. G., trvale bytom K. G., t.č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Q.

je vinný, že

1/

hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/35/2020-106 zo dňa 02.04.2020, právoplatným dňa 18.12.2020, odsúdený za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiace nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a následne bol písomnou výzvou sudcu Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/35/2020 zo dňa 18.12.2020 vyzvaný na nastúpenie do výkonu trestu odňatia slobody, pričom predmetnú výzvu si osobne prevzal v Trenčíne dňa 18.12.2020 a touto bol vyzvaný, aby do výkonu trestu odňatia slobody nastúpil najneskôr do 15 kalendárnych dní od doručenia výzvy, a to do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby F., takto neučinil a v súdom stanovenej lehote bez závažného dôvodu výkon trestu odňatia slobody nenastúpil, pričom do výkonu trestu bol dodaný až dňa 02.02.2021 príslušníkmi PZ,

2/

napriek tomu, že bol rozhodnutím policajta Obvodného oddelenia PZ Považská Bystrica č. 13068978 zo dňa 29.04.2020, právoplatným dňa 29.04.2020, postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, a to v súvislosti s odcudzením tovaru v Q. Y. I. K. G., za čo mu bola uložená bloková pokuta nezaplatená na mieste vo výške 20,- €,

napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Žilina sp. zn. 48T/89/2019 zo dňa 13.11.2019, právoplatným dňa 12.05.2020, odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. U Tr. zákona účinného do 31.07.2019, za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 9 mesiacov s podmienčným odkladom výkonu trestu so skúšobnou dobou 18 mesiacov, za súčasného zrušenia výroku o treste uloženom mu trestným rozkazom Okresného súdu Pov. Bystrica sp. zn. 12T/9/2019 zo dňa 28.05.2019, právoplatným dňa 30.07.2019,

napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Žilina sp. zn. 22T/63/2020-133 zo dňa 30.09.2020, právoplatným dňa 15.12.2020, odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, g/ Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia,

dňa 29.12.2020 okolo 17.30 h v K. U. Z., E. XXXX I. K. G.,

na predajnej ploche z regálov s tovarom odcudzil 2 ks medzizubnej kefy zn. Curaprox v hodnote 9,39 €, 6 ks detskej zubnej kefy zn. Curaprox v hodnote 7,99 € za kus, 5 ks zubnej kefy zn. Curaprox v

hodnote 7,49 € za kus, 29 ks zubnej kefy zn. Curaprox v hodnote 10,50 € za kus a 1 ks 0,7 l fľaše Hruškovica zbojnícka, tovar si vložil do prineseného ruksaku a do vrečka bundy a následne prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplattenia, čím spoločnosti U. Z. H., N. O., N.J. J. XX, H., F.: XXXXXXXX, spôsobil škodu v celkovej výške 424,66 Eur,

t e d a

v bode 1/

- maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

v bode 2/

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a taký čin spáchal hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený

t ý m s p á c h a l

v bode 1/

- prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zák.,

v bode 2/

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, g/, ods. 2 písm. b/ Tr. zák.

o d s u d z u j e s a z a t o :

Podľa § 212 ods. 2 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák., § 38 ods. 2, 4 Tr. zák., § 37 písm. h/, m/ Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 16 (slovom: šesťnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. c/, d/ Tr. zák. súd ukladá obvinenej ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou.

Podľa § 73 ods. 2 písm. c/, d/ Tr. zák. súd ukladá obvinenej ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por., je obvinený povinný nahradiť škodu poškodenému U. Z. H., N. O., F. XX XXX XXX, N.Ā. J. XX, H.V., vo výške 424,66 €.

Poučenie:

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odpor, ako aj prokurátor môžu podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do 8 dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odpor v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi plyní lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr (§ 355 ods. 1 Tr. por.). Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64 Tr. por.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným

orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba (§ 355 ods. 2 Tr. por.).

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení, obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Tr. por.; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5 Tr. por.

Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene alebo z dôvodu jeho späťvzatia, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného, môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s výslovným súhlasom obvineného. Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným ak:

- a) odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu,
- b) odpor bol vzatý späť dňom jeho späťvzatia,
- c) sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor (§ 356 Tr. por.).