

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 6P/145/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6421203116  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Milena Fegyessová  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2021:6421203116.1

## Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: K. E., U.. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpený kolíznym opatrovníkom: Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Ž. U. T., dieťa rodičov: matka E. T. A.. U., U.. XX.XX.XXXX, F. R. Z.. T. XXX/X, H., F. Č. R. E. XX, XXX XX Ž. U. T. a otec Ľ. E., U.. XX.X.XXXX, F. R. Z.. U. XXX/XX, XXX XX L. U. T., o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a .**

### odôvodnenie:

1. Dňa 14.10.2021 bol na Okresný súd Žiar nad Hronom (ďalej len „okresný súd“) doručený návrh Ľ. E.- otca mal. dieťaťa, (ďalej aj ako „otec“ alebo „navrhovateľ“) na zmenu zverenia maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti otca a návrh na vydanie neodkladného opatrenia, ktorým otec žiada zveriť mal. do svojej starostlivosti, matku zaviazat' na prispievanie na výživu vo výške 130 eur mesačne a tak isto upraviť styk mal. s matkou, a to až do právoplatnosti konania vo veci samej, nakoľko otec spolu s návrhom na vydanie neodkladného opatrenia podal aj návrh vo veci samej ohľadom zverenia maloletých detí. Vo svojom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia otec uvádza, že aj keď zo začiatku nebolo zrejmé či je mal. biologickým synom navrhovateľa, od jeho narodenia ho navštevoval a prispieval na jeho výživu, či už starostlivosťou alebo materiálnym vybavením. Otec sa s mal. stýkava, niekedy pravidelne, niekedy nepravidelne. Keď bol problém so pravidelnosťou styku, otec podal návrh na úpravu styku dňa 18.12.2017. Okresný súd rozsudkom sp. zn. 26P/17/2019 zo dňa 26.08.2019 schválil rodičovskú dohodu, ktorou bol mal. zverený do starostlivosti matky, otec bol zaviazaný na platenie výživného vo výške 130 eur a tak isto bol upravený styk otca s mal. Podľa slov navrhovateľa matka nie vždy dodržiava dohodnutú rodičovskú dohodu a v roku 2021 si podala návrh na zvýšenie výživného pod sp. zn. 6P/115/2021. Otec zároveň uvádza, že správanie matky nasvedčuje tomu, že chce otca zo života mal. úplne odstrániť, keďže ona považuje za otca mal. niekoho iného, s kým aj fakticky žije. Otec uvádza, že svojho syna nevidel od 22.08.2021 a je mu to veľmi ľúto, chcel by sa s mal. stretnúť. Matka sa rodičovskej dohode schválenej súdom nepodrobuje a otec už viac nechce nad situáciou prítvárať oči. Matka sa mal. nevenuje v dostatočnej miere, mal. má doposiaľ problém s výslovnosťou, aj napriek tomu, že už má sedem rokov, má malú slovnú zásobu, donedávna nevedel používať príbor, konzumuje prevažne stravu z rýchleho občerstvenia a nie vyváženú stravu, pije nápoje s vysokým obsahom cukru. Tieto skutočnosti a podmienky otec považuje za nevhodné, keďže mal. chodí často aj neupravený a špinavý, bol svedkom sexuálneho aktu a vulgárneho správania, je zanedbávaný jeho zdravotný stav. Pomery otca sú dobré a dostačujúce na to, aby bol schopný sa o mal. postarať. Z vyššie uvedených dôvodov otec žiada okresný súd, aby vydal neodkladné opatrenie, ktorým by zveril mal. K. do jeho osobnej starostlivosti až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

2. O prešetrenie pomerov u otca aj matky maloletej okresný súd požiadal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Ž. U. T. a Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny M.. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny (ďalej aj ako „UPS VaR“) doručil okresnému súdu správu z prešetrenia pomerov,

v ktorej uvádza, že otec maloletého žije v spoločnej domácnosti so svojou manželkou v novom 4-izbovom rodinnom dome v L. U. T.. Rodinný dom je kompletne zariadený novým, moderným nábytkom, udržiavaný v čistote. Podľa jeho vyjadrenia, mal. K. chodí do jeho domácnosti každý druhý víkend. V jeho domácnosti má samostatnú izbu, pekne a moderne zariadenú. Má tam osobné veci a hračky. Má problém z jeho domácnosti odísť, cíti sa tam dobre. V poslednej dobe sa s mal. synom nestretáva (naposledy bol u neho 22. augusta), lebo údajne mal. K. k nemu nechce ísť. Keď mu telefonuje, že príde po neho, zreteľne počuje, ako mu matka hovorí, čo má povedať. Otec pravidelne prispieva na výživu mal. K. sumou 150 Eur mesačne, v zmysle rozhodnutia súdu. Dňa 11.10.2021 úrad prešetril pomery na strane matky. V domácnosti bola zastihnutá matka maloletého, ktorá v rozhovore uviedla, že od poslednej návštevy úradu sa nič nezmenilo. Býva v jednoizbovom byte spolu s mal. K. a s dospelým synom N., U.. X.X.XXXX, ktorý je ZŤP. Matka mal. K. je zamestnaná v spoločnosti LIDL na pozícii predavačka. Z dôvodu, že má dospelého syna, tak je poberateľkou opatrovateľského príspevku a prídavku na dieťa. Mal. K. je žiakom prvého ročníka I. ZŠ v Ž. U. T.. Navštevuje ŠKD, stravuje sa v školskej jedálni, krúžky nenavštevuje. V škole sa mu páči, je šikovný, má pravidelnú školskú dochádzku. Z dôvodu, že matkini rodinní príslušníci sa zdržujú vo Š., tak mal. K. sa začal venovať nemeckému jazyku, dvakrát a niekedy trikrát do týždňa po jednej hodine. Dňa 18.10.2021 úrad zrealizoval pohovor s mal. K.. Pri rozhovore bol mal. K. usmievavý, mal. dobrú náladu a na otázky spojené so školou, so spolužiakmi, ohľadom jeho koníčkov odpovedal spontánne a priamo. Keď prišla reč na otca, dlho váhal nad odpoveďou a na niektoré otázky nevedel resp. nechcel odpovedať a popritom sa škrabal na hlave a na rukách a bol nervózny. Biologického otca pozná a volá ho ujo L.. Za svojho otca považuje A. - matkinho priateľa, ktorý žije v U.. Úrad nezistil skutočnosti, ktoré by opodstatňovali potrebu neodkladného opatrenia vo veci zmeny zverenia starostlivosti maloletého K.. Na základe uvedeného úrad odporúča návrh otca na vydanie neodkladného opatrenia vo veci zmeny zverenia maloletého zamietnuť.

3. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa § 324 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

7. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

8. Podľa § 367 ods. 2 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

9. Podľa § 367 ods. 3 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

10. Neodkladné opatrenie je prostriedkom naliehavej procesnej ochrany a je určené na riešenie takých situácií, kde je potrebný rýchly zásah súdu a rýchla úprava pomerov účastníkov konania. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je, aby sa aspoň osvedčila potreba neodkladnej úpravy, o ktorej nemôžu byť vážne pochybnosti, pričom táto úprava sa musí javiť ako naliehavá. Nariadiť neodkladné opatrenie je možné vtedy, ak je potrebný okamžitý zásah súdu a tento dôvod musí existovať v čase, keď o nariadení neodkladného opatrenia súd rozhoduje. Okresný súd chce zdôrazniť, že v konaniach vo veci starostlivosti súdu o maloletých sa kladie prísny dôraz na ochranu záujmov dieťaťa. Záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú a najvyšším

princípom výkonu rodičovských práv a povinností. Záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkolvek činnosti týkajúcej sa detí.

11. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že ide o procesný inštitút, ktorého účelom je dočasne upraviť pomery účastníkov do rozhodnutia súdu vo veci samej. Pred jeho nariadením preto nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie, ako je tomu v konaní vo veci samej. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana.

12. Po oboznámení sa s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia a všetkými označenými dôkazmi ako aj správou z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny okresný súd dospel k záveru, že neboli splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia. V konaniach týkajúcich sa starostlivosti o maloleté deti je primárnym účelom ochrana maloletých detí, pričom je na uvážení súdu, či sú splnené všetky zákonné podmienky na nariadenie požadovaného neodkladného opatrenia. K nariadeniu neodkladného opatrenia vo veciach starostlivosti o maloletých by mal okresný súd pristúpiť najmä ak je ohrozená výživa maloletého dieťaťa alebo nie je zabezpečená riadna starostlivosť o maloleté dieťa. Maloletý sa neocitol bez starostlivosti, jeho život, zdravie a priaznivý vývoj nie sú vážne ohrozené a ani narušené. Navrhovateľ síce zdôvodnil, že matka úplne nedodržiava rodičovskú dohodu a nestará sa o maloletého v dostatočnej miere, lenže takáto skutočnosť v tomto prípade nemá kvality a najmä nemá atribút neodkladnej naliehavosti, prečo by mal súd rozhodnúť neodkladným opatrením o zverení maloletých do starostlivosti otca, keďže o maloletého postarané je, čo potvrdil vo svojej správe aj Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny. Okresný súd má zatiaľ preukázané, že matka sa o mal. stará. Tak isto nejde o neodkladnú úpravu pomerov v rámci styku, keďže o maloletého je postarané, nehrozí mu ujma na živote ani na zdraví a vyrastá v zdravom prostredí. Obdobná situácia je s návrhom na určenie výživného neodkladným opatrením. V tomto smere okresný súd uvádza, že navrhovateľ si mylí účel a najmä podstatu neodkladného opatrenia - to slúži pre naliehavé potreby, nie pre to, aby okresný súd rozhodol skôr. Okresný súd musí vždy brať do úvahy najlepší záujem dieťaťa. To, že sa občas niektorý z rodičov nestretáva s maloletým dieťaťom v úplnom súlade s dohodou medzi rodičmi maloletých nezakladá nárok na určenie takéhoto styku súdom prostredníctvom neodkladného opatrenia. Podľa slov oboch rodičov dochádza k styku oboch rodičov s maloletými, niekedy však nie v želanom rozsahu. V tejto súvislosti okresný súd odkazuje rodičov mal. na návrh vo veci samej, kde súd rozhodne o zverení mal. do starostlivosti, o zastupovaní mal., o výživnom či o úprave styku s maloletým. Z uvedeného je zrejmé, že okresný súd nemal splnený predpoklad naliehavosti požadovanej úpravy, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Okresný súd sa stotožňuje so závermi Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny a má za to, že v danej veci nejde o potrebu nevyhnutného zásahu zo strany súdu a neodkladnosť, resp. nevyhnutnosť úpravy pomerov neodkladným opatrením. Potreba zásahu do faktického stavu nie je daná, pretože matka má dieťa vo svojej starostlivosti a nič mu nehrozí a nie je ani nijakým spôsobom ohrozené, a preto okresný súd s poukazom na vyššie uvedené návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia. Závery vyslovené súdom v neodkladnom opatrení samy o sebe nezakladajú domnienku, že tak bude rozhodnuté aj vo veci samej. Ako bolo spomenuté vyššie, neodkladné opatrenie je procesný inštitút, ktorý slúži na okamžitú úpravu pomerov, ak je takáto úprava nutná a ak sa takáto úprava súdu javí z predbežného posúdenia potrebná. Pri rozhodovaní vo veci samej má súd k dispozícii ďaleko väčšie spektrum dôkazov na náležité rozhodnutie vo veci.

13. O trovách konania okresný súd nerozhodoval, nakoľko o týchto bude rozhodnuté v konaní vo veci samej.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní. Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj vtedy, ak z osobitného predpisu alebo z medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, vyplýva vykonateľnosť dohody alebo verejnej listiny, ktorou bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.