

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 5CoCsp/28/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1221201170  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Považan  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2021:1221201170.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Juraja Považana a členov senátu JUDr. Jany Richterovej a JUDr. Milana Chalupku, v spore žalobcu: Q. O., F. XX.XX.XXXX, T. Č. S., R., Na H.Ř.Í. XXX, zast. AGM partners s.r.o., so sídlom v Bratislave, Hlavné námestie 3, proti žalovanému: Ryanair Designated Activity Company, Airside Business Park, Swords, Co., Dublin, Írsko, zast. alianciaadvokátov ak, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Vlčková 8/A, o zaplatenie 250,- eur s prísl., na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava II zo dňa 23. augusta 2021 č.k. 16Csp/41/2021-83 takto

### rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej časti týkajúcej sa nároku na náhradu trov konania m e n í tak, že žalovanému náhradu trov prvoinštančného konania nepriznáva. Žiadna zo strán sporu nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1/Súd prvej inštancie uznesením zastavil konanie o žalobe, ktorou sa žalobca domáhal uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť žalobcovi sumu 250 eur s príslušenstvom titulom náhrady za meškanie letu, pre späťvzatie žaloby žalobcom (§ 145 ods. 1 CSP), súčasne žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

2/Žalobca vo svojom späťvzatí žaloby žiadal, aby súd žiadnej zo strán nepriznal náhradu trov konania, nakoľko žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu vyzýval žalovaného k uhradeniu požadovanej náhrady škody v zmysle Nariadenia ešte pred podaním žaloby, pričom žalovaný na žalobcove výzvy a podnety vôbec nereagoval. V zmysle uvedeného preto žalobca nebol žalovaným informovaný o dôvodoch, ktoré zapríčinili meškanie letu, následkom čoho podal predmetnú žalobu dožadujúc sa uplatnenia svojho nároku na náhradu škody v zmysle Nariadenia. Žalobca sa v prvom rade snažil vyriešiť celú vec mimosúdnu cestou a uchýlil sa k podaniu žaloby ako k poslednej možnosti, nakoľko žalovaný na jeho výzvy vôbec nereagoval. V prípade ak by žalovaný reagoval na predžalobnú výzvu, ktorá mu bola zasielaná, nemusel by žalobca pristúpiť až k podaniu žaloby.

3/Súd prvej inštancie však uzavrel, že vzhľadom na skutočnosť, že žalobca vzal žalobu v celom rozsahu späť bez uvedenia relevantného dôvodu, mal súd za to, že procesne zavinil zastavenie konania. K tvrdeniam žalobcu, že žalovaný nereagoval na jeho predžalobné výzvy a žalobca nebol informovaný o dôvodoch, ktoré zapríčinili meškanie letu súd uviedol, že je povinnosťou žalobcu, ako pána sporu, zistiť si všetky skutočnosti, ktoré môžu mať vplyv na opodstatnenosť a dôvodnosť nároku, ktorý si uplatňuje v konaní pred súdom. V prípade, ak sa žaloba žalobcu počas súdneho konania ukáže ako neopodstatnená, nemôže byť táto skutočnosť na ťarchu žalovaného, ktorý sa voči takejto žalobe len riadne bránil. S poukazom na uvedené súd konštatoval, že žalovaný má voči žalobcovi plný nárok na náhradu trov konania.

4/Proti tomuto uzneseniu v časti týkajúcej sa nároku na náhradu trov konania podal včas odvolanie žalobca, domáhajúc sa jeho zrušenia, resp. jeho zmeny z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia veci súdom prvej inštancie. Poukázal na skutočnosť, že až z vyjadrenia žalovaného k žalobe sa žalobca dozvedel dôvod omeškania letu, ktorý spočíval v mimoriadnej okolnosti, z ktorého dôvodu

sa žalobca rozhodol pre späťvzatie žaloby. Žalobca však nemôže súhlasiť s priznaním náhrady trov konania žalovanému, pričom poukázal na to, že v osobe žalobcu sa jedná o cestujúceho - spotrebiteľa, ktorý nemohol vedieť, akej povahy je okolnosť, ktorá zapríčinila meškanie letu a nebol o týchto skutočnostiach informovaný ani žalovaným ako leteckým dopravcom. Žalobca vyzýval žalovaného k uhradeniu požadovanej náhrady škody v zmysle Nariadenia ešte pred podaním žaloby, pričom žalovaný na výzvy a podnety vôbec nereagoval. Žalovaný so žalobcom nekomunikoval a tento preto nebol s okolnosťami, ktoré zapríčinili meškanie letu vôbec oboznámený, pričom takéto údaje nie sú pre cestujúceho bežne dostupné. Žalobca mal snahu v prvom rade vec riešiť mimosúdnou cestou, k podaniu žaloby sa uchýlil ako k poslednej možnosti, nakoľko žalovaný bol nečinný. Ak by bol žalobca o okolnostiach, ktoré spôsobili meškanie letu, žalovaným informovaný, resp. ak by žalovaný reagoval na predžalobnú výzvu, ktorá mu bola zaslaná, nemusel by žalobca pristúpiť k podaniu žaloby a celý prípad by sa vyriešil mimosúdnou cestou.

5/Žalovaný sa k odvolaniu žalobcu písomne nevyjadril.

6/Odvolací súd prejednal odvolanie žalobcu v rozsahu a z dôvodov ním vymedzených (379, 380 ods. 1 CSP) a dospel k záveru, že odvolanie je dôvodné.

7/Rozhodnutie o náhrade trov konania skončeného zastavením (pri procesnom zavinení) upravuje ustanovenie § 256 ods. 1 CSP. V prípade späťvzatia žaloby v zásade platí, že zastavenie konania zaviniť žalobca, ktorého preto bude zaťažovať náhrada trov konania. Ak sa však vzala späť žaloba, ktorá bola podaná dôvodne, pre správanie žalovaného, vtedy je povinný uhradiť trovy konania žalovaný.

8/Podľa § 257 CSP výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

9/V sporovom konaní sa povinnosť nahradiť trovy konania spravuje predovšetkým zásadou úspechu v konaní (§ 255 CSP). Aplikácia ustanovenia § 257 CSP pri rozhodovaní o náhrade trov konania prichádza do úvahy v prípadoch, keď síce sú naplnené všetky predpoklady na priznanie náhrady trov konania podľa § 255 a nasl. CSP, súd však dôjde k záveru, že sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré náhradu trov celkom alebo sčasti neprizná. Musí ísť o celkom výnimočný prípad, ktorý musí byť v rozhodnutí aj náležite odôvodnený. Výnimočnosť môže spočívať tak v okolnostiach danej veci, ako aj v okolnostiach u strán sporu. Pri posudzovaní okolností hodných osobitného zreteľa treba prihliadať na osobné, majetkové, zárobkové a iné pomery všetkých účastníkov konania a tiež na okolnosti, ktoré viedli účastníkov k uplatneniu práva na súde a ich postoj v konaní (rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. M Cdo 14/99 z 1. 9. 2000). Uplatnenie tohto osobitného kritéria na nepriznanie náhrady trov konania prichádza do úvahy len výnimočne, má sa preto vykladať prísne reštriktívne. Rozhodnutie o nepriznaní náhrady trov konania podľa § 257 CSP sa nesmie javiť ako neprímeraná tvrdosť voči subjektom konania a nesmie odporovať dobrým mravom.

10/V súdnej veci súd prvej inštancie uzavrel, že žalobca vzal žalobu v celom rozsahu späť bez uvedenia relevantného dôvodu, a teda mal za to, že žalobca procesne zaviniť zastavenie konania. Uvedené však neobstojí, keď žalobca súčasne so späťvzatím žaloby jednoznačne poukázal na dôvody, ktoré ho viedli tak k uplatneniu nároku na súde, ako aj následne k späťvzatiu žaloby, keď uviedol, že prostredníctvom svojho zástupcu vyzýval žalovaného k uhradeniu náhrady škody ešte pred podaním žaloby, pričom žalovaný na žalobcove výzvy vôbec nereagoval, žalobca preto nebol informovaný o dôvodoch, ktoré zapríčinili meškanie letu (koordinovanie vzdušného priestoru zo strany Eurocontrolu, kvôli ktorému musel žalovaný čakať na vydanie povolení pre uskutočnenie letu), následkom čoho podal predmetnú žalobu dožadujúc sa svojho nároku na náhradu škody v zmysle Nariadenia. Žalobca sa snažil vyriešiť celú vec mimosúdnou cestou, k podaniu žaloby sa uchýlil ako k poslednej možnosti pre nečinnosť žalovaného, pričom v prípade, ak by bol žalobca o dôvodoch meškania letu zo strany žalovaného informovaný, nemusel žalobca k podaniu žaloby pristupovať.

11/Odvolací súd je toho názoru, že žalobcom vyššie uvedené dôvody (žalovaným inak nerozporované), ktoré viedli žalobcu k uplatneniu práva na súde (žalobca nebol informovaný o dôvodoch, ktoré zapríčinili meškanie letu resp. že dôvodom meškania letu boli mimoriadne okolnosti, kedy nárok na odškodnenie nevzniká), ako aj následný postoj žalobcu, keď po ozrejmíení dôvodov meškania letu žalovaným vzal žalobu bezodkladne späť s tvrdením, že túto by pri poznaní dôvodov meškania letu ani nepodal, je potrebné vyhodnotiť ako dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktorých existenciu výnimočne súd neprizná náhradu trov konania žalovanému (ktorý nerozporoval, že predžalobná výzva žalobcu mu došla a na túto nijako nereagoval), ktorému by inak v zmysle ust. § 256 ods. 1 CSP táto náhrada patrila.

12/Odvolací súd preto z vyššie uvedených dôvodov uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej časti týkajúcej sa nároku na náhradu trov konania zmenil (§ 388 CSP) a žalovanému náhradu trov prvoinštančného konania nepriznal.

13/Kedže predmetom odvolacieho konania bol len nárok na náhradu trov konania, nebolo možné žalobcu označiť za v odvolacom konaní vecne úspešnú stranu sporu. Odvolací súd potom vyslovil, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov odvolacieho konania právo (§ 396 ods. 1, § 255 ods. 2 CSP).  
14/Rozhodnutie bolo senátom odvolacieho súdu prijaté jednomyselne.

**Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).