

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 13Csp/54/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119466977  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Šťastná  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2024:6119466977.9

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňou JUDr. Katarínou Šťastnou, v spore žalobcu: BENCONT COLLECTION, a.s., Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO: 47 967 692, právne zastúpený: KOVAL & spol., advokátska kancelária, s.r.o., Komenského 3, Banská Bystrica, IČO : 36 648 892, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B., adresa na doručovanie C. D. E., F. G. XX, o zaplatenie 10.071,03€ s prísl. takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 10.071,03€ s úrokom z omeškania 5,00% ročne zo sumy 8.124,50€ od 13.12.2019 do zaplatenia, a to v mesačných splátkach po 200,-€ splatných vždy k poslednému dňu v mesiaci, počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že omeškanie s plnením čo i len jednej splátky má za následok splatnosť celého dlhu.

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na plnú náhradu trov konania. O výške trov bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnom skončení vo veci samej.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa prostredníctvom upomínacieho konania domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 10.071,03€ s úrokom z omeškania 5,00% ročne zo sumy 8.124,50€ od 13.12.2019 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania. Svoju pohľadávku voči žalovanému si uplatnil titulom Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 1665420341.

2. Upomínací súd vo veci vydal platobný rozkaz sp. zn. 25Up/1965/2019 zo dňa 13.01.2020 v zmysle žaloby žalobcu, ktorý sa nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk. Žalobca následne navrhol pokračovanie v konaní na Okresnom súde Spišská Nová Ves.

3. Rozsudkom tunajšieho súdu sp.zn. 13Csp/54/2020 zo dňa 20.06.2022 súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 10.071,03€ s úrokom z omeškania 5,00% ročne zo sumy 8.124,50€ od 13.12.2019 do zaplatenia, a to v mesačných splátkach po 200,-€ splatných vždy k poslednému dňu v mesiaci, počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že omeškanie s plnením čo i len jednej splátky má za následok splatnosť celého dlhu. Žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania.

4. Voči tomuto rozsudku vo výroku o splatnosti prisúdeného peňažného plnenia podal odvolanie žalovaný, na základe ktorého Krajský súd v Košiciach uznesením zo dňa 24.11.2023 zrušil rozsudok vo výroku o splatnosti prisúdeného peňažného plnenia a vec vrátil tunajšiemu súdu na ďalšie konanie. Odvolací súd uložil tunajšiemu súdu v ďalšom konaní zistiť, či žalovaný aktuálne má pravidelný a stabilný zdroj príjmu, aká je jeho výška, aké sú jeho majetkové a osobné pomery (vrátane vyživovacích povinností) a ak dospeje k záveru, že prisúdenú pohľadávku žalovaný nie je schopný zaplatiť jednorazovo, a to ani v dlhšej patričnej lehote (§323 CSP), pretože ho to vystavuje existenčným

problémom, ktoré by prípadne ohrozili uspokojovanie jeho základných potrieb, bude dôvodné povoliť, aby prisúdenú povinnosť plnil v splátkach, výšku a podmienky zročnosti ktorých zároveň určí s prihliadnutím na zistené zárobkové, majetkové a osobné pomery žalovaného. Zároveň bude prihliadať aj na to, aby nedošlo k neúmernému zvýhodneniu žalovaného na úkor žalobcu a bude mať na zreteli možnosť rozhodnúť, že pri nedodržaní čo i len jednej splátky sa stane splatným celý zvyšok dlhu, ktorý preto, pokiaľ takáto situácia nastane, žalovaný bude povinný zaplatiť jednorazovo bez ohľadu na to, že súd žiadosti žalovaného o povolenie splátok prv vyhovel.

5. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 13.05.2024, ktorého sa žalobca nezúčastnil, pričom sa ospravedlnil, pojednávanie odročiť nežiadal a súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti. Na základe uvedeného súd podľa §180 CSP pojednával v neprítomnosti žalobcu.

6. Žalovaný na výzvu súdu predložil potvrdenie o svojom príjme za obdobie od 01.01.2023 do 16.04.2023 vo výške 6.405,53 eur a za obdobie od 06.06.2023 do 19.11.2023 vo výške 10.444,70 eur. Rovnako predložil poštový poukaz preukazujúci zaplatenie sumy 200,- eur dňa 05.04.2024 titulom výživného na syna.

7. Súd opätovne posúdil nárok žalobcu v zmysle už vykonaného dokazovania ako aj doplneného dokazovania o skutkové tvrdenia žalobcu uvádzané v odvolaní. V podanom odvolaní žalovaný namietal, že súdom uložené splátky vzhľadom na jeho nevyhovujúce majetkové pomery nie je schopný splácať a žiadal preto nižšie splátky.

8. Z listinných dôkazov predložených žalobcom súd zistil, že dňa 01.07.2016 bola medzi právnym predchodcom žalobcu - spoločnosťou Poštová banka, a.s. v právnom postavení veriteľa a žalovaným v právnom postavení dlžníka uzavretá zmluva o úvere číslo 1665420341, na základe ktorej mu bol poskytnutý úver vo výške 10.000,-€ s mesačnou splátkou 175,04€. Výška úrokovej sadzby bola uvedená 11,90% p.a., RPMN banky bola 15,00%, priemerná RPMN na trhu bola 10,53%, celková čiastka na zaplatenie bola 16.803,11€, dátum 1. splátky dňa 20.08.2016, dátum konečnej splatnosti úveru bol 20.07.2024, počet splátok 96 a splatnosť každej splátky bola k 20. dňu v mesiaci. Zmluva obsahuje, z čoho každá splátka pozostáva, splátkový kalendár s rozpisom jednotlivých splátok, výšku a rozpis poplatkov, práva a povinnosti zmluvných strán.

9. Listami zo dňa 20.11.2017 a 15.03.2018 bol žalovaný bankou vyzvaný na úhradu dlžných súm s upozornením na možnosť predčasnej splatnosti úveru. Listom zo dňa 11.04.2018 bolo žalovanému oznámené, že úverová pohľadávka sa stala k 11.04.2018 predčasne splatnou a bol vyzvaný na úhradu dlžnej sumy. Všetky zásielky boli žalovanému doručované poštou do vlastných rúk, čo preukazujú poštové podacie hárky.

10. Žalovaný na prvom pojednávaní dňa 21.03.2022 uviedol, že si je vedomý toho, že žalovanú sumu dlží. Úver bral v čase, keď bol slobodný a nezážil dôsledky svojho správania. Je ochotný dlžnú sumu zaplatiť, avšak chcel by požiadať o možnosť splátok, pretože nemá na to, aby zaplatil celú sumu naraz, má aj iné dlhy, ktoré musí splácať. Je zamestnaný s tým, že zamestnávateľ mu zráža zo mzdy splátky úverov a ponecháva mu životné minimum tých 600,-€. Žije v spoločnej domácnosti s manželkou a ich dieťaťom.

11. Zamestnávateľ žalovaného MPC CESSI a.s. potvrdil, že žalovaný bol u neho zamestnaný od 01.08.2017 do 11.06.2021 a za uvedené obdobie mu boli vykonávané zrážky zo mzdy v prospech 3 veriteľov - 2x Poštová banka a 1x Home Credit, na základe exekučných konaní. Rovnako tak zamestnávateľ Tesco Stores a.s. potvrdil, že na základe exekučných konaní vykonáva žalovanému zrážky zo mzdy. Žalobca k týmto listinným dôkazom uviedol, že predložené listiny o zrážkach zo mzdy preukazujú, že žalovanému boli vykonávané zrážky v prospech iných záväzkov a nesúvisia s nárokom žalobcu uplatňovaným v tomto konaní.

12. Žalovaný na pojednávaní dňa 13.05.2024 uviedol, že pokiaľ ide o jeho výdavky, tak platí výživné 200,-€, prispieva manželke na spoločný úver mesačne 100,-€. Keď bol v zahraničí, tak platil nájom 300,-€/mesačne a na stravu okolo 250,-€. Uviedol, že trpí na kronovú chorobu a preto musí mať zdravú stravu a musí užívať lieky, za ktoré platí 50,-€/mesačne. Toho času žije u rodičov, do zahraničia sa neplánuje vrátiť kvôli synovi, pretože sa chce podieľať na jeho starostlivosti. Rodičom prispieva sumou 100,-€

na nájom a 100,-€ na stravu. Momentálne pracuje na dohodu v bistro Ázia, má hodinovú mzdu 4,30€ s tým, že ho volajú podľa potreby, ale chcel by sa zamestnať v ŽSR, ako sprievodca, žiadosť už má podanú a čaká na výberové konanie. Úspory chce využiť na pokrytie výživného pre syna, pokiaľ sa riadne nezamestná. Uviedol, že spláca exekúciu u JUDr. Petroviča po 50,-€ mesačne. Pokiaľ ide o tento dlh, ktorý je predmetom tohto konania, tak zatiaľ nesplatil nič, pretože splatil exekučné splátky, ale v jeho možnostiach je splácať po 200,-€, vždy k poslednému dňu v mesiaci.

13. Podľa súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 2. štvrtrok 2016 bola priemerná hodnota RPMN pre všetky typy spotrebiteľských úverov 12,01% a pre typ úveru poskytnutého žalovanému bola RPMN vo výške 9,22 %.

14. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení platnom ku dňu uzavretia úverovej zmluvy spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa §15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

15. Podľa § 2 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení platnom ku dňu uzavretia úverovej zmluvy na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti

16. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení platnom ku dňu uzavretia úverovej zmluvy, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a/ až l/, s/, z/, aa/
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa §10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa §15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu,
- f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia,
- g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.

17. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka v znení platnom ku dňu uzavretia úverovej zmluvy spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení

spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom ku dňu uzavretia úverovej zmluvy spotrebiteľskej zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

19. Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom ku dňu uzavretia úverovej zmluvy za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

20. Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka v znení platnom ku dňu uzavretia úverovej zmluvy ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

21. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka v znení platnom ku dňu uzavretia úverovej zmluvy neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

22. Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka v znení platnom ku dňu uzavretia úverovej zmluvy, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

23. Podľa § 54 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka v znení platnom ku dňu uzavretia úverovej zmluvy zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

24. Podľa § 232 ods. 4 Civilného sporového poriadku, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

25. Súd mal za preukázané, že žalovanému boli poskytnuté peňažné prostriedky, ktoré riadne nesplácal, na základe čoho si žalobca uplatnil v zmysle úverových podmienok zaplatenie celého zostatku úveru, preto súd zaviazal žalovaného dlžnú sumu zaplatiť. V tejto časti výrok rozhodnutia nebol napadnutý odvolaním.

26. Predmetom konania po odvolacom konaní zostala otázka splatnosti prisúdeného peňažného plnenia. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že sám žalovaný na pojednávaní dňa 13.05.2024 požiadal o splátky vo výške 200,- eur. S poukazom na žiadosť žalovaného a súhlas žalobcu so splátkami vo výške po 200,-€ mesačne (na č.l. 146) umožnil mu súd v zmysle § 232 ods. 4 CSP zaplatiť dlžnú sumu v mesačných splátkach pod následkom straty ich výhody v prípade, že bude v omeškaní s čo i len jednou splátkou.

27. Podľa § 262 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

28. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

29. Podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

30. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa zásady úspechu. Keďže súd zaviazal žalovaného zaplatiť celú dlžnú sumu, žalobca mal v konaní plný úspech a súd mu voči neúspešnému žalovanému priznal nárok na plnú náhradu trov konania.

31. O konkrétnej výške trov bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnom skončení veci samej.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.