

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14Co/46/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6420203663
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Snopčoková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2021:6420203663.2

Opravné uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Anny Snopčokovej a členov senátu JUDr. Jána Auxta a JUDr. Evy Dzúrikovej, v právnej veci žalobcu: Q. M., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom F. K. XXX/XX, XXX XX D., proti žalovanej 1/ V. Q., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom V. XX, XXX XX A. M. a žalovanému 2/ V. F. Q., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. A. XXX, XXX XX C. A., t. č. bytom V. XX, XXX XX A. M., o zaplatenie 4.474,40 Eur s prísl., v konaní Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 5C/27/2020, takto

rozhodol:

I. Krajský súd o p r a v u j e výrok II. uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici číslo konania 14Co/46/2021-62 zo dňa 05.10.2021 na správne znenie :

„Žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a.“

II. Vo zvyšnej časti zostáva uznesenie krajského súdu nedotknuté.

o d ô v o d n e n i e :

1. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č.k. 14Co/46/2021-62 zo dňa 05.10.2021 rozhodol o odvolaní žalovaných 1/ a 2/ smerujúcim proti uzneseniu Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 5C/27/2020-38 zo dňa 15. 02. 2021 a výrokom I. odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil a výrokom II. rozhodol o náhrade trov odvolacieho konania a vyslovil, že žalovanému náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

2. Okresný súd Žiar nad Hronom zaslal odvolaciemu súdu podnet na vykonanie opravy výroku II. uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 14Co/46/2021-62 zo dňa 05.10.2021 z dôvodu, že vo výroku II. je nesprávne uvedený „žalovaný“ a nie „žalobca“, s poukazom na bod. 11. odôvodnenia uznesenia odvolacieho súdu.

3. Podľa ustanovenia § 224 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších zmien a doplnkov (ďalej „CSP“) súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

4. Podľa ustanovenia § 234 ods. 2 CSP, ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

5. Opraviť rozhodnutie súdu postupom upraveným v ustanovení § 224 CSP je možné len v prípade, ak ide celkom zjavne o zrejmu chybu v písaní alebo v počítaní a ďalej o také chyby, ktoré sú ako zrejme nesprávnosti obsiahnuté v rozhodnutí súdu, o oprave ktorého sa rozhoduje, pričom zrejmosť takejto nesprávnosti pri vyhotovení rozhodnutia vyplýva napr. z porovnania výroku rozhodnutia s jeho odôvodnením, z obsahu spisu, prípadne aj z iných zrejmych súvislostí vyplývajúcich zo spisového

materiálu a priebehu konania. Spravidla ide o tzv. písarske chyby, preklepy, bežné nepozornosti, ku ktorým môže dôjsť v dôsledku mechanickej činnosti osoby vyhotovujúcej písomné znenie rozhodnutia a podobne.

6. Odvolací súd mal za nepochybné, že v písomnom vyhotovení uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 14Co/46/2021-62 zo dňa 05.10.2021 došlo k zrejmej chybe v písaní a to vo výroku II. uznesenia odvolacieho súdu. Odvolací súd konštatuje, že skutočnosť, že ide o zrejmu nesprávnosť v písaní, vyplýva z odôvodnenia uznesenia odvolacieho súdu, ktorý v bode 11. uviedol : „O nároku na náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa ust. § 262 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 396 ods. 1 CSP podľa pomeru úspechu strán v konaní (§ 255 ods. 1 CSP) a vyslovil, že žalobcovi, ktorému by ako plne procesne úspešnej strane v odvolacom konaní inak vznikol nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči procesne neúspešným žalovaným 1/ a 2/ náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, nakoľko odvolací súd nezistil, že by žalobcovi v rámci odvolacieho konania nejaké trovy konania vznikli.“

7. Vychádzajúc z odôvodnenia uznesenia odvolacieho súdu v bode 11. s výrokom II. uznesenia v jeho písomnom vyhotovení potom zistený nesúlad je celkom zjavne možné považovať za zrejmu nesprávnosť či nedôslednosť v písaní, ktorá vznikla bežnou nepozornosťou pri vyhotovení písomného rozhodnutia, z čoho vyplýva povinnosť odstrániť zistený nedostatok, respektíve nesprávnosť rozhodnutia opravným uznesením. Preto odvolací súd podľa ustanovenia § 224 CSP rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

8. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu opravný prostriedok nie je prípustný.