

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Csp/143/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117221403
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriel Slobodník
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6117221403.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica rozhodujúc sudcom JUDr. Gabrielom Slobodníkom v právnej veci žalobcu Stredoslovenská energetika, a.s., so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, Žilina, IČO: 51 865 467, v konaní zastúpeného Remedium Legal s.r.o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 53 255 739, proti žalovanému D.. V. J., Z.. XX. XX. XXXX, B. X. B.Á. XXXX/XX, B. B., o zaplatenie 295,10 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 113,10 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne od 30. 07. 2016 až do zaplatenia, a to v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd žalobu vo zvyšnej časti z a m i e t a .

Súd žalovanému nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 23,34 % nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 17. 07. 2017 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 295,10 Eur s príslušenstvom (úrok z omeškania) a náhrady trov konania z titulu neuhradených faktúr za dodávku elektriny a poskytnuté služby, na základe zmluvy o združenej dodávke elektriny uzatvorenej medzi stranami sporu dňa 12. 04. 2010. Podľa zmluvy sa pri vzťahoch, ktoré nie sú zmluvou výslovne upravené, primerane použijú ustanovenia zákona č. 251/2012 Z. z., Obchodné podmienky a Občiansky zákonník. Žalovaný si svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy nesplnil, dostal sa do omeškania s plnením, preto si žalobca zároveň uplatnil úroky z omeškania z dlžnej sumy v zmysle § 517 ods. 2 OZ.

2. Žalovaný považuje nárok žalobcu za neopodstatnený v celom rozsahu. Potvrdil uzatvorenie zmluvy o dodávke a distribúcie elektriny so žalobcom dňa 12. 04. 2010. Uviedol, že pokiaľ bol vlastníkom nehnuteľnosti (B. XX Z. XX. X.. B. L. V. A. X Z. J. R.. XC V. E., ďalej „nehnuteľnosť“ alebo „odberné miesto“), platil úhrady za dodávku elektrickej energie. Dňa 17. 06. 2014 však bola táto nehnuteľnosť predaná na dobrovoľnej dražbe, o čom svedčí výpis z LV č. XXXX pre k.ú. Lučenec. Všetky faktúry boli vystavené po tomto dátume, kedy už žalovaný nebol vlastníkom nehnuteľnosti. Žalovaný poukázal na to, že (najskôr splatnou) faktúrou zo dňa 27. 10. 2014, si žalobca účtuje poplatok za odpojenie a následne za opätovné pripojenie odberného miesta, pričom on o opätovné pripojenie nepožiadaval, keďže už nebol vlastníkom nehnuteľnosti. Z faktúr následne vyplýva účtovanie poplatkov za upomienky, poplatok za odpojenie a znovu pripojenie a potom faktúra za dodávku elektriny.

3. Žalobca na výzvu súdu doplnil skutkové tvrdenia. Uviedol, že s ohľadom na prijatú úhradu žalovaného dňa 27. 10. 2014, pristúpil k opätovnému pripojeniu odberného miesta automaticky, keď v prípade ak sa jedná o živý odber a na dlh sa priradí dlžná úhrada, interný systém žalobcu automaticky vygeneruje požiadavku na znovu zapojenie odberného miesta. Nakoľko nedošlo zo strany žalovaného k odhláseniu dodávok elektriny, ani k zmene odberateľa, žalobca naďalej poskytoval dodávky elektriny na odberné

miesto podľa zmluvy a tieto vyúčtoval žalovanému. V tejto súvislosti žalobca poukázal na čl. IV. bod 4.8 písm. a/ OP „Zmluva zaniká dohodou dodávateľa a odberateľa o ukončení platnosti zmluvy. Dodávateľ môže akceptovať požiadavku odberateľa o ukončení platnosti zmluvy dohodou najmä ak odberateľ ukončuje odber elektriny na OM z dôvodu zmeny bydliska, prevodu nehnuteľností, na základe žiadosti odberateľa o ukončenie zmluvy z dôvodu súčasnej zmeny odberateľa na OM. A podľa čl. V. bod 5.4 OP „Odberateľ je povinný uhradiť dodávateľovi spolu s cenou za plnenia podľa zmluvy aj ďalšie platby, resp. poplatky, ak svojím konaním, resp. nekonaním spôsobil vznik skutočnosti a potrebu uskutočnenia ďalších úkonov (služieb) zo strany dodávateľa, ktoré súvisia s predmetom zmluvy. Tieto úkony spôsobujú dodávateľovi vznik dodatočných nákladov, ktoré nie sú zohľadňované v regulovanej cene za dodávku elektriny odberateľovi elektriny v domácnosti a preto sú spolplatňované podľa platných cenníkov služieb dodávateľa, ktoré sú zverejnené spôsobom podľa čl. VIII. OP.

4. Súd vykonal dokazovanie zmluvou o dodávke a distribúcii elektriny zo dňa 12. 04. 2010, obchodnými podmienkami, cenníkmi služieb dodávateľa, duplikátmi faktúr - upomienky, faktúrami za prácu a služby (poplatky za odpojenie a opätovné pripojenie), opravnou faktúrou za dodávku a distribúciu elektriny žalobcom žalovanému za obdobie od 08. 07. 2015 do 03. 06. 2016, písomnými vyjadreniami strán, výpisom z LV č. XXXX pre k.ú. E., údajmi na www.sse.sk/dokumenty, pričom iné návrhy na dokazovanie neboli a zistil tento skutkový stav:

5. Na základe zmluvy o dodávke a distribúcii elektriny zo dňa 12. 04. 2010 (ďalej zmluva), uzatvorenej medzi žalobcom ako dodávateľom a žalovaným ako odberateľom pre odberné miesto číslo 5306811 na adrese Rádayho 8, 984 01 Lučenec podľa zákona č. 656/2004 Z. z., sa žalobca zaviazal opakovane dodávať žalovanému elektrinu pre vlastnú spotrebu v domácnosti. Žalovaný sa zaviazal zaplatiť za dodávku elektriny cenu podľa zmluvy a cenníka. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú obchodné podmienky o dodávke a odbere elektriny pre odberateľov v domácnosti (ďalej obchodné podmienky), cenník elektriny pre odberateľov v domácnosti a rozpis preddavkových platieb.

6. Z čiastočného výpisu LV č. XXXX pre k. ú. Lučenec zo dňa 25. 09. 2017 vyplýva, že od 17. 06. 2014 žalovaný nie je vlastníkom nehnuteľnosti - bytu XX Z. XX. posch. bytového domu v komplexe X Z. J.L. R.. XC V. E., t.j. na odbernom mieste, v dôsledku dobrovoľnej dražby.

7. Z duplikátov predložených faktúr súd zistil, že sú vystavené žalobcom žalovanému ako odberateľovi pre odberné miesto č. XXXXXXXX Z. T. X. J. X/CX, E., so splatnosťou od 10. 11. 2014 do 16. 08. 2016. Všetky faktúry teda boli vystavené v čase, keď už žalovaný nebol vlastníkom nehnuteľnosti. Žalovaný zmenu vlastníka nenahlásil.

8. Z duplikátov predložených faktúr a z vyjadrenia žalobcu vyplýva, že nakoľko si žalovaný neplnil povinnosť platiť riadne a včas za poskytnuté dodávky elektriny, žalobca pristúpil k odpojeniu odberného miesta pre neplatenie dňa 23. 10. 2014, za čo účtoval žalovanému poplatok vo výške 32,40 Eur (faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 10. 11. 2014). Následne, podľa vyjadrenia žalobcu, s ohľadom na prijatú úhradu žalovaného dňa 27. 10. 2014, žalobca automaticky pristúpil k opätovnému pripojeniu odberného miesta, na základe systémom automaticky vygenerovanej požiadavky na znovu zapojenie odberného miesta, za čo bol žalovanému vyúčtovaný poplatok za opätovné pripojenie odberného zariadenia NN vo výške 26,40 Eur (faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 14. 11. 2014). Žalobca ďalej účtoval žalovanému poplatok za odpojenie OM pre neplatenie vo výške 37,20 Eur (faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 22. 10. 2015), poplatok za znovu zapojenie OM vo výške 30,- Eur (faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 27. 10. 2015) a nedoplatok za dodávku elektriny v období od 08. 07. 2015 do 03. 06. 2016 vo výške 113,10 Eur (opravnou faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 29. 07. 2016). Ostatnými faktúrami, splatnými od 09. 12. 2014 do 16. 08. 2016 žalobca účtoval žalovanému paušálnu náhradu nákladov za upomienky (12x 3,- Eur, 2x 10,- Eur, spolu 56,- Eur). Žiadnu z faktúr žalovaný ani sčasti neuhradil.

9. Z cenníkov služieb vyplýva paušálna náhrada nákladov za upomienku od 03. 03. 2015 vo výške 3,- Eur. Za predžalobnú upomienku bol od 15. 09. 2015 stanovený poplatok vo výške 10,- Eur.

10. Po rozhodnutí prvostupňového súdu vo veci rozhodoval Krajský súd v Banskej Bystrici pod č. k. 17Co/264/2018 zo dňa 28. 11. 2019, v ktorom rozsudok prvej inštancie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

11. Odvolací súd vo svojom rozhodnutí konštatoval, že v prejednávanom spore nebolo medzi stranami sporné samotné uzavretie zmluvy o dodávke a distribúcii elektriny zo dňa 12. 04. 2010 ohľadne odberného miesta v nehnuteľnosti vo vlastníctve žalovaného, ďalej strata vlastníckeho práva žalovaného k uvedenej nehnuteľnosti dňa 17. 06. 2014, odpojenie odberného miesta z dôvodu neplatenia dňa 23. 10. 2014, opätovné pripojenie odberného miesta na základe úhrady zo dňa 27. 10. 2014 a taktiež nebolo sporné nezaplatenie ceny dodanej elektriny a poskytnutých služieb za obdobie od 08. 07. 2015 do 03. 06. 2016 na základe faktúr splatných od 10. 11. 2014 do 16. 08. 2016.

12. Zároveň odvolací súd vo svojom rozhodnutí uviedol, že súd prvej inštancie v ďalšom konaní bude vychádzať zo skutočností, že pre rozhodnutie o žalobe žalobcu bude rozhodujúce zistenie 1. kto vykonal spornú úhradu dlžnej sumy dňa 27. 10. 2014 a 2. či obsahom vzájomných práv a povinností strán bolo dojednanie, že prípadná úhrada dlžnej sumy po predchádzajúcom odpojení odberného miesta sa má bez ďalšieho považovať za žiadosť o opätovné pripojenie odberného miesta.

13. Žalobca vo svojom písomnom vyjadrení uviedol, že žalovaný uzatvoril so žalobcom dňa 12. 04. 2010 zmluvu o združenej dodávke a distribúcii elektriny, na základe ktorej žalobca poskytoval dodávku elektriny do odberného miesta. Medzi žalobcom a žalovaným vznikol teda občianskoprávny záväzkový vzťah, pričom v zmysle tohto záväzkového vzťahu vznikla žalobcovi povinnosť poskytnúť dodávky elektriny žalovanému za podmienok stanovených v zmluve, čo aj urobil. Žalovaný sa zaviazal zaplatiť za poskytnuté odbery elektriny cenu stanovenú v zmluve a dodržať ostatné podmienky v zmysle zmluvy.

14. Žalobca uviedol, že žalovaný si povinnosti v zmysle zmluvy neplnil riadne a včas a preto žalobca pristúpil k odpojeniu odberného miesta pre neplatenie tak, že dňa 23. 10. 2014 bolo odberné miesto odpojené. Vzhľadom k tomu, že prišla úhrada dlžnej sumy dňa 27. 10. 2014, žalobca pristúpil k opätovnému pripojeniu odberného miesta, pričom podľa zistení platba zo dňa 27. 10. 2014 bola hradená D.. I. H. s poznámkou k platbe „nedoplatok byt Lučenec“.

15. Žalobca ďalej uviedol, že pristúpil oprávnené k obnoveniu distribúcie elektriny do odberného miesta po zaplatení dlhu v zmysle článku IV. bod 16 obchodných podmienok, z ktorých vyplýva, že dodávateľ elektriny je oprávnený na náklady odberateľa elektriny po jeho predchádzajúcom poučení o prerušení dodávky elektriny prostredníctvom prevádzkovateľa distribučnej siete obmedziť alebo prerušiť distribúciu elektriny do odberného miesta až do zaplatenia dlžnej sumy vrátane nákladov spojených s prerušením a obnovením distribúcie do odberného miesta alebo odstúpiť od zmluvy.

16. Žalobca teda uviedol, že jeho postup spočívajúci v opätovnom pripojení odberného miesta po realizácii úhrady bol oprávnený a v zmysle obchodných podmienok.

17. Žalobca na pojednávaní uviedol, že strany sporu mali riadne uzatvorenú zmluvu, pričom jednou z povinností žalovaného bolo oznámiť zmenu vlastníctva nehnuteľnosti dodávateľovi tak, že by zrejme došlo k ukončeniu dodávky elektrickej energie, k čomu však nedošlo. Platba, ktorá bola vykonaná v októbri 2014 bola vykonaná so všetkými korektnými údajmi viazucimi sa na odberné miesto, teda platca tejto platby musel mať k dispozícii všetky rozhodné údaje a z pohľadu žalobcu nie je rozhodujúce, či sa jednalo o žalovaného resp. tretiu osobu. Žalobca ďalej uviedol, že v danom prípade nešlo o neoprávnený odber, išlo o odber elektrickej energie, ktorý bol vykonaný, avšak nebol zaplatený. Z uvedeného dôvodu žiadal žalobca svojej žalobe vyhovieť a uplatnil si nárok na náhradu trov konania.

18. Žalovaný vo svojej výpovedi uviedol, že poplatky, ktoré sú účtované za odpájanie a pripájanie odberného miesta sú z jeho pohľadu nelogické, pretože sám by nežiadal pripojiť toto odberné miesto k bytu, ktorého už vlastníkom niekoľko mesiacov nebol. Uviedol, že po sčítaní dlžných súm z faktúr vychádza táto suma cez 600,-- Eur, avšak žaloba znie len na sumu 295,10 Eur. Z toho vyplýva podľa tvrdení žalovaného, že časť tejto pohľadávky musel niekto zaplatiť. Uviedol ďalej, že nespochybnuje, že v čase, keď bol odberateľ elektrickej energie bol vlastníkom tejto nehnuteľnosti a potom čo vlastníkom k tejto nehnuteľnosti prestal byť, musel dlh zaplatiť niekto, kto disponoval listom vlastníctva k tomuto bytu, pretože pri prihlasovaní a odhlasovaní odberu elektrickej energie je potrebné mať k dispozícii takýto doklad.

19. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

20. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

21. Podľa § 53 ods. 1 veta prvá, ods. 2 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

22. Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

23. Podľa § 96 ods. 8 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike, účinného od 01. 09. 2012, zmluvy uzatvorené medzi dodávateľmi elektriny a odberateľmi elektriny podľa doterajších predpisov, ktorých predmetom bolo zo strany dodávateľa elektriny zabezpečenie dodávky elektriny, ako aj prenosu elektriny alebo distribúcie elektriny a prevzatie zodpovednosti za odchýlku, sa považujú za zmluvy o združenej dodávke elektriny podľa tohto zákona.

24. Podľa § 26 ods. 9 citovaného zákona, zmluvou o združenej dodávke elektriny sa zaväzuje dodávateľ elektriny dodávať odberateľovi elektrinu vymedzenú množstvom a časovým priebehom výkonu, zabezpečiť distribúciu elektriny do odberného miesta odberateľa vrátane súvisiacich služieb a prevziať za odberateľa zodpovednosť za odchýlku a odberateľ elektriny sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi elektriny cenu za dodanú elektrinu a za distribúciu elektriny a súvisiace služby.

25. Súd na základe vykonaného dokazovania a vyššie citovaných právnych predpisov mal za preukázané, že strany sporu uzatvorili zmluvu o združenej dodávke elektriny, kedy žalobca ako dodávateľ môže uzatvoriť takúto zmluvu iba s odberateľom, ktorý je vlastníkom nehnuteľnosti alebo má súhlas vlastníka nehnuteľnosti na dodávku a distribúciu elektriny na odbernom mieste, na ktorom sa nehnuteľnosť nachádza a pokiaľ odberateľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatvorení zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, jedná sa o spotrebiteľskú zmluvu v zmysle § 52 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka.

26. Podľa časti 2 článku IV. bod 16 obchodných podmienok dodávky elektriny, nedoplatok z vyúčtovacej faktúry uhradí odberateľ elektriny v lehote splatnosti vyúčtovacej faktúry. Preddavkovou platbou uhradí odberateľ elektriny v lehote splatnosti preddavkovej platby. V prípade nezaplatenia ani v dodatočnej lehote splatnosti, ktorá nesmie byť kratšia ako 10 dní od upozornenia o neuhradení záväzku, stanovenej v upomienke, je dodávateľ elektriny oprávnený na základe odberateľa elektriny po jeho predchádzajúcom poučení o prerušení dodávky elektriny prostredníctvom prevádzkovateľa distribučnej sústavy obmedziť alebo prerušiť distribúciu elektriny do odberného miesta až do zaplatenia dlžnej sumy vrátane nákladov spojených s prerušením a obnovením distribúcie do odberného miesta alebo odstúpiť od zmluvy podľa článku XIII. bod 3.1 týchto obchodných podmienok.

27. Súd z vykonaného dokazovania mal za preukázané a v konaní sporným nebolo, že medzi stranami sporu vznikol spotrebiteľský vzťah založený zmluvou o dodávke a distribúcii elektriny zo dňa 12. 04. 2010. Takáto zmluva sa považuje za zmluvu o združenej dodávke elektriny podľa zákona č. 251/2012 Z. z. Na základe tejto zmluvy dodával žalobca elektrickú energiu na odberné miesto Rádayho 8, Lučenec, pričom dodávku elektrickej energie v období od 08. 07. 2015 do 03. 06. 2016 a ďalšie služby vyúčtoval žalovanému faktúrami splatnými od 10. 11. 2014 do 16. 08. 2016. Žalovaný však od 17. 06. 2014 nie je vlastníkom nehnuteľnosti s odberným miestom v dôsledku straty vlastníckeho práva prostredníctvom

dobrovoľnej dražby, čo mal súd preukázané z čiastočného výpisu listu vlastníctva, z ktorého je ďalej zrejmé, že vlastníkom sa stal X. H.. Nesporným je, že žalovaný zmenu vlastníka nenahlásil, pričom žalobca dňa 27. 10. 2014 pristúpil k odpojeniu odberného miesta pre neplatenie (za poplatok 32,40 Eur) a následne automaticky bez žiadosti žalovaného k opätovnému pripojeniu (za poplatok 26,40 Eur) na základe toho, že dňa 27. 10. 2014 bola uhradená platba, ktorá spôsobila odpojenie tohto odberného miesta a to D.. I. H., pričom sa jedná o totožné priezvisko s vlastníkom bytu. Keďže žalovaný zmenu vlastníckeho práva k uvedenému odbernému miestu k nehnuteľnosti, ktorú vlastnil, nenahlásil, uzatvorený zmluvný vzťah medzi ním a žalobcom nezanikol. Nezanikol ani dohodou ani výpoveďou a ani odstúpením od zmluvy v zmysle článku IV. bod 16 obchodných podmienok. Teda je možné povedať, že sporné skutočnosti tak ako ich identifikoval Krajský súd v Banskej Bystrici vo svojom rozhodnutí, boli vykonaným dokazovaním odstránené s tým, že spornú úhradu dlžnej sumy dňa 27. 10. 2014 vykonala osoba s totožným priezviskom ako vlastník bytu, z čoho je možné predpokladať, pretože bližšie identifikačné údaje žalobca v konaní nepredložil, že sa jedná o osoby príbuzensky späté, pretože podľa tvrdenia žalobcu, ktoré nebolo rozporované platiteľ tejto platby mal k dispozícii všetky rozhodujúce údaje potrebné pre identifikáciu daného nedoplatku. Súd mal ďalej za preukázané, že úhrada dlžnej sumy po predchádzajúcom odpojení odberného miesta bez ďalšieho znamená opätovné pripojenie odberného miesta k rozvodu elektrickej energie tak ako to vyplýva z článku IV. bod 16 obchodných podmienok. V danom prípade sa nejedná o neoprávnený odber a v čase, kedy bol odber elektrickej energie poskytovaný a nebolo za neho aj zaplatené, vznikal teda dlh na poskytovaných dodávkach.

28. Z uvedeného potom vyplýva, že žalobca mal nárok od žalovaného na zaplatenie sumy 113,10 Eur s príslušenstvom, teda s úrokom z omeškania na základe titulu, ktorý predstavuje faktúra č. XXXXXXXXXX (V.: XXXXXXXXXX) splatnej dňa 29. 07. 2016 za dodávku a distribúciu elektriny. V tejto časti preto súd žalobe žalobcu vyhovel a zaviazal žalovaného na zaplatenie tejto sumy spolu s príslušenstvom, ktoré predstavuje úrok z omeškania odo dňa, kedy sa dostal žalovaný do omeškania s plnením peňažného dlhu v zmysle § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka, pričom výška úrokov z omeškania vyplýva z § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.

29. Súd žalobu zamietol vo zvyšnej časti vo výške 182,-- Eur s príslušenstvom, ktorá pozostávala z poplatkov za odpojenie (32,40 Eur + 37,20 Eur), pripojenie (26,40 Eur + 30,-- Eur) a upomienky (12 x 3,-- Eur + 2 x 10,-- Eur). Pretože v zmluve nie sú žiadne poplatky individuálne dohodnuté a v tejto súvislosti s poplatkami zmluva odkazuje na obchodné podmienky a cenník ako neoddeliteľnú súčasť zmluvy, ktorých obsah žalovaný nemohol ovplyvniť a nie sú ním ani podpísané. Obchodné podmienky v spotrebiteľských zmluvách majú slúžiť predovšetkým k tomu, aby nebolo nutné do každej zmluvy prepisovať dojednania technického a vysvetľujúceho charakteru a naopak nesmú slúžiť k tomu, aby v nich dodávateľ skryl dojednania, ktoré sú pre spotrebiteľov nevýhodné a u ktorých je možné predpokladať, že ujdu jeho pozornosti. Takýto postup je v rozpore s § 3 ods.1 Občianskeho zákonníka, teda v rozpore s dobrými mravmi. Žalobca ničím nepreukázal, že sa žalovaný mohol oboznámiť s cenníkom už pri uzavretí zmluvy, teda poplatky neboli individuálne zmluvne a teda ani platne dohodnuté. Okrem toho žalobca nepreukázal, že by upomienky, ktoré boli mimochodom s veľmi krátkym časovým odstupom adresované žalovanému, boli mu aj reálne doručované a bolo by možné na základe nich preukazovať v akej výške mu takéto náklady vznikli. V tomto smere žalobca neunesol dôkazné bremeno.

30. Súd zároveň rozhodol o nároku na náhradu trov konania v zmysle § 255 CSP tak, že žalovanému, ktorý mal čistý úspech voči žalobcovi vo výške 23,34 % (úspech 61,67 % - neúspech 38,33 %) nepriznal, pretože žalovaný si nárok na náhradu trov konania neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie vo vyhotovení dvojmo do 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia, písomne na Okresný súd Banská Bystrica. V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok v znení neskorších predpisov.