

Súd: Okresný súd Malacký
Spisová značka: 32C/89/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1620202323
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Albert
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2021:1620202323.1

Uznesenie

Okresný súd Malacký v právnej veci žalobcu: TESCO STORES SR, a.s., IČO: 31 321 828, Cesta na Senec 2, 821 04 Bratislava - mestská časť Ružinov, zast.: OLEXOVA VASILISIN s.r.o., IČO: 36 820 059, Gorkého 6, 811 01 Bratislava - Staré mesto, proti žalovanému: P. o žalobe žalovaného na obnovu konania a o návrhu žalovaného na odklad vykonateľnosti rozsudku vo veci pôvodne vedenej na Okresnom súde Malacký sp.zn. 27C/105/2017, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu na obnovu konania **o d m i e t a**.

II. Súd návrh na odklad vykonateľnosti rozsudku pre zmeškanie Okresného súdu Malacký č.k. 27C/105/2017-55 zo dňa 03.09.2018 **z a m i e t a**.

III. Súd **p r i z n á v a** žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Na súd bola dňa 18.09.2020 doručená žaloba P. a to na obnovu konania sp.zn. 27C/105/2017, v ktorom Okresný súd Malacký vydal rozsudok pre zmeškanie č.k. 27C/105/2017-55 zo dňa 03.09.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 01.11.2018. V žalobnom petite žiadal P., aby súd obnovil pôvodné konanie vedené na Okresnom súde Malacký pod sp.zn. 27C/105/2017 a zrušil rozsudok pre zmeškanie v celom rozsahu a vo všetkých výrokoch. Súčasne požiadal o odklad vykonateľnosti rozsudku pre zmeškanie č.k. 27C/105/2017-55 zo dňa 03.09.2018. Súd ďalej označuje strany sporu v súlade s ustálenou judikatúrou podľa ich procesného postavenia v pôvodnom konaní, s uvedením toho, kto podal návrh na obnovu konania (viď Zbierka súdnych rozhodnutí a stanovísk Najvyššieho súdu č. V/1968 str. 49). Žaloba na obnovu konania nemení procesné postavenie strán sporu a toto zostáva zachované tak, ako ho mali v pôvodnom právoplatne skončenom konaní (viď tiež uznesenie Krajského súdu v Nitre č.k. 7Co/121/2019 zo dňa 30.10.2020).

2. V žalobe na obnovu konania žalovaný P. tvrdil, že nárok žalobcu uplatnený v pôvodnom konaní bol nedôvodný. Žalobca v minulosti prenajal nájomnou zmluvou priestory vo vestibule Centra Tesco, pričom žalovaný bol v nájomnej zmluve uvedený ako ručiteľ. Ako dôvody obnovy konania uviedol § 397 písm. a) a b) C.s.p., s tým, že ako nové dôkazy označil výpis z účtovného systému žalobcu a e-mail s vyjadrením pracovníka spoločnosti žalobcu. Uviedol, že o týchto dôkazoch sa dozvedel v dňoch 19.06.2020 a 14.07.2020. Tvrdil, že je na základe dôkazov nezákonné a nesprávne, aby on ako ručiteľ bol súdom zaviazaný uhradiť žalovanému dlžnú sumu. Udával, že faktúry boli splatné 26.09.2016, teda v čase údajnej výzvy veriteľa zo dňa 19.09.2016 boli ešte v splatnosti a veriteľ ešte nemohol vyzvať dlžníka na úhradu zmluvnej pokuty. Žiadal zrušiť rozsudok z dôvodu jeho vecnej nesprávnosti. Podľa žalovaného pohľadávka neexistuje v účtovníctve žalobcu a on nemá povinnosť splniť dlh. Rozsudok považuje za arbitráry. Taktiež tvrdil, že ručiteľský záväzok nevznikol, tiež že v časti zanikol a že žaloba a rozsudok sú v rozpore s dôkazmi v spise. Namietal, že v rozsudku nie je uvedená previazanosť povinnosti ručiteľa a hlavného dlžníka. Dojednania o zmluvných pokutách považuje žalovaný za neplatné pre rozpor

s dobrými mravmi; pokuta, ako aj súdom priznané úroky z omeškania sú podľa neho neprimerane vysoké. Hlavný dlžník nebol nikdy vyzvaný na úhradu zmluvných pokút, preto nemohla žalovanému ako ručiteľovi vzniknúť povinnosť k ich úhrade. Pokuty sú nesprávne účtované aj z DPH a počítané v rozpore so zmluvou. Súd mal pri výpočte vyúčtovaných pokút využiť svoje moderačné právo. Ďalej žalovaný v žalobe na obnovu konania namietal procesné podmienky vydania napadnutého rozsudku pre zmeškanie, keďže sa o podanej žalobe nedozvedel, nebola mu doručená. Namietal, že mu neboli správne doručované zásielky poštou, pretože mu nebolo v schránke ponechané upozornenie a že súd mu nedoručoval na adresu zamestnávateľa zistenú pri lustrácii v systéme Sociálnej poisťovne. Neboli splnené podmienky pre doručovanie žaloby formou zverejnenia na úradnej tabuli súdu. Súd mal s ním komunikovať e-mailom, pretože jeho e-mailovú adresu mal k dispozícii. Keďže s právnym zástupcom žalobcu komunikoval e-mailom, porušil súd zásadu rovnosti strán v konaní. Taktiež súd mohol komunikovať prostredníctvom spoločnosti hlavného dlžníka: BEST GROUP SLOVAKIA s.r.o. Žalovaný sa nedozvedel o žalobe, nebolo mu doručené predvolanie na pojednávanie ani rozsudok. Tiež má za to, že súd prekročil rozsah žaloby, čo sa týka priznaných úrokov z omeškania. Žalovaný ďalej namietal neplatnosť plnomocenstva právneho zástupcu žalobcu v pôvodnom konaní a v dôsledku toho tiež neplatnosť substitučnej plnej moci na zastupovanie na pojednávaní. V žalobe na obnovu konania bolo tiež uvedené, že žalobca nepredložil kompletnú nájomnú zmluvu a je potrebné overiť, či ju podpisovala kompetentná osoba.

3. Žalobca sa k žalobe na obnovu konania vyjadril podaním zo dňa 18.02.2021, kde uviedol, že podľa neho žiadny zo zákonných dôvodov na obnovu konania nie je naplnený a žaloba na obnovu konania musí byť zamietnutá. Podmienka podľa ust. § 397 písm. a) C.s.p. nie je naplnená, pretože tu nie sú také dôkazy, ktoré by žalovaný nemohol použiť bez svojej viny. Nepredloženie dôkazov v pôvodnom konaní považuje za procesne zavinené žalovaným, ktorý skutočnosti a dôkazy na svoju obranu nepredložil včas z vlastnej nebanlivosti. Dôvod podľa § 397 písm. b) C.s.p. nie je naplnený, pretože tento dôvod sa vzťahuje len na vykonanie takých dôkazov, ktoré v čase pôvodného konania existovali a strana ich aj navrhla vykonať, čo v tomto prípade nie je splnené.

4. Žalovaný k vyjadreniu žalobcu predložil súdu repliku, v ktorej poukázal na skutočnosť, že dôkazy priložené k žalobe na obnovu konania bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, pretože takéto dôkazy vtedy nemal k dispozícii. Navrhol vykonanie dokazovania účtovnou evidenciou žalobcu a znaleckým skúmaním takej evidencie, čím bude preukázané, že žalobca žiadne zmluvné pokuty voči hlavnému dlžníkovi nevedie v účtovníctve.

5. Žalobca v duplike uviedol, že je irelevantné, kedy sa žalovaný o dôkaze dozvedel, dôležité je, že taký dôkaz existoval už v pôvodnom konaní, bolo ho možné vykonať a nebol do konania predložený iba z procesných dôvodov zavinených žalovaným. Tak, ako žalovaný „nový“ dôkaz reálne zabezpečil teraz, bolo ho možné zabezpečiť aj v pôvodnom konaní. Pokiaľ ide o účtovanie zmluvných pokút, na tieto sa nevystavujú faktúry, keďže nedošlo k dodaniu služby. Na zaúčtovanie postačuje vystaviť výzvu na zaplatenie, čo bolo v posudzovanom prípade splnené.

6. Súd zo súdneho spisu tunajšieho súdu sp. zn. 27C/105/2017 zistil, že žalobcom v predmetnom konaní bola spoločnosť TESCO STORES SR, a.s., IČO: 31 321 828, sídlom Kamenné námestie 1/A, 815 61 Bratislava a žalovaným bol P., ktorý podal žalobu na obnovu konania. Predmetom sporu bolo zaplatenie peňažnej sumy 5.557,56 Eur s príslušenstvom z titulu nedoplatkov na nájomnom z uzatvorenej nájomnej zmluvy zo dňa 01.10.2015 medzi žalobcom a spoločnosťou BEST GROUP SLOVAKIA s.r.o., IČO: 48 165 131, pričom žalovaný prevzal ručenie za záväzky dlžníka z nájomnej zmluvy. Žaloba bola žalovanému doručená postupom podľa § 116 ods. 2 C.s.p., t.j. zverejnením na úradnej tabuli a webovej stránke súdu, žalovaný sa však k žalobe nevyjadril. Na pojednávaní nariadenom na 03.09.2018 sa žalovaný bez ospravedlnenia nezúčastnil, pričom predvolanie mal doručené náhradným spôsobom (dňom vrátenia nedoručenej zásielky adresovanej na adresu trvalého pobytu žalovaného súdu - 27.06.2018). Žalobca na pojednávaní navrhol vydanie rozsudku pre zmeškanie, z ktorého dôvodu súd vo veci rozhodol rozsudkom pre zmeškanie žalovaného č.k. 27C/105/2017-55 zo dňa 03.09.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 01.11.2018. Žalovaný dňa 06.08.2019 podal osobne na súde návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie podľa ustanovenia § 277 ods. 2 C.s.p.. Uznesením zo dňa 03.08.2020 bol jeho návrh súdom zamietnutý, pretože podľa súdu žalovaný nepreukázal, že by z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal pojednávanie, na ktorom súd vyhlásil rozsudok pre zmeškanie. Proti uzneseniu zo dňa 03.08.2020 podal žalovaný odvolanie, o ktorom nebolo dosiaľ odvolacím súdom rozhodnuté.

7. Podľa § 274 C.s.p., na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

8. Podľa § 397 písm. a.) C.s.p. proti právoplatnému rozsudku je prípustná žaloba na obnovu konania ak,

a) sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré ten, kto podal žalobu na obnovu konania, bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu prívodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci,

b) možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu prívodiť pre stranu priaznivejšie rozhodnutie vo veci,

c) bolo rozhodnuté v neprospech strany v dôsledku trestného činu sudcu, iných subjektov konania alebo inej osoby zúčastnenej na konaní,

d) Európsky súd pre ľudské práva rozhodol alebo dospel vo svojom rozsudku k záveru, že rozhodnutím súdu alebo konaním, ktoré mu predchádzalo, boli porušené základné ľudské práva alebo slobody strany a závažné dôsledky tohto porušenia neboli odstránené priznaným spravodlivým zadosťučinením,

e) je v rozpore s rozhodnutím Súdneho dvora Európskej únie, Rady Európskej únie alebo Komisie, ktoré je pre strany záväzné, alebo

f) možnosť jeho preskúmania vyplýva z osobitného predpisu v súvislosti s uznaním alebo výkonom rozhodnutia slovenského súdu v inom členskom štáte Európskej únie.

9. Podľa § 398 C.s.p. žaloba na obnovu konania je prípustná aj proti právoplatnému uzneseniu, ktorým bol schválený zmier, ak možno dôvody obnovy vzťahovať aj na predpoklady za ktorých sa zmier schvaľoval, to platí primerane aj o platobnom rozkaze, ktorý nadobudol právoplatnosť.

10. Podľa § 400 C.s.p. žalobu na obnovu konania môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

11. Podľa § 403 ods. 1, ods. 2 C.s.p. žaloba na obnovu konania sa podáva v lehote troch mesiacov, odkedy sa ten, kto podal žalobu na obnovu konania, mohol dozvedieť o dôvode obnovy, alebo odo dňa, keď ho mohol uplatniť. Žaloba na obnovu konania sa podáva najneskôr v lehote troch rokov od právoplatnosti rozhodnutia.

12. Podľa § 405 C.s.p. odpustenie zmeškania lehoty na podanie žaloby na obnovu konania nie je prípustné.

13. Podľa § 406 C.s.p. v žalobe na obnovu konania sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie označenie rozhodnutia, proti ktorému smeruje, v akom rozsahu sa napáda, dôvody obnovy konania, skutočnosti, ktoré svedčia o tom, že žaloba je podaná včas, dôkazy, ktorými sa má dôvodnosť žaloby preukázať, ako aj to, čoho sa domáha ten, kto obnovu konania navrhuje.

14. Podľa § 412 ods. 1 C.s.p., súd môže na návrh odložiť vykonateľnosť napadnutého rozhodnutia, ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa.

15. Podľa § 413 ods. 1 C.s.p. súd uznesením odmietne žalobu na obnovu konania, ak a) bola podaná oneskorene, b) bola podaná neoprávnenou osobou, c) smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustná, d) ide o dôvod uvedený v § 129 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/>> alebo e) je zjavne nedôvodná.

16. Žaloba na obnovu konania je mimoriadnym opravným prostriedkom, ktorým možno napadnúť právoplatné rozhodnutie súdu prvého stupňa alebo odvolacieho súdu, avšak výhradne z dôvodov, ktoré sú taxatívne uvedené v ustanovení § 397 C.s.p. Podmienkami prípustnosti každej žaloby na obnovu konania sú: spôsobilý predmet, voči ktorému žaloba smeruje, zákonný dôvod obnovy, o ktorý sa žaloba musí opierať, lehoty, počas ktorých musí byť žaloba na obnovu konania podaná a osoba spôsobilá k podaniu návrhu. Splnenie, resp. nesplnenie týchto podmienok je súd povinný skúmať z úradnej moci. Žaloba na obnovu konania predstavuje výrazné narušenie právnej istoty strán, ktorých spor bol právoplatne rozhodnutý súdom, preto prichádza do úvahy len výnimočne. Zákon vzhľadom na to vyčerpávajúcim spôsobom vymedzuje dôvody, z ktorých aspoň jeden musí byť splnený, aby mohlo byť žalobe na obnovu konania (za splnenia ostatných podmienok) vyhovie, pričom žiadnym iným dôvodom nemôže byť podaná žaloba odôvodnená.

17. Žalovaný je oprávneným subjektom na podanie žaloby na obnovu konania, keďže bol stranou pôvodného sporu a napadnuté rozhodnutie bolo vydané v jeho neprospech. Domáha sa pritom obnovy konania, ktoré bolo ukončené rozsudkom pre zmeškanie žalovaného vyhláseným na pojednávaní na návrh žalobcu podľa § 274 C.s.p. Rozsudok pre zmeškanie je osobitným druhom súdneho rozhodnutia, ktorý predstavuje následok procesnej pasivity strany v konaní. Rozsudkom pre zmeškanie je súd povinný podľa § 274 C.s.p. rozhodnúť vtedy, ak sa žalovaný nedostaví na pojednávanie vo veci, hoci mu bolo doručené predvolanie, v ktorom bol poučený o možných procesných následkoch nedostavenia sa a žalovaný svoju neprítomnosť na pojednávaní neospravedlnil včas a vážnymi okolnosťami a súčasne žalobca navrhne rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie. Skutkovým základom kontumačného rozsudku je výhradne žalobcom tvrdený skutkový stav - kontumačne sa tu vyhovie žalobcom tvrdenému nároku bez ohľadu na prípadné stanovisko žalovaného a bez vykonania dokazovania. Odrazom toho je, že súd v odôvodnení rozsudku pre zmeškanie uvádza iba stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

18. Rozsudky pre zmeškanie tvoria osobitnú skupinu rozsudkov aj z hľadiska prípustnosti žaloby na obnovu konania. Žaloba na obnovu konania je voči nim síce prípustná, ale len v prípade, že sa dôvod obnovy vzťahuje na predpoklady, za ktorých mohli byť takéto rozsudky vydané. V konaniach predchádzajúcich vydaniu takýchto rozsudkov sa totiž dokazovanie (ako je aj vyššie uvedené) nevykonáva, preto uplatnenie dôvodov žaloby na obnovu konania spočívajúcich v objavení nových dôkazov neprichádza do úvahy. To, prirodzene, platí s výnimkou prípadov, v ktorých by takto doplnený skutkový stav viedol k záveru, že taký druh rozsudku nebolo možné vôbec vydať /viac v Ševcová, K. Žaloba na obnovu konania v občianskom súdnom konaní, Bratislava: C.H. Beck, 2017/. V tejto súvislosti súd poukazuje aj na uznesenie Najvyššieho súdu Českej republiky č.k. 25Cdo/2959/2007 z 30.09.2009, podľa ktorého rozsudok pre zmeškanie je možné napadnúť žalobou na obnovu konania, len ak je možné dôvody obnovy konania vzťahovať na predpoklady, za ktorých bol vydaný; nové skutočnosti, ktoré môžu navrhovateľovi obnovy priviesť priaznivejšie rozhodnutie vo veci, sú v tomto prípade dôvodom obnovy konania iba potiaľ, ak môžu viesť k záveru, že neboli splnené predpoklady pre vydanie rozsudku pre zmeškanie.

19. Súd po preskúmaní žaloby žalovaného dospel k záveru, že podaná žaloba o obnovu konania je zjavne nedôvodná, pretože v nej žalovaný neuviedol žiaden dôvod obnovy, ktorý by bolo možné vzťahovať k predpokladom vydania rozsudku pre zmeškanie. Predpoklady pre vydanie rozsudku pre zmeškanie upravuje Civilný sporový poriadok v § 274 a sú nimi návrh žalobcu na vydanie rozsudku pre zmeškanie, skutočnosť, že žalovaný sa na pojednávanie nedostavil, hoci bol riadne a včas na pojednávanie predvolaný, v predvolaní bol poučený o následku nedostavenia sa vrátane vydania rozsudku pre zmeškanie a žalovaný svoju neprítomnosť neospravedlnil včas a vážnymi okolnosťami. Žalovaný v podanej žalobe na obnovu konania argumentoval získaním nových dôkazov (výpis z účtovného systému žalobcu a vyjadrenie pracovníka spoločnosti žalobcu), ktoré sa však vôbec netýkajú predpokladov vydania rozsudku pre zmeškanie, ale majú slúžiť ako dôkaz týkajúci sa merita veci. Rozsudok pre zmeškanie bol ale vydaný na pojednávaní na návrh žalobcu bez vykonania dokazovania, ako procesná sankcia voči procesne pasívnej strane sporu - žalovanému. Súd k tomu dopĺňa, že ak sa sporová strana nezdržiava v mieste jej trvalého pobytu, ktoré je jedinou dostupnou adresou na doručovanie písomností a možnosť oboznámiť sa s obsahom doručovaných zásielok si nezabezpečí iným spôsobom, sama sa tak svojim správaním pripravuje o možnosť reagovať na uplatnenie nárokov tretích osôb voči nej. V súlade s uvedeným je potom i právna úprava doručovania v zmysle § 106 C.s.p. a § 116 C.s.p., ktorá bez ďalšieho nevyklučuje rozhodnutie v spore rozsudkom pre zmeškanie,

predstavujúcim v súlade so zásadou „práva prináležia bdelym“ sankciu za procesnú pasivitu, do ktorej je potrebné zahrnúť i pasivitu sporovej strany v súvislosti s preberaním doručovaných písomností. Ak sa teda sám žalovaný svojou pasivitou pripravil o možnosť v pôvodnom konaní použiť všetky existujúce prostriedky jeho procesnej obrany, nemožno také jeho pochybenie napraviť obnovou konania. To platí o to viac, keď sa vezme do úvahy skutočnosť, že spôsobilým dôvodom obnovy konania sú len také skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré ten, kto podal žalobu na obnovu konania, nemohol použiť v pôvodnom konaní bez svojej viny. Žalovaný súdu žiadnu takú skutočnosť, rozhodnutie či dôkaz objektívne nie je spôsobilý predložiť, pretože sa sám z vlastnej viny zbavil možnosti uvádzať skutočnosti a navrhovať dôkazy na jeho obranu tým, že sa nedostavil na pojednávanie, na ktoré bol riadne predvolaný, resp. tým, že si nezabezpečil preberanie zásielok na mieste evidovanom ako adresa jeho trvalého pobytu. Aj keby mal totiž teoreticky žalovaný nové dôkazy k dispozícii už v čase pojednávania v pôvodnom konaní, nič by to na výsledku konania nemohlo zmeniť, pretože žalovaný sa na pojednávanie vôbec nedostavil a súd tak musel rozhodnúť na návrh žalobcu bez vykonania dokazovania kontumačným rozsudkom.

20. Pokiaľ žalovaný namieta procesné vady konania sp.zn. 27C/105/2017, poukazuje súd na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 1Obdo/54/2017, podľa ktorého dôvodom obnovy nemôže byť nesprávny procesný postup súdu v obnovovanom konaní. To môže predstavovať iba procesnú vadu pôvodného konania, ktorej preskúmanie nemožno preniesť do konania o obnove, pretože by to prekračovalo rámec účelu tohto mimoriadneho opravného prostriedku. Ani tvrdenia žalovaného o vecnej nesprávnosti vydaného rozsudku pre zmeškanie, že žaloba je v rozpore s dôkazmi, že jeho ručiteľský záväzok zanikol, o neprimeranej výške zmluvnej pokuty ako aj ďalšie tvrdené skutočnosti, nie sú relevantnými zákonnými dôvodmi na povolenie obnovy konania.

21. Vzhľadom na uvedené tu celkom zjavne nie je daný zákonný dôvod pre povolenie obnovy konania, preto musel súd žalobu žalovaného odmietnuť.

22. Súd pre úplnosť považuje za potrebné doplniť, že nebolo nevyhnutné s vydaním tohto uznesenia čakať do rozhodnutia odvolacieho súdu o odvolaní podanom proti uzneseniu súdu prvej inštancie o zamietnutí návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie. Ak by totiž teoreticky odvolací súd aj podanému odvolaniu vyhovel a napadnuté uznesenie či priamo rozsudok pre zmeškanie zrušil, musela by byť žaloba žalovaného na obnovu konania aj tak odmietnutá, a to už len z toho dôvodu, že by nesmerovala proti právoplatnému rozhodnutiu.

23. Návrhu žalovaného, aby súd odložil vykonateľnosť rozsudku pre zmeškanie č.k. 27C/105/2017-55 zo dňa 03.09.2018, súd posúdil podľa § 412 ods. 1 C.s.p., pričom nezistil dôvody hodné osobitného zreteľa na odloženie vykonateľnosti. V danom prípade aj vzhľadom na skutočnosť, že súd žalobu na obnovu konania posúdil ako zjavne nedôvodnú, súd návrh na odklad vykonateľnosti vyhodnotil za danej situácie ako nedôvodný a neopodstatnený a tento zamietol.

24. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci..

25. Civilný sporový poriadok neobsahuje osobitnú úpravu rozhodnutia o trovách konania v prípade, že žaloba na obnovu konania je odmietnutá. Preto je nutné o trovách konania rozhodnúť analogicky podľa ustanovenia § 255 ods. 1 C <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/>>.s.p., v zmysle ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Predmetné ustanovenie totiž upravuje problematiku svojou povahou najbližšiu odmietnutiu žaloby na obnovu konania, nakoľko strana, ktorá podala žalobu na obnovu konania, nedosiahla žalobou sledovaný cieľ (obnovenie pôvodného konania) rovnako ako v prípade, keby súd žalobu zamietol. Žalobcovi tak vznikol voči žalovanému nárok na náhradu trov konania, ktorý mu súd priznal, a to v rozsahu 100 %.

Poučenie:

Proti v poradí prvému a tretiemu výroku tohto uznesenia, ktorými súd rozhodol o odmietnutí žaloby na obnovu konania a o nároku na náhradu trov konania možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo

dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave, písomne v dvoch vyhotoveniach / § 357 písm. c), m) C.s.p./

Proti druhému výroku tohto uznesenia, ktorým súd rozhodol o zamietnutí návrhu na odklad vykonateľnosti rozsudku nie je prípustné podať odvolanie. / § 357 písm. j) C.s.p. /

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 C.s.p.)