

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 7C/72/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4118203392
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Gáborová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2021:4118203392.22

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudcom JUDr. Danou Gáborovou, v spore žalobcov: 1/ W.. P. Y., narodený XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/X, J., 2/ W.. D. Y., narodená XX.XX.XXXX, bytom X. XXXXX/XB, J.-G. J., 3/ P. Y., narodená XX.XX.XXXX, C. XXX/X, J., všetci zastúpení JUDr. Alžbeta BORIKOVÁ advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Predmestská 57, Žilina, IČO:47 249 587, proti žalovanému: UNIQA pojišťovna, a.s., so sídlom Evropská 810/136, 160 00 Praha 6, IČO: 49240480, akciovej spoločnosti zapísanej v Obchodnom registri vedenom Mestským súdom v Prahe, oddiel: B, vložka č.: 2012 vykonávajúca podnikateľskú činnosť v Slovenskej republike prostredníctvom svojej organizačnej zložky UNIQA pojišťovna, a.s., pobočka poisťovne z iného členského štátu, so sídlom Krasovského 3986/15, 851 01 Bratislava - mestská časť Petržalka, Slovenská republika, IČO: 53 812 948, zastúpený PKR Partners, s.r.o., so sídlom Bratislava, Hurbanovo námestie 3, IČO: 35 978 643, o zaplatenie sumy 884,05 eura, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu zamietá.

II. Žalobcovia majú voči žalovanému spoločne a nerozdielne nárok na náhradu trov konania v rozsahu 89,38%, o výške ktorej rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

1. Predchodkyňa žalobcov sa žalobou, doručenou súdu dňa 19.03.2018, domáhala zaplatenia sumy 16 649,05 eura spolu s 5,05% úrokom z omeškania ročne zo sumy 12 594 eur od 16.12.2017 do zaplatenia, a s 5,05% úrokom z omeškania ročne zo sumy 4055 eur od 21.01.2018 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. Žalobu odôvodnila tým, že dňa 05.10.2015 na ulici Dlhej v Nitre, došlo k dopravnej nehode zavinenej vodičom D. V. na vozidle zn. Škoda Rapid EVČ: J pri ktorej bola ako chodkyňa zrazená a utrpela mimoriadne vážne zranenia s extrémne dlhou dobou liečenia a závažnými trvalými následkami. Poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zn. Škoda RAPID EVČ: J bolo v čase dopravnej nehody uzatvorené u žalovaného pod č. poisťnej zmluvy 9340046766, poistnú udalosť žalovaný eviduje pod PU č. 9108574115. Zavinenie poisteného žalovaného je právoplatne deklarované v uznesení Okresnej prokuratúry Nitra zo dňa 12.01.2017 č. 2Pv/592/15-4403-30 o schválení zmieru. Žalobkyňa si u žalovaného okrem iného uplatnila aj nárok na náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia podľa znaleckého posudku C.. D. T. č. 220/2017 zo dňa 17.01.2017, na základe ktorého bolo sťaženie spoločenského uplatnenia okrem psychických porúch ohodnotené počtom bodov 2170 bodov. Nárok na náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia jej vznikol v roku 2017, preto sa použije hodnota jedného bodu platná pre rok 2017, t.j. 18.24 eur, a preto náhrada za sťaženie spoločenského uplatnenia predstavuje 39 581 eur. Za predmetný znalecký posudok zaplatila znaleckú odmenu vo výške 386,05 eur. Predmetný nárok si uplatnila u žalovaného prostredníctvom spoločnosti LITIS odškodnenie, s.r.o. a to listom zo dňa 22.11.2017 s lehotou na plnenie do 15.12.2017, pričom žalovaný uhradil len časť uplatneného nároku v rozsahu 900 bodov, t.j. vo

výške 15 894 eur a to ešte dňa 07.03.2017 na základe predbežného posudku súdneho znalca zo dňa 10.01.2017. Listom zo dňa 14.12.2018 priznal žalobkyni náhradu v rozsahu 650 bodov, t.j. vo výške 11 479 eur a vo zvyšku uplatnený nárok zamietol. Ďalej si u žalovaného uplatnila nárok na náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia podľa znaleckého posudku súdnej znalkyne MUDr. E. Y. č. 13/2017, znalkyňa z odvetvia psychiatria, na základe ktorého bolo sťaženie spoločenského uplatnenia žalobkyne čo do psychických porúch ohodnotené počtom bodov v súčte 195 bodov. Za tento znalecký posudok zaplatila dňa 02.12.2017 znaleckú odmenu vo výške 498 eur. Keďže nárok na náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia jej vznikol v roku 2017, použije sa hodnota jedného bodu platná pre rok 2017, t.j. 18,24 eura, a preto náhrada za sťaženie spoločenského uplatnenia čo do psychických porúch predstavuje sumu 3557 eur. Predmetný nárok si uplatnila listom zo dňa 20.12.2017 s lehotou na plnenie do 20.01.2018, do ktorej lehoty žalovaný nereagoval. Žalobkyňa si uplatňuje v konaní zaplatarenie sumy 16 649 eur, ktorá predstavuje nárok na náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia podľa znaleckého posudku č. 220/2017 vo výške 12 208 eur, poplatok za vyhotovenie znaleckého posudku č. 220/2017 vo výške 386,05 eura, nárok na náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia podľa znaleckého posudku č. 13/2017 vo výške 3557 eur, poplatok za vyhotovenie znaleckého posudku č. 13/2017 vo výške 498 eur. Okrem toho si uplatňuje aj úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 12 594,05 eur od 16.12.2017 (t.j. deň nasledujúci po dni splatnosti lehoty poskytnutej žalobkyňou v prvom uplatnení) a zo sumy 4055 eur od 21.01.2018 (t.j. deň nasledujúci po dni splatnosti lehoty poskytnutej žalobkyňou v druhom uplatnení) a to až do zaplatarenia.

2. Súd vo veci rozhodol rozsudkom zo dňa 17.12.2019, č.k. 7C/72/2018-463, ktorým vo výroku I. konanie v časti o zaplatarenie sumy 6623 eura, úroku z omeškania vo výške 0,05 % ročne zastavil, výrokom II. uložil žalovanému povinnosť zaplatať žalobkyni sumu 1117 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 4183 eur od 16.12.2017 do 17.10.2019, úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1004 eur od 18.10.2019 do zaplatarenia, úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 3557 eur od 21.01.2018 do 06.08.2018, úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 113 eur od 07.08.2018 do zaplatarenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku, výrokom III. žalobu vo zvyšku zamietol a výrokom IV. rozhodol tak, že žalovaný má voči žalobkyni nárok na náhradu trov konania v rozsahu 7,02%.

3. Proti predmetnému rozsudku čo do zamietajúcej časti podala predchodkyňa žalobcov odvolanie, o ktorom Krajský súd v Nitre rozhodol uznesením dňa 20.5.2021, č.k. 9Co/67/2020-555 tak, že rozhodol o pokračovaní s nástupcami po žalobkyni a rozsudok súdu prvej inštancie v jeho napadnutom zamietajúcom výroku, čo do zaplatarenia sumy 884,05 eura a vo výroku o náhrade trov konania zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V odôvodnení uznesenia uviedol, že vo všeobecnej rovine platí, že náklady spojené s uplatnením pohľadávky sú spravidla trovy vzniknuté v súvislosti s uplatnením pohľadávky, a to aj v predsúdnom štádiu (napr. zaobstaranie znaleckého posudku objasňujúceho vznik a výšku škody, cestovné náklady a iné obdobné náklady, ktoré priamo súvisia s uplatnením pohľadávky). Tieto náklady sa musia týkať zročnej pohľadávky a musia byť účelne vynaložené na to, aby sa dali úspešne uplatniť aj v súdnom spore ako hmotnoprávny nárok odlišný od trov konania. V kontexte vyššie uvedeného bude úlohou súdu prvej inštancie aplikáciou ustanovenia § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka posúdiť dôvodnosť uplatneného nároku na náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 884,05 eura a ich účelné vynaloženie pôvodnou žalobkyňou a to i vo väzbe na zákonnú úpravu zákona č. 437/2004 Z. z.

4. Predmetom sporu tak zostal nárok na zaplatarenie sumy 884,05 eur.

5. Súd vykonal pojednávanie v zmysle § 180 CSP v neprítomnosti strán sporu.

6. Zástupca žalobcov na pojednávaní uviedol, že odmena za oba znalecké posudky im patrí, nakoľko tieto náklady, ktoré vynaložili boli nevyhnuté, a to z dôvodu pre uplatnenie si nároku na náhradu škody a tiež účelné, a to z nasledujúcich dôvodov. Po prvé - rozsah zranení pôvodnej žalobkyne bol veľký, po druhé - žalobkyňa bola imobilná, po tretie - chýbala zdravotná dokumentácia, nakoľko žalobkyňa sa liečila aj na iné choroby, po štvrté - ak by si dala vypracovať lekárske posudky, žalovaný by ho namietal, pričom tu chce podotknúť, že ak by si dala vypracovať žalobkyňa najprv lekárske posudky a potom následne znalecké posudky, tieto náklady by mohli byť ešte vyššie. Po piate - znalci z miesta bydliska žalobkyne si odmenu účtovali vo vyššej výške než znalec, ktorý im vypracoval znalecké posudky. Čo sa týka druhého znaleckého posudku, z ich strany bola kontaktovaná MUDr. X., avšak tá odmietla vypracovať lekárske posudky. Tu uvádza, že táto doktorka nebola ošetrojúcou lekárkou žalobkyne. S

poukazom na uvedené žiadajú, aby súd, aby im priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, nakoľko výška plnenia závisela od znaleckých posudkov. V trestnom konaní bol vypracovaný znalecký posudok, ale boli pochybnosti o jeho správnosti, takže nebolo možné použiť ho. Čo sa týka lekárskeho posudku, ktorý vypracoval MUDr. T., ten bol vypracovaný pre položky, ktoré boli jednoznačné. Nemožno tvrdiť, že boli vypracované len znalecké posudky, nakoľko bol predložený aj tento lekársky posudok. Čo sa týka dnes predloženého dôkazu, C.. X. odmietla vypracovať akýkoľvek posudok. Čo sa týka trov konania, žalobkyňa žiadala len trovy, ktoré jej boli priznané. Poukazuje na rozhodnutie ÚS SR sp. zn. II. US 399/2019 zo dňa 20.04.2020. Čo sa týka spojenia "jednoznačná položka", mala na mysli, že v lekárskom posudku sa uvedie položka a hodnota bodov, pričom nejde o ďalšiu identifikáciu. V tomto je lekársky posudok stručný. Poukazuje na zo, že rozsah zranení žalobkyne bol veľký a vážny, a preto si to vyžadovalo vypracovanie znaleckého posudku, ktorý bližšie špecifikoval jednotlivé zranenia a zdôvodnenie hodnoty bodov.

7. Zástupca žalovaného na pojednávaní uviedol, že z komentára občianskeho zákonníka, ako aj z odôvodnenia KS vyplýva, že tieto náklady sa musia týkať zročnej pohľadávky a musia byť účelne vynaložené. Čo sa týka účelnosti, chce uviesť, že ak poisťovni neboli preložené lekárske posudky, nemožno tieto náklady považovať za účelné, rovnako sú v rozpore s § 5 ods. 1 zákona č. 437/2004, v zmysle ktorého si žalobkyňa mala dať najprv vypracovať lekársky posudok, a ak by vznikli pochybnosti o správnosti, tak následne znalecký posudok. Práve ten lekár, ktorý sa o pacienta staral, najlepšie pozná zdravotný stav toho pacienta. Nie je dôvod na odklon od tohto postupu. Rovnako nie je pravda, že by poisťovňa neakceptovala lekárske posudky. Naopak, sám znalec C.. T. vypracoval lekársky posudok na náhradu za bolesť, a na základe neho žalobkyňu vyplatili plnenie. Poukazuje na rozhodnutie KS v Prešove sp. zn. 9Co/139/2017 zo dňa 15.11.2018, kde sa uvádza, že ak účastník predloží znalecký posudok s odôvodnením, že je odbornejší, musí znášať následky tohto konštatovania. Čo sa týka emailu predloženého na dnešnom pojednávaní, v ňom sa uvádza, že žalobkyňa žiadala o vypracovanie znaleckého posudku a nie lekárskeho posudku. V klude mohol byť lekársky posudok vypracovaný C.. X.. Zariadenie, v ktorom bola žalobkyňa, zabezpečovalo kontakt žalobkyne s lekármi. Účelnosť nie je daná a ani preukázaná. Zákon o PZP v § 4 ods. 2 upravuje rozsah poistenia, za čo zodpovedá poisťovňa, pričom je uvedené, že okrem iného poisťovňa uhrádza aj náhradu účelne vynaložených trov konania spojených so zastupovaním, avšak nikde sa nespomínajú náklady spojené s uplatnením pohľadávky. Čo do tohto nároku žalovaný nie je pasívne legitimovaný. Čo sa týka trov konania, tu chce poukázať na otázky nezávisle od znaleckého posúdenia (odborného vyjadrenia), ale aj od právneho posúdenia. X. bola právne zastúpená. Žalobkyňa si uplatnila nárok na 815 bodov, pričom znalec T. nebol oprávnený hodnotiť položku 256, položku 304 hodnotil 2 krát a položka 433 - úplná strata končatiny je v rozpore so zákonom. Má za to, že žalobkyňa by mala byť úspešná čo so sumy 7740 eur, čo predstavuje čiastočné späťvzatie žaloby a priznaný nárok prvým rozsudkom. To, čo žalovaný rozporoval a bol v tom úspešný, by malo byť dané na vrub žalobkyne. S poukazom na uvedené navrhujeme súdu, aby žalobu zamietol a o trovách rozhodol tak, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania. Na nahliadnutie predkladá lekársky posudok o bolestnom a sťažení spoločenského uplatnenia, vypracovaný MUDr. T., z ktorého je zrejmé, že predmetom boli viaceré položky a netýka sa len spomenutej amputácie jednej končatiny, ako uviedla zástupkyňa žalobcov. Vždy sú tie položky jednoznačné. Pýta sa, chcú žalobcovia uviesť, že na základe znaleckého posudku si pôvodná žalobkyňa uplatňovala špekulatívne položky? Čo sa týka emailu, ten nič nehovorí o lekárskom posudku, a preto sa nemožno stotožniť s vyjadrením zástupkyne žalobcov, že odmietnutie vypracovania posudku sa viazalo na lekársky posudok. Nemožno si z toho mailu domýšľať to, čo tam nie je. Čo sa týka trov, nespochybňuje judikatúru NS SR, žiada náhradu za nesprávne položky, ktoré rozporovali po právnej stránke.

8. Súd doplnil dokazovanie na základe vyjadrenia odvolacieho súdu a na základe takto vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový a právny stav.

9. Predmetom sporu po právoplatnosti rozsudku zo dňa 17.12.2019 je zaplatenie sumy 884,05 eura, ktorá má predstavovať náhradu nákladov za vypracovanie dvoch znaleckých posudkov a to za vyhotovenie znaleckého posudku č. 220/2017 vo výške 386,05 eura a znaleckého posudku č. 13/2017 vo výške 498 eur. Súd tento nárok posúdil v zmysle § 121 ods. 3 OZ ako náhrada nákladov spojená s uplatnením pohľadávky.

10. Náklady spojené s uplatnením pohľadávky sú spravidla trovy vzniknuté v súvislosti s uplatnením pohľadávky, a to aj v predsúdnom štádiu (napr. zaobstaranie znaleckého posudku objasňujúceho vznik

a výšku škody, cestovné náklady a iné obdobné náklady, ktoré priamo súvisia s uplatnením pohľadávky). Tieto náklady sa musia týkať zročnej pohľadávky a musia byť účelne vynaložené na to, aby sa dali úspešne uplatniť aj v súdnom spore ako hmotnoprávny nárok odlišný od trov konania.

11. Podľa § 121 ods. 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

12. Podľa § 3 ods. 2 zákona č. 437/2004 Z. z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia, náhrada za bolesť sa poskytuje na základe lekárskeho posudku (§ 7 a 8). Sadzby bodového hodnotenia za bolesť sú ustanovené v prílohe č. 1 v I. a III. časti.

13. Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 437/2004 Z. z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia, náhrada za sťaženie spoločenského uplatnenia sa poskytuje na základe lekárskeho posudku (§ 7 a 8). Sadzby bodového hodnotenia za sťaženie spoločenského uplatnenia sú ustanovené v prílohe č. 1 v II. a IV. časti.

14. Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 437/2004 Z. z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia, lekársky posudok spracúva posudzujúci lekár a vydáva zdravotnícke zariadenie, ktorého posudzujúci lekár vypracoval lekársky posudok. Ak je posudzujúcim lekárom lekár zariadenia ústavnej zdravotnej starostlivosti, lekársky posudok posudzuje primár príslušného oddelenia alebo prednosta príslušnej kliniky zdravotníckeho zariadenia alebo jeho zástupca, ak rozsah následkov presahuje 200 bodov.

15. Podľa § 7 ods. 6 zákona č. 437/2004 Z. z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia, ak vzniknú dôvodné pochybnosti o správnom hodnotení bolestného alebo o správnom hodnotení sťaženia spoločenského uplatnenia v lekárskom posudku, môžu osoby uvedené v odsekoch 3 a 4 požiadať o vydanie znaleckého posudku podľa osobitného predpisu.8) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2004/437/20140801>>

16. Preskúmaním požadovaného nároku aj s poukazom na zákonnú úpravu zákona č. 437/2004 Z.z. súd konštatuje, že tieto náklady neboli účelne vynaložené, keď predchodkyňa žalobcov mala postupovať v zmysle § 7 ods. 1 zákona č. 437/2004 Z.z. a v prípade, keď by vznikli dôvodné pochybnosti o správnom hodnotení bolestného alebo sťaženia spoločenského uplatnenia, postupovať tak, že vo veci sa dá vypracovať znalecký posudok. Tieto náklady tak súd vyhodnotil ako neúčelné na uplatnenie si svojho nároku. Uvedené vyplýva aj z vyjadrenia predchodkyne žalobcov zo dňa 4.7.2018, ktorá sama potvrdila, že vo veci si nedala vypracovať lekársky posudok z dôvodu, že ako poškodená má právo dať si vyhotoviť znalecký posudok namiesto lekárskeho posudku. Uviedla, že v danom prípade ide o hospodárne zvolený postup, pretože nie je schopná navštevovať lekárov, pokiaľ nejde o kritický a život ohrozujúci stav. Zároveň z dôvodu zložitosti veci oslovila súdnych znalcov ako osoby, ktoré lepšie poznajú zásady zákona č. 437/2004 Z. z. ako bežní lekári. Znalec C.. T. vycestoval zo Žiliny do Bratislavy, aby ju osobne vyšetril a detailne popísal obmedzenia hybnosti končatín. Taktiež znalkyňa C.. Y. ju osobne navštívila, kde ju vyšetrila a svoje závery popísala do znaleckého posudku. Uviedla, že tie trvalé následky, ktoré si uplatnila, nebolo možné zodpovedne obodovať bez osobného vyšetrenia žalobkyne. Keďže v súvislosti s mnohými položkami SSU nenavštevovala lekárov, pretože bolo nutné pri jej zdravotnom stave primárne liečiť závažnejšie ochorenia, nemá k dispozícii ani rozsiahle lekárske správy. Inak povedané, trvalé následky popísané v znaleckých posudok sa zväčša nepopisujú v lekárskejších záznamoch žalobkyne, čo však neznamena, že neexistujú. Pokiaľ by za takého stavu vydal lekársky posudok nejaký lekár, pričom forma lekárskeho posudku je daná tlačivom, kde sa uvádzajú len čísla položiek a body, bez akéhokoľvek zdôvodnenia, žalovaný by bezpochyby takéto lekárske posudky neuznal.

17. Vyššie uvedené konštatovanie predchodkyne žalobcov nie je dostatočným argumentom, aby súd priznal tento nárok. Tak ako upravuje zákon č. 437/2004 Z.z. v § 3 ods. 2 a 4 ods. 2 náhrada za bolesť a náhrada za sťaženie spoločenského uplatnenia sa poskytuje na základe lekárskeho posudku. Až následne, ak by vyvstali pochybnosti po vypracovaní lekárskeho posudku o jeho správnosti si mala dať vypracovať znalecký posudok. Argument, že by sa navýšili trovy nemožno len tak predpokladať. S týmto vyjadrením predchodkyne žalobcov sa súd nestotožnil a preto nárok o zaplatenie sumy 884,05 eura zamietol, keď súd vyhodnotil postup predchodkyne žalobcov za rozporný so zákonom č. 437/2004 Z.z., ktorý presne upravuje, ako v takomto prípade postupovať. Tento nárok tak súd považuje za nedôvodný

a neúčelne vynaložený. Zároveň možno tvrdiť, že vypracovaním lekárskeho posudku by predchodkyňa žalobcov nemuseli vzniknúť náklady v takej výške, ako si uplatnila. Uvedený postup považuje súd aj za nehospodárny. Čo sa týka námietky žalovaného, že nie je pasívne legitimovaným s poukazom na § 4 ods. 2 zákona o PZP, súd sa s týmto nestotožnil, nakoľko tento nárok je príslušenstvom k nároku na náhradu škody, ktoré plnenie poisťovňa uhradza.

18. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

19. Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

20. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

21. Predchodkyňa žalobcov sa domáhala zaplata sumy v časti istiny pôvodne 16 649,05 eura. V časti 6623 eura, v ktorej bolo konanie zastavané pre späťvzatie žaloby z dôvodu plnenia žalovaným, procesne zavinil zastavenie konania žalovaný, ktorý plnil po podaní žaloby, a preto v tejto časti majú nárok žalobcovia na náhradu trov konania voči žalovanému. Rovnako tak majú žalobcovia nárok na náhradu trov konania vo vzťahu k sume 1117 eura, v ktorej vyhovujúcej časti mala úspech predchodkyňa žalobcov, keďže v tejto časti bolo jej žalobe vyhovené a rovnako aj ohľadne sumy 8025 eura (8909,05 -884,05), v ktorej časti súd žalobu zamietol, nakoľko tak ako odvolací súd uviedol, že zásadu úspechu vo veci treba uplatniť aj na konania, v ktorých výška plnenia závisí od znaleckého posudku (čo je i tento prípad vo vzťahu k nároku na SSÚ), pretože v týchto prípadoch nejde o procesne neúspešného žalobcu, ak mu bola priznaná aspoň časť žalobou uplatneného nároku. Nemožno ho totiž ad absurdum zaťažiť procesnou zodpovednosťou za predvídanie výsledku na základe znaleckej činnosti. Z uvedeného súd konštatuje, že aj v časti, v ktorej súd žalobu zamietol okrem nároku na zaplata sumy 884,05 eura majú žalobcovia úspech. Neúspech žalobcov hodnotí súd v časti 884,05 eura ako príslušenstva pohľadávky. Súd aplikoval zásadu úspechu a neúspechu, a keďže v danom prípade nejde o plnenie za bolestné a sťaženie spoločenského uplatnenia ale o príslušenstvo v podobe náhrady nákladov, ktoré vznikli v súvislosti s uplatnením si pohľadávky, zamietnutím žaloby v tejto časti išlo o neúspech žalobcov. V tejto časti boli žalobcovia neúspešní. Úspech žalobcov tak predstavuje 94,69 % a úspech žalovaného 5,31%, v dôsledku čoho čistý úspech žalobcov predstavuje 89,38 % a v takomto rozsahu im súd priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému. Žalovaný vzniesol námietku, aby žalobcovia niesli tie trovy, kde nárok žalobcov bol rozporovaný a následne nepriznaný žalobcom na základe právneho posúdenia, t.j. nie všetky nároky na plnenie mali závisieť od znaleckého posúdenia ale niektoré uplatnené záviseli od právneho posúdenia a tie, ktoré boli spochybnené a nepriznané, tak v danej časti by mal mať úspech žalovaný. Súd sa s touto námietkou nestotožnil, nakoľko v poradí v 1. rozsudku bol riešený úspech neúspech s poukazom na zamietnutú časť žaloby, pričom z odôvodnenia odvolacieho súdu vyplynulo, že v tomto prípade, kde výška plnenia závisela od znaleckého posudku, treba považovať za plný úspech požadovaného nároku.

22. V zmysle ust. § 262 ods. 1, 2 CSP rozhodol súd len o nároku na náhradu trov konania a o výške bude rozhodovať samostatným uznesením vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre. (§ 362 ods. 1 CSP)

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka tohto konania. (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.(§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.