

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 24P/169/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4320206000  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Sitárová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2021:4320206000.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou Mgr. Máriou Sitárovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti B.: I., nar. XX.XX.XXXX, Q., nar. XX.XX.XXXX a C. B., nar. XX.XX.XXXX, t. č. umiestnené v Centre pre deti a rodiny Slniečko, Nitra, Bottova 32/A, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova tr. 88, Nitra ako kolíznym opatrovníkom, deti matky: R. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. XXX, t.č. bytom E. republika a otca: C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. XXX, t. č. ÚVVV a ÚVTOS Nitra, Cintorínska 3, k maloletej C. B. otcovstvo neurčené, o návrhu matky na zmenu zverenia maloletých detí, takto

### rozhodol:

Súd návrh matky zamietla.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Matka maloletých detí sa svojím návrhom doručeným Okresnému súdu Levice dňa 29.12.2020 domáhala zverenia maloletých detí B.: I., nar. XX.XX.XXXX, Q., nar. XX.XX.XXXX a C. B., nar. XX.XX.XXXX do svojej osobnej starostlivosti. Svoj návrh odôvodnila tým, že maloleté deti sa aktuálne nachádzajú v Centre pre deti a rodiny Slniečko v Nitre a nakoľko už má zabezpečené bývanie a veľmi ich ľúbi, chce im zabezpečovať starostlivosť. Okresný súd Levice vyslovil svoju miestnu nepríslušnosť a postúpil vec na miestne príslušný tunajší súd dňa 09.08.2021, nakoľko Okresný súd Nitra naposledy rozhodoval ohľadne maloletých detí a tým má založenú miestnu príslušnosť.

2. Na pojednávanie sa nedostavila matka, ktorá mala doručenie predvolania riadne vykázané. Svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnila prostredníctvom kolízneho opatrovníka. Preto podľa § 31 CMP súd pojednával v neprítomnosti matky.

3. Na nariadenom pojednávaní otec uviedol, že súhlasí s tým, že deti zostanú v CDR, chcel by si dať ale na poriadok ďalšie deti, voči ktorým nie je určené otcovstvo a po prepustení z väzby sa chce o deti starať. Dňa 08.11.2021 má súd, keďže je nevinný, tak je možnosť, že ho neodsúdia a potom sa chce o svoje deti postarať.

4. Otec a kolízny opatrovník v konečnom návrhu uviedli, že navrhujú, aby súd návrh matky zamietol.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie vypočutím účastníka konania a oboznámil sa s obsahom spisu: návrh, lustrácia na matku v RO, informácie z Centra Slniečko, vyjadrenia otca, pripojené spisy OS Nitra sp. zn. 35P/13/2021 z neho rozhodnutie na čl. 79 a nasledovné a zistil tento skutočný stav:

6. Maloleté deti B.: I., nar. XX.XX.XXXX, Q., nar. XX.XX.XXXX a C. B., nar. XX.XX.XXXX pochádzajú z matky R. B., nar. XX.XX.XXXX a otca C. B., nar. XX.XX.XXXX, k maloletej C. B. otcovstvo nie je určené. Rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn.: 35P/13/2021 zo dňa 31.05.2021 bolo maloletým deťom nariadené výchovné opatrenie a to pobyt v zariadení pre deti a rodiny Slniečko v Nitre, za účelom zabezpečenia odbornej pomoci a úpravy rodinných a sociálnych pomerov. Výchovné opatrenie bolo maloletým deťom nariadené z dôvodu, že otec sa nachádza vo väzbe a matka nedokáže zabezpečiť vhodné výchovné prostredie pre maloleté deti. Matka sa vyjadrila, že na návrhu netrvá, nakoľko sa jej zmenila situácia, nemá ešte vytvorené podmienky na návrat maloletých detí do rodinného prostredia, má nestabilné bývanie a nedokáže deťom zabezpečiť potrebnú starostlivosť, momentálne býva u svojej sestry v E. republike. Otec sa nachádza vo výkone väzby. Matka aj otec sa vyjadrili, že bude najlepšie pre maloleté deti ak zostanú v zariadení.

7. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. /ďalej len Zákon o rodine/, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

8. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

9. Podľa § 37 ods. 3, písm. b) Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov.

10. Podľa § 52 Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh matky na zmenu zverenia maloletých detí nebol podaný dôvodne, a preto tento návrh zamietol, vzhľadom na skutočnosť, že matka nemá zabezpečené vhodné a stabilné výchovné prostredie pre maloleté deti a otec sa nachádza vo výkone väzby. Taktiež matka podávala návrh v čase keď ešte nebolo nariadené nad maloletými deťmi výchovné opatrenie a v predmetnom konaní sa vyjadrila, že súhlasí s umiestnením maloletých detí v zariadení. Súd prihliadol aj na skutočnosť, že rodičia sa vyjadrili, že momentálne bude pre maloleté deti najlepšie ak zostanú umiestnené v zariadení Centrum pre deti a rodiny Nitra. Po následnej zmene pomerov na strane rodičov si môžu podať v predmetnej veci kvalifikovaný návrh na zmenu zverenia maloletých detí, ktorý bude spĺňať všetky náležitosti, ktoré riadny návrh obsahovať má. Súd postupoval v zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení a návrh matky na zmenu zverenia maloletých detí B.: I., nar. XX.XX.XXXX, Q., nar. XX.XX.XXXX a C. B., nar. XX.XX.XXXX zamietol.

12. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie

považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.