

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 8P/241/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1619202476
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2021:1619202476.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, sudkyňou JUDr. Andreou Kralovičovou, vo veci starostlivosti o maloleté deti B., C., nar. XX.XX.XXXX a J., nar. XX.XX.XXXX, deti št. prísl. SR, deti bytom ako matka, deti rodičov C. B., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom W., W. ul. č. XXX/XX, zastúpenej advokátkou JUDr. Ľubicou Sopkovou, AK so sídlom Malacky, Pribinova ul. č. 3 a Q. B., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, trvale bytom T., R. nám. č. XXXX/X, t. č. bytom U., T. č. XX, v konaní o návrhu matky na zvýšenie výživného pre maloleté deti, takto

rozhodol:

Súd zvyšuje výživné otca pre maloletú C. B., nar. XX.XX.XXXX, z sumy 105 Eur mesačne na sumu 140 Eur mesačne počnúc 01.09.2019 a následne od 01.09.2021 toto výživné zvyšuje na sumu 180 Eur mesačne, ktoré výživné je otec povinný zasielať k rukám matky vždy do 15. dňa v mesiaci vopred.

Zročné výživné pre maloletú C. za obdobie od 01.09.2019 do 21.10.2021 vo výške 990 Eur je otec povinný uhradiť k rukám matky do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd zvyšuje výživné otca pre maloletého J. B., nar. XX.XX.XXXX, z sumy 95 Eur mesačne na sumu 120 Eur mesačne počnúc 01.09.2019, ktoré výživné je otec povinný zasielať k rukám matky vždy do 15. dňa v mesiaci vopred.

Zročné výživné pre maloletého J. za obdobie od 01.09.2019 do 21.10.2021 vo výške 650 Eur je otec povinný uhradiť k rukám matky do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Vo zvyšku súd návrh matky zamietla.

Týmto rozsudkom sa mení rozsudok tunajšieho súdu č. 8P/406/2014 - 96 zo dňa 01.03.2016 v časti výroku o výživnom pre maloleté deti.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 28.10.2019 sa matka domáhala zvýšenia výživného pre maloletého J. zo sumy 95,- Eur mesačne na sumu 300,- Eur mesačne a na výživu maloletej C. zo sumy 105,- Eur mesačne na sumu 320,- Eur mesačne, na obe deti od 01.09.2019. Svoj návrh odôvodnila tým, že od poslednej úpravy výživného rozsudkom Okresného súdu Malacky č. 8P/406/2014 - 96 zo dňa 01.03.2016 uplynul značný čas, rapídne sa zvýšili náklady na odôvodnené potreby detí. Vyjadrila sa, že maloletý J. od septembra 2019 navštevuje 5. ročník Základnej školy v W., stravuje sa v školskej jedálni s mesačným poplatkom 25 Eur, poplatok za ZRPŠ predstavuje suma 30 Eur ročne. Uviedla, že maloletý J. má diagnostikovanú histamínovú intoleranciu, s čím sú spojené zvýšené výdavky na stravu. Vyjadrila

sa, že maloletá C. navštevuje v školskom roku 2019/2020 8. ročník Základnej školy v W., taktiež sa stravuje v školskej jedálni s mesačným poplatkom 25 Eur, poplatok za ZRPŠ predstavuje suma 30 Eur ročne. Matka uviedla, že maloletá C. navštevuje doučovanie z matematiky, pričom mesačný poplatok za doučovanie predstavuje sumu 45 Eur. Uviedla, že okrem uvedeného zakupuje obom maloletým deťom každý mesiac kredit v hodnote 10 Eur a okrem toho im každý rok platí letný tábor v hodnote 120 Eur. Matka uviedla, že je zamestnaná ako bankový poradca v spoločnosti Raiffeisen bank s priemerným mesačným príjmom 970 Eur brutto + províziami za uzavreté obchody. Vyjadrila sa, že otec maloletých detí pracuje ako taxikár, o jeho finančných a zárobkových pomeroch nemá vedomosť. Matka uviedla, že otec maloletých detí okrem súdom určeného výživného ničím iným na ich výživu neprispieva, deti neobdarováva žiadnymi darčekom k Vianocami ani k sviatkom, rovnako neprispieva ani na ich dovolenky, voľnočasové aktivity ani tábory. Vyjadrila sa, že keďže jej príjem jej nepostačuje na financovanie potrieb maloletých detí, s týmto jej výrazne vypomáha jej matka - stará matka maloletých detí. K svojmu návrhu doložila fotokópiu lekárskej správy.

2. Dňa 05.06.2020 bolo tunajšiemu súdu doručené vyjadrenie otca, ktorým prejavil nesúhlas s návrhom matky na zvýšenie výživného s tým, že tento považuje za neopodstatnený. Otec uviedol, že od poslednej úpravy výživného pre maloleté deti v roku 2016 nenastala žiadna skutočnosť odôvodňujúca zvýšenie jeho vyživovacej povinnosti. Uviedol, že naopak od uvedenej doby došlo k zmene pomerov na jeho strane vzhľadom k tomu, že mu pribudla vyživovacia povinnosť k maloletej J. B., nar. XX.XX.XXXX a rovnako došlo aj k zhoršeniu jeho zdravotného stavu, keďže mu bol diagnostikovaný diabetes melitus, znemožňujúci mu plnohodnotne pracovať. Vyjadril sa, že s financovaním časti jeho životných nákladov mu vypomáha matka.

K svojmu vyjadreniu doložil fotokópiu rodného listu a lekársku správu.

3. Matka na pojednávaní dňa 15.04.2021 uviedla, že maloletá C. je žiačkou 9. triedy Základnej školy v W., je evidovaná v dermatovenerologickej ambulancii MUDr. Mucskovej s atopickým ekzémom. Vyjadrila sa, že maloletý J. je žiakom 6. ročníka Základnej školy v W., je evidovaný v gastroenterologickej a v neurologickej ambulancii. Maloletý je odkázaný na diétnu stravu, lieky berie iba pri žalúdočných problémoch po požití nevhodného jedla.

4. Otec na pojednávaní dňa 15.04.2021 uviedol, že maloletá J. je žiačkou 1. triedy Základnej školy J. háj v C. J., má zhoršený zdravotný stav, kvôli čomu bola jeho partnerka aj na predĺženej rodičovskej dovolenke. Vyjadril sa, že jeho partnerka je vyučená cukrárka, t. č. je nezamestnaná, evidovaná na úrade práce, okrem rodinných prídavkov nepoberá žiadne sociálne dávky. Otec uviedol, že je držiteľom živnostenského oprávnenia, s tým, že je vlastníkom motorového vozidla zn. Škoda Octavia, rok výroby 2012 /partnerka vozidlo nevlastní - resp. nepojazdnú Škodu Octavia, rok výroby 2007/. Ďalej uviedol, že t. č. poberá príspevok podľa predloženej dohody o poskytnutí finančného príspevku uzavretej s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, taxislužbu nevykonáva. Otec uviedol, že má základné vzdelanie, pričom pokiaľ si hľadal zamestnanie v mieste bydliska alebo okolí, vyžadovali od neho znalosť maďarského jazyka alebo výučný list. Vyjadril sa, že s partnerkou a maloletou J. bývajú v rodinnom dome jeho matky v obci U.. Uviedol, že približne dva roky je vedený v ambulancii MUDr. Romana Žáka pre diabetes melitus druhého typu, inzulín neužíva, berie iba lieky.

5. Matka na pojednávaní dňa 01.06.2021 uviedla, že na svojom návrhu naďalej trvá a žiada zvýšiť výživné pre maloletú C. na sumu 320 Eur mesačne a pre maloletého J. na sumu 300 Eur mesačne, na obe deti počnúc 01.09.2019. Vyjadrila sa, že maloletá C. nastupuje od septembra 2021 na strednú školu, kde bude bývať na internáte s poplatkom za pobyt a stravu približne vo výške 150 Eur mesačne. Matka uviedla, že maloletá C. je evidovaná v dermatovenerologickej ambulancii pre atopický ekzém, inak je zdravá, pričom budú musieť pravdepodobne absolvovať aj očné vyšetrenie keďže sa maloletá sťažuje na zhoršenie zraku. Vyjadrila sa, že čo sa týka nákladov maloletej C. počas návštevy základnej školy, maloletej platila doučovanie z matematiky - 10 Eur za hodinu, spravidla mala dve hodiny za týždeň, okrem toho platila pracovné zošity z predmetov podľa potreby, pričom jeden takýto stál približne 9 Eur. Matka uviedla, že maloletý J. navštevuje 6. ročník Základnej školy v W., stravuje sa v školskom zariadení, obеды sú bezplatné, platí iba režijný paušál vo výške 5 Eur mesačne. Vyjadrila sa, že maloletý J. má diagnostikovanú histamínovú intoleranciu, platené záujmové krúžky ani doučovania nenavštevuje. Matka uviedla, že obe maloleté deti navštevujú pravidelne zubnú ambulanciu, vyšetrenia plne hradí, pričom za rok 2020 bola suma za vyšetrenie oboch detí dokopy 200 Eur. Uviedla, že je rozvedená, s maloletými deťmi žijú v trojizbovom byte, ktorý je v jej osobnom vlastníctve, tento zakupovala v januári

2019 za sumu 108.000 Eur, pričom na jeho kúpu si brala hypotekárny úver vo výške 76.000 Eur na dobu 24 rokov s mesačnou splátkou 300 Eur. Okrem toho je vlastníkom motorového vozidla zn. Škoda Rapid, rok výroby 2016, zakúpila ho v roku 2019, pričom jeho kúpu financovala tak isto z hypotekárneho úveru, ktorý dostala na byt. Matka uviedla, že deťom každý rok platí letné tábory v sume 150 Eur na každého, pričom s financovaním potrieb maloletých detí jej vypomáha jej matka /stará matka maloletých detí/ ktorá jej zasiela mesačne sumu 100 Eur a okrem toho deťom zasiela sumu 25 Eur mesačne. Vyjadrila sa, že otec sa s maloletými deťmi nestretáva, od podania návrhu na zvýšenie výživného im okrem bežného výživného ničím iným neprispieva. Matka uviedla, že obom maloletým deťom z daňového bonusu zakúpila v tomto roku mobilné telefóny.

6. Právna zástupkyňa matky na pojednávaní dňa 21.09.2021 uviedla, že u matky od posledného pojednávania došlo k zmene pomerov, táto od začiatku mesiaca august 2021 pracuje pre spoločnosť HRC Slovakia, s.r.o. ako operátor vo výrobe, s tým, že pracovný pomer je dohodnutý na dobu určitú s pracovnou dobou 33,75 hodín týždenne v nepretržitej prevádzke so skúšobnou dobou 3 mesiace.

7. Matka na pojednávaní dňa 21.09.2021 uviedla, že maloletá C. navštevuje I. ročník Strednej odbornej školy I.j, v T., s tým, že býva na internáte. Uviedla, že od nástupu maloletej na strednú školu došlo k výraznému zvýšeniu výdavkov maloletej - poplatkov za internát, cestovných výdavkov najmenej o 140 Eur, preto od 01.09.2021 žiada zvýšiť výživné na C. na sumu 390 Eur mesačne.

8. Otec na pojednávaní dňa 21.09.2021 uviedol, že s návrhom matky na zvýšenie výživného nesúhlasí a to vzhľadom k tomu, že má nízky príjem, keďže žil z finančnej podpory. Otec uviedol, že je naďalej rozvedený, žije v spoločnej domácnosti s priateľkou od roku 2011, z ich vzťahu pochádza maloletá J. B., nar. XX.XX.XXXX. Uviedol, že maloletá J. navštevuje druhý ročník Základnej školy v C. J., navštevuje školský klub detí a stravuje sa v školskej jedálni, mesačný poplatok za školský klub detí predstavuje sumu 40 Eur mesačne. Uviedol, že maloletá J. je často chorľavá. Ďalej uviedol, že je naďalej evidovaný ako taxikár, poberanie podpory ukončil v júni 2021, v súčasnosti vzhľadom k tomu, že spadol a bolí ho rebro, nemôže viesť motorové vozidlo. Uviedol, že jeho partnerka je stále nezamestnaná, nepoberá už žiadne dávky, hľadá si zamestnanie. S partnerkou bývajú v rodinnom dome, ktorý patrí jeho matke, poplatky platí mesačne - 120 Eur za plyn, 50 Eur za elektrinu, 30 Eur za vodné a stočné, pričom s hradením týchto poplatkov im pomáhajú rodičia partnerky aj jeho matka. Vyjadril sa, že s deťmi sa nestretáva, pretože tieto prestali mať o neho záujem, naposledy bol s maloletým J. v kontakte na Vianoce 2020, kedy mu maloletý na sociálnej sieti Facebook napísal, že mu má kúpiť na Vianoce kolobežku alebo slúchadlá a následne si ho zablokoval, resp. zrušil si profil. Otec uviedol, že maloletým deťom nekúpil nič k Vianociam, pretože bol na sociálnej podpore, poslal im však spolu so svojou matkou/ starou matkou maloletých detí/ príspevok vo výške 100 Eur. Vyjadril sa, že rovnako sa nestretáva ani s maloletou C., táto bola u neho naposledy na návšteve na Vianoce 2019, keď ju naposledy telefonicky kontaktoval, zdvihla mu telefón s otázkou - čo chceš?. Otec na pojednávaní poukázal na skutočnosť, že matka sa o maloleté deti nestará a necháva ich v starostlivosti cudzích ľudí, čo podľa jeho vyjadrení preukazujú jeho konverzácie s priateľmi matky v aplikácii Messenger. Uvedené konverzácie podľa otca rovnako preukazujú aj skutočnosť, že matka zmenila zamestnanie kvôli tomu, že ju tam spoznávalo viacero mužov, ktorých klamala.

9. Právna zástupkyňa matky na pojednávaní dňa 21.10.2021 uviedla, že na svojom návrhu naďalej trvajú a čo sa týka nových skutočností, prišlo u maloletej C. k zvýšeniu platby za školský internát zo sumy 35 Eur mesačne na sumu 50 Eur mesačne. Na základe tvrdení otca o nemožnosti sa zamestnať dala súdu do pozornosti pracovné ponuky pre oblasť bydliska otca stiahnuté z portálu profesia.sk, napr. vodič pre spoločnosť Bolt, príjem cca 2.000,- Eur s nástupným bonusom 1.000,- Eur, kde je predpokladom iba preukaz vodiča taxi služby, čo otec vlastní, pričom poukázala na skutočnosť, že pre všetky ponuky postačuje základné vzdelanie. Právna zástupkyňa matky poukázala na ponuky práce aj pre partnerku otca - ponuka práce cukrárky s miestom výkonu práce - Malinovo s mzdovými podmienkami 800 -1200 Eur brutto, predpoklady - slovenský jazyk a vzdelanie v odbore cukrár. Právna zástupkyňa uviedla, že vzhľadom na vyjadrenia otca o tom, že nie je možné dostať mzdu za svoju prácu alebo zohnať prácu, je potrebné poukázať na údaje štatistického úradu o priemernej mzde v odbore doprava a skladovanie od roku 2016 doposiaľ, kedy vzrástla priemerná mzda zo sumy 904 Eur na sumu 1084 Eur v roku 2020.

10. Otec na pojednávaní dňa 21.10.2021 uviedol, že má naďalej živnosť na prevádzkovanie taxi služby, avšak naďalej je doma kvôli narazenému rebro s tým, že nemocenské dávky nepoberá, pretože neplatil

poplatky do sociálnej poisťovne. Uviedol, že poplatky neplatí, resp. neplatil z dôvodu, že dostával pandemickú podporu, takže z toho dôvodu by mu nezostávalo na živobytie nič. Vyjadril sa, že jeho partnerka je naďalej nezamestnaná, evidovaná na úrade práce, bez nároku na dávku v nezamestnanosti. Otec uviedol, že s partnerkou a maloletou J. bývajú v rodinnom dome jeho matky, ktorý nadobudla kúpou asi pred piatimi rokmi. Vyjadril sa, že jeho matka je už asi dva roky dôchodkyňa, pred tým pracovala v mestských lesoch ako účtovníčka aj ako lesná stráž a okrem toho chodievala aj na brigády - upratovala.

Uviedol, že on sám poberal pandemickú podporu vo výške 100 - 360 Eur mesačne, t. č. nie je práceneschopný vzhľadom k tomu, že mu lekár povedal, že načo mu bude PN, keď aj tak je doma a nie je zaevidovaný v sociálnej poisťovni. Vyjadril sa, že má narazené rebrá a berie iba lieky od bolesti, tieto bolesti mu už ustupujú. Otec uviedol, že príjem prezentovaný právnu zástupkyňou platí pre kamiónovú dopravu, v spoločnosti BOLT je totiž registrovaný, príjem zo spoločnosti je 30 centov na kilometer, z ktorých si berú 25% spracovateľský poplatok a z uvedenej sumy musí platiť daň štátu. Vyjadril sa, že si takisto hľadal prácu v spoločnosti Volkswagen Slovakia ako vodič s mzdou 700 Eur brutto, zároveň však kvôli poberaniu pandemickej podpory nemohol zrušiť živnosť.

11. Zástupca kolízneho opatrovníka maloletých detí na pojednávaní poukázal na skutočnosť, že návrh matky na zvýšenie výživného je dôvodný, vzhľadom k tomu, že od posledného zvýšenia výživného pre maloleté deti uplynula doba päť rokov, pričom za celú dobu došlo niekoľkokrát k zmene pomerov, najmä u maloletých detí. Výšku výživného ponechal na úvahe súdu.

12. Právna zástupkyňa matky na pojednávaní záverom uviedla, že v celom rozsahu trvajú na podanom návrhu, tento je dôvodný a v prospech maloletých detí. Vyjadrila sa, že otec v priebehu celého konania žiadnym listinným dôkazom nepreukázal hodnoverným spôsobom svoje tvrdenia prečo nemôže zarábať a prečo jeho príjmy poklesli, pričom je evidentné, že otec netrpí takými zdravotnými obmedzeniami, ktoré by mu bránili riadne pracovať. Uviedla, že otcovi aktuálne pandemická situácia vyhovuje a spolieha sa na pomoc štátu namiesto toho, aby sa sám postaral o výživu maloletých detí, kedy naproti tomu matka výdavky maloletých detí súdu riadne preukázala. Právna zástupkyňa sa vyjadrila, že má za to, že takýto ľahkovážny prístup otca k povinnej výžive maloletých detí je absolútne nezodpovedný, vzhľadom k tomu, že otec namiesto toho, aby si hľadal prácu a snažil sa dôstojne užiť maloleté deti, zameriava svoju energiu a pozornosť na to, aby ubližoval a osočoval matku. Vyjadrila sa, že otec sa s maloletými deťmi nestretáva a deťom ničím iným navyše neprispieva, otec najmenej od podania návrhu nemal žiadny záujem o deti, kontakt s nimi, ničím im neprispel, nekúpil im darček.

13. Otec na pojednávaní záverom uviedol, že so zvýšením výživného nesúhlasí. Vyjadril sa, že má za to, že výška, v ktorej výživné platí, je adekvátna, nakoľko by matka mala prispievať tou istou výškou a k tomu poberá ešte aj rodinné prídavky a daňový bonus na maloleté deti. Uviedol, že vyjadrenia právnej zástupkyne matky sú mylné, nezakladajú sa na pravde, pretože deti nemajú záujem sa s ním stretávať, nedvíhajú mu telefón. Vyjadril sa, že má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k maloletej J., na ktorú je potrebné brať ohľad, pričom on sám žije z minimálnej mzdy, ktorá nedosahuje ani výšku životného minima.

14. Súd vykonal dokazovanie vypočutím prítomných účastníkov, oboznámil sa s dokladmi o príjmoch rodičov, lekáorskými správami, vyjadrením otca doručeným tunajšiemu súdu dňa 05.06.2020, výpisom zo živnostenského registra, potvrdeniami o príjme, dohodou o poskytnutí finančného príspevku v rámci projektu „Prvá pomoc“, dodatkom k dohode o poskytnutí finančného príspevku v rámci projektu „Prvá pomoc“, daňovým priznaním otca, odpoveďou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky č. CA1/OPAV/ZAM/2021/5753 č. z. 2021/100514 zo dňa 11.05.2021, posudkom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava o dlhodobu nepriaznivom zdravotnom stave zo dňa 13.02.2019, rozhodnutím Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava zo dňa 03.05.2019, potvrdením o poberaní prídavku na dieťa, potvrdením o poberaní rodičovského príspevku, potvrdeniami o návšteve školy, záznamom o liečbe chorého na cukrovku, obsahom súdneho spisu tunajšieho súdu č. 8P/406/2014, rozsudkom Okresného súdu Malacky č. 9P/14/2011 zo dňa 20.04.2011, rozsudkom Okresného súdu Malacky č. 7C/247/2010 - 67 zo dňa 10.06.2011, rozsudkom Okresného súdu Malacky č. 8P/406/2014 - 96 zo dňa 01.03.2016, ako aj s obsahom ostatného spisového materiálu a zistil, že rodičia maloletých detí boli manželia, ich manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Malacky č. 7C/247/2010 - 67 zo dňa 10.06.2011, právoplatným dňa 02.07.2011, pričom daným rozhodnutím obe maloleté deti boli zverené do starostlivosti matky a otec bol zaviazaný povinnosťou prispievať na výživu maloletej C. výživným vo výške 80 Eur mesačne a na výživu maloletého J. výživným vo výške 70 Eur mesačne.

Rozsudkom č. 8P/406/2014 - 96 zo dňa 01.03.2016, právoplatným dňa 31.03.2016, tunajší súd schválil dohodu rodičov, ktorou sa otec zaviazal prispievať na výživu maloletej C. výživným vo výške 105 Eur mesačne a na výživu maloletého J. výživným vo výške 95 Eur mesačne, na obe deti počnúc 01.10.2014.

V čase tohto rozhodnutia mala maloletá C. 9 rokov a navštevovala 4. ročník Základnej školy vo R. pri E. a maloletý J. mal 7 rokov a navštevoval prvý ročník Základnej školy vo R. pri E., obe deti boli zdravé. V tom čase bola matka zamestnaná v spoločnosti Jellou, s.r.o. s mesačným príjmom cca 480 Eur netto. Otec bol rozvedený, žil v spoločnej domácnosti so svojou družkou A. H., nar. XX.XX.XXXX a ich spoločnou dcérou - J. B., nar. XX.XX.XXXX. Partnerka otca bola na rodičovskej dovolenke a poberala rodičovský príspevok a rodinné prídavky na maloleté dieťa. Otec pracoval ako živnostník v predmete podnikania: vnútroštátna taxislužba. Vychádzajúc z daňového priznania za rok 2013 vykázal zisk 2 708,17 Eur (príjmy: 4513,61 Eur, výdavky: 1805,44 Eur) a za rok 2014 vykázal otec stratu z podnikania 116,12 Eur (príjmy: 933,47 Eur, výdavky: 1049,59 Eur). O výške výživného rodičia uzavreli rodičovskú dohodu.

15. V súčasnosti je matka naďalej rozvedená, spolu s maloletou C. a J., žijú v trojizbovom byte, ktorý je v jej osobnom vlastníctve. Matke je okrem uvedeného vlastníčkou motorového vozidla zn. Škoda Rapid, rok výroby 2016. Matka bola zamestnaná v období mesiacov január 2018 - december 2019 v spoločnosti Jellou s.r.o., v roku 2018 s priemerným mesačným vymeriavacím základom vo výške 1328 Eur a v roku 2019 s priemerným mesačným vymeriavacím základom vo výške 1538 Eur. V období mesiacov júl - december 2019 bola matka na základe dohody o pracovnej činnosti zamestnaná v spoločnosti Tatra banka, a.s. s priemerným vymeriavacím základom vo výške 11,46 Eur. Od januára 2020 do júna 2021 bola matka zamestnaná v spoločnosti Tatra banka, a.s., v roku 2020 s priemerným mesačným vymeriavacím základom vo výške 1387 Eur, za obdobie mesiacov január - jún 2021 s priemerným mesačným vymeriavacím základom vo výške 779,22 Eur. Od augusta 2021 je matka zamestnaná v spoločnosti HRC Slovakia s.r.o. s mesačným príjmom vo výške 950 Eur. Matka je zdravá, okrem vyživovacej povinnosti k maloletej C. a k maloletému J. nemá matka žiadnu ďalšiu vyživovaciu povinnosť.

16. Otec maloletých detí je naďalej rozvedený, žije v spoločnej domácnosti so svojou družkou A. H., nar. XX.XX.XXXX a ich spoločným dieťaťom - maloletou J. B., nar. XX.XX.XXXX, v rodinnom dome, ktorý je v osobnom vlastníctve jeho matky. Otcovi vzniklo dňom 27.06.2003 živnostenské oprávnenie v predmete podnikania vnútroštátna taxislužba, dňom 03.12.2013 mu toto živnostenské oprávnenie zaniklo; dňom 01.04.2016 mu vzniklo živnostenské oprávnenie v predmete podnikania - kúpa tovaru na účely jeho predaja konečnému spotrebiteľovi (maloobchod) alebo iným prevádzkovateľom živnosti (veľkoobchod). Vychádzajúc z daňového priznania za rok 2018 otec vykázal zisk z podnikania 1262,15 Eur (príjmy: 5065,50 Eur, výdavky: 3803,35 Eur); vychádzajúc z daňového priznania za rok 2019 otec vykázal zisk z podnikania 1437,10 Eur (príjmy: 5588,80 Eur, výdavky: 4151,70 Eur) a vychádzajúc z daňového priznania za rok 2020 otec vykázal zisk z podnikania 784,01 Eur (príjmy: 4077 Eur, výdavky: 3292,99 Eur). Otec na základe Dohody č. 20/19/54E/1616 o poskytnutí finančného príspevku v rámci projektu „Prvá pomoc“ poberal finančný príspevok v mesiaci marec 2020 vo výške 105 Eur, v mesiaci apríl 2020 vo výške 210 Eur, v mesiaci máj 2020 vo výške 210 Eur, v mesiaci október 2020 vo výške 315 Eur, v mesiaci november 2020 vo výške 315 Eur, v mesiaci december 2020 vo výške 315 Eur, v mesiaci január 2021 vo výške 315 Eur, v mesiaci február 2021 vo výške 360 Eur, v mesiaci marec 2021 vo výške 360 Eur a v mesiaci apríl 2021 vo výške 360 Eur.

Otec t. č. živnostenskú činnosť nevykonáva, podľa jeho vyjadrení je doma kvôli narazenému rebbru, nemocenskú dávku nepoberá vzhľadom k tomu, že neplatil odvody do sociálnej poisťovne.

Otcovi bol diagnostikovaný diabetes mellitus druhého typu.

Partnerka otca je t. č. nezamestnaná, do júla 2019 bola na predĺženej rodičovskej dovolenke s maloletou J. B. a bol jej rozhodnutím Úradu, práce sociálnych vecí a rodiny Bratislava na základe posudku č. 2019/137578, zo dňa 13.02.2019 priznaný rodičovský príspevok na maloletú J. v sume 214,70 Eur mesačne od 01.10.2018 do 31.12.2018 a od 01.01.2019 v sume 220,70 Eur do 6 - ich rokov veku maloletej.

17. Maloletá C. navštevuje v súčasnosti prvý ročník Spojenej školy - Strednej odbornej školy I. J. A. G., so sídlom T., J. ul. č. XX. Poplatky spojené so štúdiom na strednej škole predstavujú: ZRPŠ vo výške 40 Eur ročne, poplatok za stravné - 4,99 Eur/deň, poplatok za internát - 50 Eur mesačne, poplatok za pracovný odev - 30 Eur ročne, poplatok za učebnice na anglický a nemecký jazyk vo výške - 50 Eur,

poplatok za ISIC kartu vo výške 20 Eur a poplatok za školský čip vo výške 5 Eur. Maloletá C. je sledovaná v dermatovenerologickej ambulancii pre liečbu atopického ekzému.

18. Maloletý J. navštevuje v súčasnosti 7. ročník Základnej školy v W., stravuje sa v školskom zariadení. Maloletý J. má diagnostikovanú histamínovú intoleranciu, je sledovaný v neurologickej a gastroenterologickej ambulancii. Platené záujmové krúžky ani doučovania nenavštevuje.

19. Otec sa s deťmi nestretáva, okrem súdom určeného výživného im ničím iným neprispieva. Maloletým deťom k sviatkom prispieva matka otca - stará matka maloletých detí.

20. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

21. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov.

22. Podľa § 62 ods. 4 veta prvá, Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

23. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

24. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

25. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré na seba berie.

26. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

27. Podľa § 78 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

28. Podľa § 217 ods. 1 prvej vety Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

29. Podľa § 217 ods. 2 CSP, ak ide o opakujúce sa dávky alebo splátky, možno uložiť povinnosť i na plnenie dávok alebo splátok, ktoré sa stanú splatnými až v budúcnosti.

30. Podľa § 231 CSP, rozsudok ukladajúci povinnosť plniť v budúcnosti splatné dávky alebo splátky možno na základe žaloby zmeniť, ak sa podstatne zmenili pomery, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok alebo splátok. Zmena rozsudku je prípustná od času, ke nastala podstatná zmena pomerov.

31. Podľa § 121 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

32. Z ustálenej súdnej praxe vyplýva, že pre posúdenie schopností a možností rodiča v zmysle ustanovenia § 75 ods. 1 Zákona o rodine nie sú rozhodujúce jeho skutočné zárobkové (prípadne aj

majetkové) pomery, ale jeho reálne zárobkové (prípadne aj majetkové) možnosti, dané okrem iného jeho fyzickým stavom, nadaním, množstvom získaných vedomostí a pracovných skúseností a pod. (R 74/1969). Pre určenie výšky výživného pre maloleté dieťa sú rozhodujúce reálne zárobkové schopnosti a možnosti každého z rodičov, ktoré sú dané nielen ich subjektívnymi vlastnosťami (fyzickou zdatnosťou, vzdelaním, pracovnými skúsenosťami a pod.), ale aj okolnosťami objektívneho charakteru, najmä existenciou pracovných príležitostí primeraných vlastnostiam rodičov (R 76/1968). Pri určovaní rozsahu vyživovacej povinnosti k maloletým deťom je treba mať na zreteli, že zaistenie tejto výživy sa týka nielen výživy vo vlastnom slova zmysle, ale všetkých nevyhnutných potrieb pre život kultúrneho človeka (R 30/1990), teda všestranný vývoj a rozvoj maloletého dieťaťa.

33. Podľa článku 41 ods. 4 veta prvá Ústavy Slovenskej republiky, starostlivosť o deti a ich výchova je právom rodičov; deti majú právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť.

34. Podľa článku 18 ods. 1, 2, 3 Dohovoru o právach dieťaťa, ktoré prijalo Valné zhromaždenia Spojených národov 20. novembra 1989, štáty, ktoré sú zmluvnými stranami tohto Dohovoru, musia vynaložiť maximálne úsilie na to, aby bola uznaná zásada, že obidvaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a rozvoj dieťaťa. Základným zmyslom ich starostlivosti musí byť pritom najlepší záujem dieťaťa.

35. Vzhľadom k vykonanému dokazovaniu súd dospel k záveru, že návrh matky na zvýšenie výživného pre deti je dôvodný - od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti pre deti uplynulo viac ako päť rokov. Za uvedenú dobu došlo k podstatnej zmene pomerov najmä u maloletých detí. Maloletá C. nastúpila medzičasom na druhý stupeň základnej školy a následne od 01.09.2021 je študentkou strednej školy, maloletý J. nastúpil na druhý stupeň základnej školy. U maloletého J. došlo k zhoršeniu zdravotného stavu, bola mu diagnostikovaná histamínová intolerancia, maloletý musí dodržiavať diétu. Zároveň sa náklady detí zvýšili primerane veku (plynutiu času) - C. má 15 rokov, J. má 12 rokov - ich potreby sú teda neporovnateľne väčšie, ako boli v čase poslednej úpravy výšky výživného. Okrem toho C. študuje na strednej škole vzdialenej od bydliska, býva na internáte. Zmena pomerov nastala aj u oboch rodičov. Zvýšili sa náklady matky, ktorá zaoštarala pre seba a deti byt, kúpou, avšak tento je zaťažený hypotékou, ktorú v súčasnosti spláca. Matka zmenila zamestnanie a zvýšil sa jej príjem.

U otca zmena pomerov nastala v zmene zdravotného stavu, vzhľadom k tomu, že bol otcovi diagnostikovaný diabetes mellitus druhého typu. Čo sa týka zamestnania otca, otec aj naďalej vykonáva živnostenskú činnosť a dosahuje minimálne príjmy. Partnerka otca bola na predĺženej rodičovskej dovolenke s maloletou J. do júla 2019, od toho času je nezamestnaná, bez akéhokoľvek oficiálneho príjmu.

36. Čo sa týka výšky výživného, pri jej ustálení súd vychádzal nielen zo zistených príjmových, ale najmä majetkových pomerov rodičov, veku, zdravotného stavu detí aj rodičov, zohľadnil dlhodobú osobnú starostlivosť (iba) matky o deti, zohľadnil dobu, ktorá uplynula od posledného určenia výživného pre deti, zaoberal sa vyjadreniami rodičov k danej veci. Súd konštatuje, že otec svoje vyjadrenie k návrhu matky na zvýšenie výživného podopiera rovnakými dôvodmi, ktoré uvádzal vo svojom vyjadrení k návrhu matky na zvýšenie výživného zo dňa 15.12.2014 - teda že jeho príjem nie je dostatočný na zvýšenie výživného a skutočnosťou, že má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k maloletej J.. Otec uvádza, že si nemôže nájsť zamestnanie v okolí svojho bydliska vzhľadom k tomu, že zamestnávateľia v tejto oblasti vyžadujú znalosť maďarského jazyku a výučný list.

37. Súd poukazuje na skutočnosť, že doposiaľ určené výživné je v súčasnej dobe nedostatočné na pokrytie čo i len základných potrieb maloletých detí, výživné vo výške 105 Eur a 95 Eur nepostačuje ani len na zabezpečenie stravy detí na mesiac. Súd poukazuje na skutočnosť, že správanie sa otca k svojej vyživovacej povinnosti k deťom (čo je jeho základná, zákonná povinnosť) je úplne ľahostajné a účelové - otec v podstate prenechal celú starostlivosť o obe deti výlučne na matke - súd poukazuje na rozdielny prístup rodičov k výchove a výžive detí a k zodpovednosti za ne - zatiaľ čo matka zmenila zamestnanie tak, aby dosahovala väčší príjem, otec naopak naďalej vykonáva živnostenskú (koncesnú) činnosť - vodič taxislužby a to aj napriek tomu, že už v čase posledného rozhodovania o výživnom pre maloleté deti dosahoval podľa jeho daňových priznaní stratu, resp. minimálny príjem. Súd sa v uvedenom stotožnil s tvrdeniami právnej zástupkyne matky a poukazuje na skutočnosť, že otec využíva a zneužíva súčasnú situáciu v súvislosti so šírením nákazy COVID - 19 (otec poberal v rámci projektu „Prvá pomoc“ finančný príspevok od štátu).

Otec žiadnym spôsobom súdu nepreukázal, že by si zamestnania hľadal, pričom z pracovných ponúk zverejnených na webovom portáli profesia.sk má súd za preukázané, že aj v obvode bydliska otca sa nachádzajú pracovné ponuky nevyžadujúce kvalifikáciu v tom-ktorom odbore, kde postačuje iba základné vzdelanie, požadujúce znalosť (iba) slovenského jazyka. Rovnako partnerka otca je od júla 2019 nezamestnaná, pričom otec žiadnym spôsobom nepreukázal, že táto by mala akýmkoľvek spôsobom zmenenú pracovnú schopnosť. Súd poukazuje na skutočnosť, že tak ako otec aj jeho partnerka sa spoliehajú, že im podľa vyjadrenia otca pomôžu rodičia partnerky alebo jeho matka, žiadnym spôsobom nepreukázali súdu nemožnosť sa zamestnať, toto zostalo iba v rovine tvrdení otca. V tomto kontexte sa konanie otca javí ako účelové, aby sa vyhol plateniu vyššieho výživného. Toto tvrdenie podporuje aj fakt, že otec za celú dobu o deti neprejavil záujem, neprejavil záujem o potreby detí, s deťmi nekomunikuje a dokonca deťom nedáva ani len drobné darčeky k ich sviatkom. Pokiaľ otec detí tvrdí, že deti nemajú o neho záujem, súd musí konštatovať, že nie je na deťoch, aby si udržali pozornosť a záujem rodičov, ale je práve na rodičovi, aby jeho vzťah s deťmi zostal zachovaný - pokiaľ otec udáva, že matka mu bránila v stretávaní sa s deťmi, súd musí konštatovať, že otec sa nijakým spôsobom nedomáhal zmeny tejto situácie, nepodal žiaden návrh na úpravu styku s maloletými deťmi. Otec pokiaľ mal dojem, že mu matka bráni v kontakte s deťmi, mal možnosť sa s deťmi stretávať napr. v škole, toto neurobil, dokonca sa ani len nezaujímal o prácu detí v škole, so školou nespolupracoval - súd v tomto kontexte konanie otca hodnotí ako o úplný nezáujem o svoje dve staršie deti.

Takisto, pokiaľ sa týka tvrdení otca, že výživné, ktoré platí v súčasnosti je dostačujúce na pokrytie potrieb detí, pretože matka poberá dávky štátu (prídavky na deti a daňový bonus) a aj sama je povinná poskytovať deťom rovnaké výživné ako on, súd konštatuje, že výživné, ktoré platí otec, nepostačuje ani na pokrytie nákladov na bežnú stravu maloletých detí, dávky štátu nepostačujú na pokrytie školských výdavkov maloletých detí a všetko ostatné tak musí pokrývať matka detí zo svojich zdrojov (náklady na bývanie detí, ich hygienu, oblečenie, záujmy, aktivity...).

Pri určení výšky výživného tak súd vychádzal nie zo skutočného príjmu otca, ale z príjmu, ktorý by otec mohol pri svojom vzdelaní dosahovať - z inzerovaných voľných miest v mieste bydliska otca resp. v jeho okolí vyplýva, že v danom obore je možné dosiahnuť príjem na úrovni cca. 800 -1000 Eur mesačne; otec je v produktívnom veku, jeho zdravotný problém nie je takého charakteru, že by mu neumožňoval zamestnať sa.

Zároveň súd zohľadnil skutočnosť, že matka poberá rodinné prídavky na maloleté deti ako aj daňový bonus, rovnako zohľadnil, že matka sa už na starostlivosti o deti nepodieľa výlučne fyzickou osobnou starostlivosťou - deti sú už vo veku, kedy táto starostlivosť ustupuje a zároveň aj deti sú už povinné (resp. by mali sa podieľať aspoň osobnou prácou na drobnej starostlivosti o domácnosť), avšak zohľadnil skutočnosť, že matka si túto svoju povinnosť plní čiastočne zabezpečením bývania pre deti.

38. Súd preto hodnotiac dôkazy jednotlivo, ako i vo ich vzájomných súvislostiach konštatuje, že nárok maloletej C. na zvýšenie výživného má dostatočne preukázaný vykonaným dokazovaním; je nepochybné, že od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti došlo k podstatnej zmene okolností, ktoré zakladajú nárok na zvýšenie vyživovacej povinnosti tak, ako to predpokladá ustanovenie § 78 ods. 1 Zákona o rodine, pričom súd upozorňuje, že sa nejedná iba o zmenu vo forme nástupu C. na druhý stupeň základnej školy a medzičasom na strednú školu, ale najmä o celkovú vývojovú zmenu dieťaťa - C. je staršia, rastie, jej potreby sú v súčasnosti vzhľadom na jej vek vyššie, zvýšili sa náklady na jej ošatenie, stravu a hygienu, okrem toho C. býva v súvislosti so svojím štúdiom na internáte. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd otca zaviazal povinnosťou prispievať na výživu C. sumou 140,- Eur mesačne počnúc 01.09.2019, teda tak, ako matka požadovala - aj keď matka podala návrh na súd dňa 28.10.2019, súd zohľadnil najmä zmenu pomerov u dieťaťa jeho nástupom do nového ročníka školy, s ktorým nástupom sa prirodzene spájajú zvýšené výdavky; a odo dňa 01.09.2021 (od nástupu C. na strednú školu) toto výživné zvýšil na sumu 180,- Eur mesačne - dňom nástupu maloletej na strednú školu.

39. Súd hodnotiac dôkazy jednotlivo, ako i vo ich vzájomných súvislostiach konštatuje, že aj nárok maloletého J. na zvýšenie výživného má dostatočne preukázaný vykonaným dokazovaním; je nepochybné, že od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti došlo k podstatnej zmene okolností, ktoré zakladajú nárok na zvýšenie vyživovacej povinnosti tak, ako to predpokladá ustanovenie § 78 ods. 1 Zákona o rodine, pričom súd upozorňuje, že sa nejedná iba o zmenu vo forme nástupu J. na druhý stupeň základnej školy, ale najmä o celkovú vývojovú zmenu dieťaťa, zdravotný stav - J. je starší, rastie, jeho potreby sú v súčasnosti vzhľadom na jeho vek vyššie, zvýšili sa náklady na jej ošatenie, stravu a hygienu. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd otca zaviazal povinnosťou prispievať sumou 120 Eur mesačne počnúc 01.09.2019 - teda od nástupu maloletého J. na druhý stupeň základnej školy.

40. Vo zvyšku súd návrh matky zamietol, zohľadniac príjem matky a skutočnosť, že otec má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k maloletej J. B. a mierne zhoršený zdravotný stav. Čo sa týka tvrdení otca, že matka má partnerov, ktorí sa podieľajú na jej nákladoch, súd tu poukazuje na skutočnosť, že títo nemajú vyživovaciu povinnosť k maloletým deťom.

41. Súd poukazuje na závery aplikačnej praxe, kedy pri určení výživného je rozhodujúci príjem rodiča, ktorý rodič reálne mohol dosiahnuť a nie príjem, ktorý rodič fakticky dosahuje, pretože princíp potenciality má prednosť pred princípom fakticity; a to aj v prípade, že povinný berie na seba neprimerané majetkové rizika zahrňujúce aj takú činnosť, ktorá ohrozuje dosiahnutie príjmu, resp. vyvoláva stratu a súčasne možnosť poskytovania výživného. Ak sa príjem javí ako nepravdivý, je povinnosťou súdu prihliadať na celkové majetkové pomery povinného rodiča a takzvanú potencialitu príjmov, t. j. na jeho zjavne nevyužitú schopnosť. (7CoP/237/2014).

42. Vzhľadom k takto určenému výživnému a dobe určenia výživného súd stanovil aj výšku zročného výživného pre maloletú C. vo výške 990,- Eur (24 mesiacov x 35 Eur - rozdiel medzi výživným určeným na základe súdom schválenej rodičovskej dohody rozsudkom tunajšieho súdu č. 8P/406/2014 - 96 zo dňa 01.03.2016, právoplatným dňa 31.03.2016 a doposiaľ určeným výživným + 2 mesiace x 75 Eur - rozdiel medzi výživným určeným na základe súdom schválenej rodičovskej dohody rozsudkom tunajšieho súdu č. 8P/406/2014 - 96 zo dňa 01.03.2016, právoplatným dňa 31.03.2016 a doposiaľ určeným výživným - počnúc 01.09.2021), pre maloletého J. vo výške 650 Eur (26 mesiacov x 25 Eur - rozdiel medzi výživným určeným na základe súdom schválenej rodičovskej dohody rozsudkom tunajšieho súdu č. 8P/406/2014 - 96 zo dňa 01.03.2016, právoplatným dňa 31.03.2016 a doposiaľ určeným výživným).

43. Takto stanovenú výšku zročného výživného súd uložil otcovi uhradiť s poukazom na ustanovenie § 232 ods. 2, 3 CSP do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia, keďže otec o možnosť splácania zročného výživného v splátkach nepožiadaval, toto nenavrhol ani matka detí, a ani súd vzhľadom na doterajšie správanie sa otca k deťom a vo vzťahu k podanému návrhu matky, nezistil žiadne také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali povolenie splátok - otec od počiatku popieral nárok detí na zvýšenie výživného, ani len nepočítal s tým, že by súd výživné zvýšil (a to aj napriek dobe, ktorá ubehla od posledného určenia výživného) - otec mohol predpokladať, že k určitému zvýšeniu výživného pre deti dôjde, preto si mohol časť svojho príjmu odkladať.

44. Podľa ustanovenia § 121 CMP rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa menia pomery.

45. Vzhľadom na vyššie uvedené zákonné ustanovenie súd zmenil rozsudok tunajšieho súdu č. 8P/406/2014 - 96 zo dňa 01.03.2016 v časti výroku o výživnom pre maloletú C. a maloletého J.

46. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v 3 vyhotoveniach, s náležitosťami podľa § 363 CSP.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolaie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolaie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 44 CMP, rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak účastník konania nesplní povinnosť, ktorú mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený účastník môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo na exekúciu podľa osobitného predpisu.