

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 1T/28/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4420010434
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lívia Gombárová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2021:4420010434.16

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky konajúci samosudkyňou Mgr. Líviou Gombárovou v trestnej veci obžalovaného Lukáša Bihariho, pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona, na základe obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Nové Zámky sp. zn. 1Pv 347/19/4404 zo dňa 27.7.2020, na hlavnom pojednávaní konanom v Nových Zámkoch dňa 21.10.2021 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný C. Q., nar. XX.X.XXXX v M. S., trvale bytom
Q., t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v
H. S.,

je v i n n ý , ž e

dňa 02.08.2019 v čase o 10.00 h v polyfunkčnom dome P. - centrum na adrese M. S., na E. T. B. č. 3, v priestoroch pánskych toaliet na prízemí, bez povolenia Ministerstva zdravotníctva SR, mal pri sebe 5 ks plastových vreciek s obsahom zlisovaného rastlinného materiálu, a to hašíš o celkovej hmotnosti 6,02 g (balený po 1,43 g, 1,59 g, 1,63 g, 0,72 g a 0,65 g) s priemerným 5,6 % s obsahom THC (tetrahydrokanabinolu), čo zodpovedá najmenej 11-im obvykle jednorazovým dávkam drogy, pričom hašíš (živica z rastlín rodu Cannabis) je zaradený v zmysle NR SR č. 138/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny omamných látok,

t e d a

neoprávnene prechovával po akúkoľvek dobu omamnú látku

t ý m s p á c h a l

zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 172 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona (pri neexistencii poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 Trestného zákona a za zistenia priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno h), písmeno m) Trestného zákona), § 42 odsek 1 Trestného zákona podľa zásad na uloženie úhrnného trestu podľa § 41 odsek 1 Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 64 (šesťdesiatštyri) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste uloženom obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 1T/42/2020-334 z 22.10.2020 a právoplatného dňa 22.10.2020 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 73 odsek 2 písmeno d) Trestného zákona a § 74 odsek 1 Trestného zákona súd obžalovanému ukladá ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Zámky podal dňa 30.7.2020 pod sp. zn. 1Pv 347/19/4404 obžalobu na obvineného C. Q. pre skutok právne posúdený ako zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa 172 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vyššie vo výroku rozhodnutia.

Na základe podanej obžaloby súd určil termín hlavného pojednávania na ktorom vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, svedkov C., C. B., A. S., L. T., D. F., L. L., D. W., U. A. a J. Q., L. B., D. F., L. A. P., oboznámením úradných záznamov z 2.8.2019, znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru z 4.11.2019 č. N.: U.-B.-KE-V.-XXXX/XXXX, znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru z 15.11.2019 č. ČES: U.-B.-KE-V.-XXXX/XXXX a výsluchom znalca RNDr. Petra Chovana, znaleckých posudkov znalca MUDr. Jána Bernáta, MPH č.XX/XXXX z 22.4.2020 a z 4.6.2020 č. 33/2020 a jeho výsluchom a oboznámením ďalšieho spisového materiálu a zistil nasledovný skutkový a právny stav.

Obžalovaný C. Q. na hlavnom pojednávaní po poučení podľa § 257 odsek 1 a § 257 odsek 4 Trestného poriadku neurobil žiadny vyhlásenie a vypovedal, že dňa 2.8.2019 odchádzal od lekára, ktorý mu vypísal Apaurin a v lekárni B. na Y. ulici v M. S. si vyzdvihol uvedené lieky a v ten istý deň cca. o 9.45 h, išiel do zdravotného centra P., J. B. 3 pichnúť si daný liek na toaletu, na ktorej bol v tom čase jeden zo svedkov a potvrdil, že mal pri sebe 5 ks lieku hnedej farby v priesvitnom obale. Poprel, že by toaletu a umývadlo rozoberal, vypovedal, že po príchode mestskej polície bol podrobený osobnej prehliadke až dvakrát, nemal pri sebe nič zakázané, na odobratom materiály neboli jeho odtlačky, miesto činu bolo zdokumentované až po jeho odchode. Bránil sa tým, že na mieste samom sa zdržiava mnoho problémových ľudí. Obžalovaný tvrdil, že prokurátor si znalecké posudky č. 23/2020 a č. 33/2020 zmenil vo svoj prospech v obžalobe. Obžalovaný ďalej vypovedal, že v uvedený deň mal so sebou taštičku s legálne predpísanými liekmi - 2 krabičky Apaurinu - spolu 20 ampuliek, liek Suboxan a dva ks injekčných striekačiek a nákup z obchodu - minerálku, pečivo a šalát, ktorý mal v menšom priesvitnom sáčku a ktorý nákup nechal v čakárni pred dverami toaliet. Ďalej vypovedal, že taštičku s liekmi si položil na umývadlo, kým si vyberal lieky, počas toho vošiel jeden pán, ktorý sa tam zdržal len jednu minútu. Obžalovaný tvrdil, že si na uzavretú toaletu išiel pichnúť liek, zamkol sa a medzitým počul, že niekto klope. Obal od lieku zahodil do koša a nejakú časť z lieku a ihly zahodil do záchoda, aby to nenašli nejaké deti. V rámci výpovede obžalovaný popisoval, že potom ako vstúpil do budovy, išiel si pre kľúče k sestričke a z čakárne vstúpil do priestorov toaliet, kde bolo umývadlo, viacero pisoárov a uzavretých toaliet. Vypovedal, že zamkol vstupné dvere na toaletu, nikto nemohol vojsť na toalety, už vtedy keď si rozbaloval lieky, medzitým niekto klopal, vpustil tam svedka, ktorý sa tam zdržal minúta, následne znovu zamkol, medzitým prišiel hospodár budovy, ktorému odomykal vstupné dvere a vpustil ho do priestorov toaliet, ktorý povedal, že ide zavolať políciu, obžalovaný znovu zamkol vstupné dvere a pichol si injekciu, spláchol zvyšky v toalete, išiel si umyť ruky a dať ďalší liek Suboxan a medzitým na zamknuté dvere uzatvorenej toalety klopala mestská polícia, ktorá ho prehľadala a prehľadala aj priestory, obžalovaný nemal pri sebe nič zakázané. Obžalovaný vypovedal, že si pichol 5 ampuliek Apaurinu, 7 sa rozbilo a v strese to odhodil a spláchol. Uviedol, že denne má predpísané 2-3 ampulky Apaurinu. Na otázku či užíva nejaké drogy obžalovaný vypovedal, že v auguste 2019 mal recidívu, preto mohol mať v moči mať nejaké drogy.

V prípravnom konaní v postavení obvineného obvinený využil svoje právo a nevypovedal.

Svedok C. Y. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že v uvedený deň sa nachádzal v čakárni budovy P. bol objednaný k lekárovi cca. na 10.00 h, vtom čase prišiel do čakárne, kde bolo asi do 10 ľudí obžalovaný,

popísal jeho oblečenie, slnečné okuliare neudával, ktorý mal pri sebe 2 biele krabice s modrým pásom od liekov, nič iné svedok nevidel, pred vstupom na toalety na lavičku v čakárni si obžalovaný nič nepoložil a vošiel na toalety, kde sa zdržal dlhší čas, vyše 10 minút, keď vyšiel z toaliet, vyzeral ako by bol opitý, bol hlučný, pýtal si od ľudí sediacich v čakárni sáčky, keď mu nikto nedal sáčok, nadával na ľudí a vrátil sa na toalety. Následne do budovy vošiel správca, ľudia sediaci v čakárni mu povedali, že na toaletách sa nachádza muž, ktorý je arogantný. Svedok vypovedal, že správca následne zamkol toalety, na toalety nevošiel a potom prišla mestská polícia a následne štátna polícia a obžalovaného odviezli. Svedok vypovedal, že okrem správcu bol obžalovaný celý čas na toaletách sám.

V prípravnom konaní svedok vypovedal, že dňa 2.8.2019 okolo 10.00 h sedel v čakárni na prízemí budovy P., keď do budovy vošiel cca 35 ročný muž, popísal jeho oblečenie bez slnečných okuliarov, nepamätal si, či si vypýtal kľúče, mal v ruke 2 krabičky od liekov, vošiel na záchod, zdržal sa tam asi 20 min, následne vyšiel z toaliet, jeho správanie bolo ako by bol veľmi opitý, arogantný, vystrájal, bol hlučný drzý od ľudí si pýtal igelitky, keď mu nikto nedal, vrátil sa na toalety, v tom čase išiel okolo správcu, ľudia mu povedali, že na záchode je opitý muž, správca vošiel dnu na toalety, potom vyšiel von, zamkol toalety a privolať mestskú políciu. Ďalej vypovedal, že keď prišli mestskí policajti vošli na záchod, vypravovali dotyčného muža, žiadali nech si vyberie všetko z vreciek, z vreciek vytiahol kľúče od záchodov, následne sa muž pýtal späť na toaletu, policajti ho pustili, zdržal sa tam 5 minút a keď nevychádzal z toaliet, príslušníci mestskej polície ho išli skontrolovať, následne ho vypravovali zo záchodov aj z priestorov čakárne, nato vošiel na záchod nejaký muž, krátko sa tam zdržal a odišiel, následne správca budovy zistil, že toaleta je upchatá a keď ju začal čistiť našiel v nej nejaké sáčky a zavolať štátnu políciu. Pri odstraňovaní rozporov vo výpovedi svedka podľa § 264 odsek 1 TP v časti vstupu správcu do priestorov toaliet a uzamknutí dverí toaliet svedok potvrdil, že pravdivá je výpoveď z prípravného konania.

Svedok C. B., hospodár strážca budovy Starbec na hlavnom pojednávaní vypovedal, že obžalovaného pozná z videnia, nakoľko obžalovaný zvykne chodiť na toalety uvedenej budovy, zvykne tam robiť „bordel“, robí problémy, v minulosti zlomil sedadlo na toalete. V uvedený deň okolo 10.00 hod mu volali z lekárne, následne mu aj ľudia z čakárne hovorili, aby išiel na toalety, že tam niekto robí „cirкус“, vošiel do toaliet, kde obžalovaný sedel na zemi v priestore pred pisoármi, vyzeral ako opitý, pred sebou mal rôzne igelitové tašky, papiere, injekcie, zapaľovač, lyžičku, ihly, chcel si asi pichnúť liek na ukľudnenie, svedok nechcel aby robil neporiadok, tak ho zamkol na toalete a zavolať mestskú políciu. Následne príslušníci mestskej polície potom ako ho prvýkrát vyviedli z toaliet, obžalovaného pustili späť na toalety, (obžalovaný sa vypýtal na veľkú potrebu), keď bol obžalovaný na toalete asi 10 minút, mestskí policajti ho vyviedli a s obžalovaným odišli z budovy. Následne svedok zbadal, že toaleta na pravej strane - kabínková vyteká voda, išiel ju skontrolovať, rozobral spodnú stranu a zistil, že záchod bol upchatý igelitovou taškou, striekačkami, následne rozobral vrchný poklop tej istej toalety, v ktorej našiel 6 sáčkov, v ktorých bolo niečo zelené, preto znovu volal mestskú políciu a následne štátnu políciu. Svedok bol názoru, že mestská polícia urobila chybu, keď obžalovaného neprehľadala, keď ho prvýkrát brala z toaliet a umožnila mu vrátiť sa na toaletu. Vypovedal, že následne štátna polícia miesto činu zdokumentovala. Svedok vypovedal, že toalety sa zamykajú, kľúče zvyknú byť u sestričky, stane sa, že na toalete sú viacerí pacienti naraz a vtedy sa neuzamknú a preto svedok kontroluje toalety, každú hodinu, skontroluje kabínkové toalety, občas spláchne, zhasne svetlo. Vypovedal, že v uvedený deň kontroloval toalety cca. 8.00-8.30 hod. Svedok uviedol, že v uvedený deň sa obžalovaný opätovne vrátil do budovy Starbec okolo 15.00, keď tvrdil, že si na toaletách zabudol drahé okuliare, ktoré si položil na radiátor, načo mu svedok mal povedať, že nehľadá okuliare ale sáčky, ktoré zobrala polícia pričom svedok tvrdil, že obžalovaný pri sebe okuliare nemal a preto ho nepustil na toalety.

Podľa § 264 odsek 1 Trestného poriadku bola prečítaná zápisnica svedka z prípravného konania z 11.5.2020 na odstránenie rozporov v jeho výpovedi a tento svedok bol aj opätovne doložený na hlavnom pojednávaní dňa 7.10.2021, keď potvrdil svoju výpoveď z prípravného konania a trval na pravdivosti svojej výpovede z prípravného konania a na záver uviedol, že z obžalovaného „má strach, keď sa nafetuje môže urobiť hocičo“.

Svedok v prípravnom konaní vypovedal, že pracuje ako hospodár v polyfunkčnom dome P. a dňa 2.8.2019 išiel skontrolovať toalety na prízemí predmetnej budovy v čase pred 10.00 hod, toalety kontroluje každú hodinu, pričom pacienti mu povedali, že na toalete sa nachádza strašne opitý muž, svedok vošiel do pánskych toaliet a našiel tam muža vo veku 35 rokov, ktorý kľučal, potom si sadol na zem pred pisoármi, na zemi mal rozložené injekčné striekačky modrej farby, ihly, lyžičku, zapaľovač, v sáčku nejaký zelený materiál a viacej sklenených ampuliek a veľký igelitový sáčok. Vypovedal, že sa mu zdalo že si chce pichnúť dávku, keď zbadal svedka, vstal a začal kráčať smerom k svedkovi, vyzeral

omámene, opito, svedok si pomyslel že ide o nejakého narkomana, preto ho na toaletách zamkol a privolal mestskú políciu. Ďalej vypovedal, že keď prišli policajti z mestskej polície, odomkol im dvere na toaletách, mestskí policajti vyviedli muža, svedok si od neho pýtal kľúč od toaliet, obžalovaný ho nechcel spočiatku vrátiť, keď ho požiadala polícia vrátil ho, vtedy vošiel na toalety muž - A. S. - taxikár, na toaletách sa zdržal krátko a hneď odišiel, svedok ho požiadal aby pred odchodom zhasol svetlá. Následne svedok vošiel do toaliet, svetlá boli vypnuté a záchody v poriadku. Nato obžalovaný povedal policajtom, že potrebuje na veľkú potrebu, policajti ho vpustili na toalety, bol tam asi 5 minút, následne mestskí policajti išli za ním na toaletu a odprevadili ho na chodbu. Následne na toalety vošiel svedok, nad kabínkovou toaletou na pravej strane svietilo svetlo a zo záchodu vytekala voda, záchod bol upchatý, zatvoril kohútik, demontoval odtokovú rúru na predmetnom záchode, rúra bola upchatá, keď ju vysypal, vypadli z nej injekčné striekačky a viaceré sklenené ampulky, ktoré mal obžalovaný položené na zemi, keď sa s ním svedok stretol prvýkrát, následne hospodár otvoril horný poklop na nádrži uvedenej toalety, kde našiel igelitové sáčky s neznámou látkou v počte 6 ks - zeleno hnedej farby, vybral ich a položil na lavičku oproti toaletám, pričom potvrdil, že išlo o tie isté látky, ktoré predtým videl rozložené pri obžalovanom, ktoré boli vákuovo balené. Ďalej vypovedal, že následne prišli príslušníci štátnej polície, vykonali ohliadku miesta, pri ktorej bol svedok prítomný. Tvrdil, že okrem taxikára a obžalovaného žiadna iná osoba na záchode nebola. Ďalej svedok vypovedal, že v uvedený deň cca 14.30 h sa obžalovaný vrátil do budovy a na tom istom záchode hľadal snečné okuliare a kričal, že tam má drahé okuliare a musí ísť do toho istého záchoda. Svedok vypovedal, že obžalovaný nemal ani prvýkrát keď sa s ním stretol na sebe žiadne okuliare, ale hľadal veci, ktoré si tam uložil.

Svedok A. S., taxikár, v prípravnom konaní ako aj na hlavnom pojednávaní vypovedal zhodne, že dňa 2.8.2019 bol v P. na vyšetrení u neurológa, keď odchádzal z vyšetrenia odbehol si na toaletu, ako vchádzal na záchod, policajti išli s nejakou osobu po chodbe, vošiel na toaletu a na pisoári vykonal malú potrebu, umyl si ruky a odišiel, pri odchode ho správca budovy upozornil aby vypol svetlá. V čase keď bol svedok na toaletách, nikto iný tam nebol a po ňom vošiel na toalety správca budovy.

Svedok L. T., člen prvej hliadky mestskej polície vypovedal, že v uvedený deň v doobedňajších hodinách boli hospodárom polyfunkčného domu P., privolaný do budovy z dôvodu, že na toaletách sa nachádzala agresívna osoba, ktorá nadávala pacientom a zavrela sa na toaletách. Vypovedal, že toalety boli uzamknuté, nespomínal si či zvnútra, či zvonku, vypovedal, že vyzvali obžalovaného, ktorý sa nachádzal vo vnútri kabínky toaliet aby opustil toaletu, trvalo to niekoľko minút, kým obžalovaný opustil toaletu, v čakárni budovy obžalovaného vyzvali na legitimáciu, obžalovaný nechcel spolupracovať, vypýtal sa späť na toaletu, že chce vyčistiť záchod, že sa mu upchal, polícia ho pustila späť na toaletu, po chvíli ho však opätovne vyzývali na opustenie toalety, na toailete mal obžalovaný pootvorené dvere, svedok si strčil nohu medzi dvere toaliet, nevidel čo obžalovaný splachoval. Priestory toaliet pri odchode nekontroloval ani on ani kolega F.. Nespomínal si, či robili osobnú prehliadku obžalovaného, vyjadril sa že obžalovaný sa správal hrubo, nadával, nejavil sa ako triezvy.

Svedok D. F., druhý člen prvej hliadky mestskej polície, vypovedal, že v uvedený deň boli vyslaný operačným pracovníkom MsP do budovy P., kde sa mala nachádzať drogová závislá osoba. Po príchode na miesto sa skontaktovali s hospodárom budovy, na pravej toailete bola zamknutá jedna osoba, vyzvali ju aby otvorila dvere. Po vyvedení sa následne opäť daná osoba vypýtala na toaletu, na toailete boli pootvorené dvere, svedok videl ako si obžalovaný sadol na misu, niečo si vybral z vreciek a pomedzi nohy hádzal do toalety, hádzal tam toaletný papier a zatláčal to kefou, snažil sa niečo spláchnuť, svedok nevidel, čo to bolo. F., že muž bol agresívny, vulgárny, následne ho vyviedli z budovy, hospodár zamkol toalety, pretože tam bol neporiadok a obžalovaného predviedli na mestskú políciu za účelom zistenia totožnosti. Svedok potvrdil, že priestory toaliet po vyvedení obžalovaného nekontrolovali, nemali dôvod. Po telefonáte hospodára bola na miesto vyslaná druhá hliadka, na čas trvania zásahu si nespomínal.

Svedok L. L., člen druhej hliadky mestskej polície, vypovedal, že na miesto boli vyslaný s kolegom W. po telefonáte hospodára budovy, že na toaletách našiel nejaké vrecúška. Svedok potvrdil, že po príchode na miesto, bola jedna toaileta uzamknutá, do priestorov uzamknutej toalety nevstupoval, mal byť upchatý jeden záchod, nevidel čo sa nachádzalo na toailete, nebol prítomný pri dokumentácii priestorov hliadkou štátnej polície.

Svedok D. W., člen druhej hliadky mestskej polície, vypovedal, že na miesto boli vyslaný operačným dôstojníkom po telefonáte hospodára budovy, keď po odchode obžalovaného hospodár našiel na toaletách sáčky s neznámou látkou, Vypovedal, že po príchode sa skontaktovali s hospodárom, ktorý uzamkol dvere pravej toalety, kde našiel sáčky, do toalety nevstupovali, v priestoroch budovy zotrvali do príchodu štátnej polície.

Svedok U. A. a J. Q., členovia hliadky štátnej polície s kolegom, vypovedal, že po príchode na miesto sa skontaktovali so správcom budovy, na toalety nešli, v čakárni na lavičkách bolo vyložených

niekoľko sáčkov so sušenými rastlinami zelenej farby, jeden sáčok bol prázdny, nahlásili to operačnému dôstojníkovi a na miesto prišiel kriminalistický technik a poverení príslušník OO PZ. Vypovedali, že po príchode na miesto im správca uviedol, že sáčky boli na tej toalete, na ktorej bol obžalovaný, toaleta bola upchatá a keď ju uvoľňoval našiel v nej uvedené sáčky. Svedkovia ohliadku toaliet nerobili, pretože to má na starosti poverený príslušník, zabezpečili, aby nikto nevstupoval do priestorov toaliet.

Svedok U.. L. B., poverený príslušník OO PZ Nové Zámky vypovedal, že dňa 2.8.2019 bol operačným dôstojníkom vyslaný na miesto činu, z dôvodu podozrenia, že v budove sa mali nachádzať omamné látky, po príchode do budovy sa na mieste nachádzala hliadka Obvodného oddelenia, ktorá zabezpečovala miesto činu. Uvedený svedok s kriminalistickým technikom vykonali ohliadku miesta činu, pred toaletami na lavičke bolo vyložených 5 sáčkov s obsahom neznámej látky a jeden prázdny sáčok, následne bolo zaistených 5 sáčkov vhodných na skúmanie ako upotrebitelná stopa, ktoré sáčky vybral z nádržky toalety hospodár budovy, následne svedok vstúpil na toaletu po pravej strane, kde hospodár demontoval toaletnú trubicu a vybral z nej ampulky Apaurinu a injekčné striekačky s obsahom neznámej látky, ktoré boli zaistené.

Svedok L.. D. F., kriminalistický technik, vypovedal, že po príchode na miesto činu priestor a chodba boli mokré, v čakárni už neboli pacienti a nachádzal sa tam poverený príslušník a hospodár. Svedok zaistil stopy v čakárni a následne na toalete, pred zaistením stôp, boli stopy riadne nafotené a následne po vysušení, keďže sáčky boli mokré, zaslané na KEÚ PZ. Svedok vypovedal, že je jedinou oprávnenou osobou na mieste činu po zadokumentovaní dôkazov hýbať s dôkazmi, keď pri zabezpečovaní dôkazov sa dodržia určité postupy z dôvodu, aby miesto činu nebolo kontaminované

Z oznámenia Union, zdravotná poisťovňa a.s. a čiastočného výpisu z karty poistenca mal súd preukázané, že obžalovaný od 1.1.2019 do 2.8.2019, naposledy vybral liek Apaurin dňa 7.1.2019.

Zo záznamu hliadky Mestskej polície Nové Zámky z 2.8.2019 mal súd preukázané, že dňa 2.8.2019 o 10.01 h telefonicky oznámil na útvar MsP hospodár zdravotníckeho zariadenia P. že na toalete majú drogovu závislého a nevedia si s ním poradiť. Vyslaná hliadka MsP v zložení L. T. a D. F. na mieste kontaktovali oznamovateľa, hliadka muža, ukrytého na toalete vyzvala, aby vyšiel z toaliet a preukázal totožnosť, tento pootvoril dvere a kričal, toaletu nechcel opustiť, kričal, že sa mu upchala záchodová misa, chce po sebe upratať, na to hliadka otvorila dvere, kde spozorovala muža, ktorý odhodil neznámy predmet do misy s väčším množstvom toaletného papiera a urýchlene spláchol. K členom hliadky sa správal hrubo, vyhrážal sa im ujmu na zdraví, bol vyzvaný, aby upustil od protiprávneho konania, výzvu hliadky neuposlúchol, hliadka použila donucovacie prostriedky a predviedla muža na zistenie totožnosti na útvar MsP v čase o 10.22 h, jednalo sa o C. Q., nar. XX.X.XXXX. V čase o 10.29 hod. uvedeného dňa hospodár zariadenia P. telefonicky oznámil že po odchode hliadky išiel skontrolovať toaletu, kde sa muž nachádzal, zistil, že je nefunkčná, po otvorení nádržky našiel neznámu látku, nakoľko vzniklo podozrenie zo spáchania trestného činu C. Q. bol na útvare zadržaný a vyslaná hliadka v zložení L. L. a D. W. aj s vyrozumenu hliadkou OOPZ NZ kontaktovali hospodára zariadenia, ktorý uviedol, že v nádržke našiel 6 ks igelitových vrecúšok s neznámou látkou, prípad prevzala prítomná hliadka OO PZ NZ.

Z hlásenia z 2.8.2019 OO PZ Nové Zámky vyplýva, že počas toho ako sa osoba C. nachádzal na OO PZ Nové Zámky a potom ako si zahryzol do jazyka a začal v miestnosti plúť krv a kričať že má žltáčku typu C a každého opluže a nakazí, potom čo bol ošetrený a bol mu odobratý moč, ktorý bol podrobený toxikologickému vyšetreniu bol zistený pozitívny výsledok na Amfetamín, Benzodiazepíny, metamfetamín, morfín a cannabis.

Zo záznamu OO PZ Nové Zámky z 2.8.2019, že v danej fáze skráteného vyšetrenia nebol dôvod na postup podľa § 85 odsek 1 Trestného poriadku, eventuálne postup podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku.

Zo znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru z 4.11.2019 č. ČES: U.-B.-KE-V.-XXXX/XXXX mal súd preukázané, že na stope č. 3 a 4 injekčnej striekačky s ihlou a injekčnej striekačky bez ihly bola dokázaná prítomnosť ľudskej krvi a DNA analýzou bolo zistené, že pôvodcom krvi zaistenej zo striekačky je osoba mužského pohlavia a porovnaním v národnej databáze DNA profilov bola zistená zhoda s DNA profilom porovnáwanej vzorky bukálneho výteru označeného C. Q. nar. XX.X.XXXX, Q., J. U. XX.

Zo znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru z 15.11.2019 č. N.: U.-B.-KE-V.-XXXX/XXXX a výpovede znalca D.. U. K., ktorý sa na hlavnom pojednávaní v plnom rozsahu pridržiaval záverov vypracovaného znaleckého posudku mal súd preukázané, že vykonaným skúmaním bolo zistené, že v prípade predloženého morfologicky zhodného zlisovaného rastlinného materiálu (stopa č. 1) sa jednalo o hašiš o celkovej hmotnosti 6,02 g (balený po 1,43 g, 1,59 g, 1,63 g, 0,72 g a 0,65 g) s priemerným 5,6% obsahom THC (tetrahydrokanabinol) - účinnej látky rastliny konope (Cannabis). Predložené množstvo 6,02 g s priemernou koncentráciou 5,6 hmotnostných

% THC (obsahujúce 337 mg THC) zodpovedá 11 až 34 bežným jednotlivým dávkam drogy, ktoré by boli schopné ovplyvniť psychiku užívateľa. Za bežnú jednotlivú dávku drogy vo vyššie uvedenom prípade KEU PZ považuje množstvo obsahujúce 10-30 mg THC. Hašiš je zaradený v zmysle zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny omamných látok. Hašiš má relatívny účinok založený na individuálnych fyzických a psychických dispozíciách konzumenta, prípadne predchádzajúcej skúsenosti s drogou, tieto skutočnosti sa premietajú do rôznej podoby účinku konope, raz neovládateľnej veselosti inokedy pocit blaha, polospánok. Ovplyvnenie psychického prežívania jedinca či už v zmysle útlmu alebo excitácie narastá s množstvom vyfajčeného materiálu a je tým výraznejšie čím je vyšší obsah THC v materiály. Pri súčasnom požití alkoholu alebo niektorých psychoaktívnych látok v liečivách dochádza k vzájomnej potenciácii účinku. Bezprostredné nebezpečenstvo poškodenia zdravia alebo priameho ohrozenia života nehrozí. Pri dlhodobejšom fajčení sa vyvíja psychická závislosť organizmu. Obvykle jednorázová dávka je individuálne zistenou dávkou drogy, v množstve obvyklom pre konkrétneho užívateľa, ktorá zodpovedá stupňu jeho závislosti od takejto látky a ktorá je spôsobilá po jej aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, resp. znamená nebezpečenstvo pre jeho život alebo zdravia, vrátane vyvolania nebezpečenstva návyku na užívanie takejto látky. Obvykle jednorázova dávka drogy na použitie nie je dávkou konštantnou, ale individuálne sa meniacou v závislosti od jedinca najmä s prihliadnutím na stav jeho psychickej a fyzickej dispozície a závislosti. KEÚ PZ objektívne vyjadruje bežnú jednotlivú dávku drogy ako množstvo účinnej látky, spravidla vo forme voľnej bázy, ktoré si bežný užívateľ aplikuje jednorázovo, ktoré je spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť jeho psychiku. KEÚ PZ ako jediná inštitúcia na Slovensku zhromažďuje informácie o množstvách, koncentráciách a spôsob balenia drog určených pre konečných užívateľov a zaistených na území SR. Na základe štatistického spracovania zhromaždených informácií, s ohľadom na údaje z odbornej literatúry, pre potreby orgánov činných v trestnom konaní a súdov, ústav určuje množstvá, ktoré zodpovedajú bežným jednotlivým dávkam drogy. V prípade stopy č. 2 deklarovanou účinnou látkou lieku Apaurin je diazepam, každá ampulka obsahuje 10 mg diazepamu, ktorý je zaradený v zmysle z.č. 139/1998 Z.Z, do III. skupiny psychotropných látok a podľa § 25 odsek 1 z.č. 139/1998 Z.z. môže mať osoba v držbe lieky obsahujúce omamná a psychotropné látky z II. a III. skupiny len v množstve potrebnom ma osobné použitie.

Svedok L.. A. P., zamestnanec J. medicíny drogových závislostí N. M. S., vypovedal, že obžalovaný je vedený v ambulancii od 4.9.2003 za užívanie viacerých návykových látok, ambulanciu naposledy navštívil 1.8.2019 a bol mu predpísaný liek Apaurin a Suboxan, spolupráca s obžalovaným je problematická a liečba u neho neplní požadovaný účel. Vypovedal, že obžalovaný mal nariadené dávkovanie Apaurinu - 1 ampulka denne a Suboxanu - dvakrát denne, vypovedal, že v prípade užitia súčasne 5 ampuliek Apaurinu, keď liek obsahuje diazepam, by mal byť obžalovaný celkovo ukludnený, prípadne až zaspáť, závisí to od tolerancie jeho osoby na daný liek.

Zo správy Ambulancie drogových závislostí Nové Zámky z 2.7.2020 mal súd preukázané, že obžalovaný je od 11.3.2008 evidovaný v uvedenej ambulancii ako závislý na opioidoch, posledné ambulantné vyšetrenie bolo realizované 23.4.2020 predpísané liečivá Apaurin a Suboxan.

Zo znaleckého posudku znalca MUDr. T. Q., L. č.23/2020 z 22.4.2020 mal súd preukázané, že obžalovaný je osobou závislou na viacerých psychoaktívnych látkach, ide o plne rozvinutú závislosť s nutnosťou medicínskej kontroly - farmakologickej korekcie a substitučnej podpory a odporučal mu nariadiť ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Zo znaleckého posudku znalca L.. T. Q. z 4.6.2020 č. 33/2020 mal súd preukázané, že obžalovaný v čase spáchania trestného činu trpel závislosťou od viacerých psychoaktívnych látok a neharmonickou osobnosťou, V súčasnosti je možné preukázať, že bezprostredne pred zadržaním trpel jednoduchou nekomplikovanou intoxikáciou viacerými psychoaktívnymi látkami. Uvedená komorbidita mohla mať vplyv na jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti. Obžalovaný v čase spáchania skutku vedel rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a vedel a mohol svoje konanie ovládať, v súčasnej dobe je schopný chápať zmysel trestného konania a je chorobne závislý od viacerých psychoaktívnych látok pobyť obžalovaného na slobode by mohol byť z psychiatrického hľadiska nebezpečný pokiaľ bude užívať návykové látky a odporučil nariadiť protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Znalec L.. T. Q. pri vylúčení na hlavnom pojednávaní dňa 17.12.2020 zotrval na záveroch vyššie uvedených znaleckých posudkov a potvrdil závislosť obžalovaného od viacerých psychoaktívnych látok, keď uviedol, že v čase spáchania skutku obžalovaný vedel rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a svoje konanie ovládať, pričom jeho rozpoznávacie schopnosti boli ovplyvnené výlučne intoxikáciou psychoaktívnymi látkami, pričom o tomto ovplyvnení obžalovaný vedel a mohol ho

predpokladať, pričom znalec považoval pobyt obžalovaného na slobode z psychiatrického hľadiska za nebezpečný pokiaľ obžalovaný bude uvedené látky užívať. Potvrdil, že obžalovaný je vedený v Ambulancii medicíny drogových závislostí FNŠP Nové Zámky od roku 2004.

Z výsledkovej listiny toxikologického vyšetrenia moču obžalovaného z 2.8.2019 mal súd preukázanú pozitivitu moču na amfetamín, benzodiazepín, metamfetamín, morfín, cannabis.

Z fotodokumentácie a zo zápisnice o ohliadke miesta činu z 2.8.2019 na mieste M..., T. polyfunkčnom dome P.o začiatkom ohliadky o 11.30 h a koncom o 13.00 hod vykonanej povereným príslušníkom OO PZ Nové Zámky por. U. L. B. a kriminalistickým technikom L.. D. F. vyplýva, že oproti toaletám na lavici sivej farby sa nachádzalo v čase ohliadky 5 ks igelitových sáčkov s obsahom neznámej sušenej látky hnedej farby stopa č. 1. Po vojdení na pánske toalety po vstupe v miestnosti do kabínky po pravej strane, kde sa po demontáži odtokovej rúry správcom na podlahe vedľa záchodovej misy nachádza stopa č. 2- 2 ks sklenených ampuliek hnedej farby o objeme 2 ml s nápisom Apaurin, stopa č. 3 - 1 ks injekčnej striekačky modrej farby o objeme 24 ml s ohnutiu ihlou s obsahom neznámej tekutiny hnedo červenej farby, stopa č. 4 - 1 ks injekčnej striekačky modrej farby o objeme 24 ml bez ihly s obsahom neznámej tekutiny hnedo červenej farby, stopa č. 5 - 3 ks prázdnych sklenených ampuliek hnedej farby o objeme 2 ml s nápisom Apaurin s odstránenou hornou časťou.

Z vyjadrenia Ministerstva zdravotníctva SR, Sekcia farmácie a liekovej politiky mal súd preukázané, že obžalovaný nie je držiteľom povolenia MZ SR na zaobchádzanie s omamnými a psychotropnými látkami v zmysle z č. 139/1998 Z.z. a o uvedené povolenie nikdy nežiadal.

Z odborného vyjadrenia k hodnote zaistených omamných a psychotropných látok MV SR, prezídium policajného zboru, národná kriminálna agentúra protidrogová centrála Bratislava z 10.1.2020, ktorý uviedol, že hodnota omamných a psychotropných látok zaistených dňa 2.8.2019 v Nitrianskom kraji bola - hašíš o spoločnej hmotnosti 6,02 g - hodnota je 3,17 - 7,05 eur.

Zo správ a charakteristík k osobe obžalovaného súd zistil, že obec Q. kde má obžalovaný evidovaný trvalý pobyt nemá vedomosť, či obžalovaný požíva alkoholické nápoje alebo iné návykové látky, ani o povahových vlastnostiach obžalovaného, jeho správanie nebolo prejednávané na Komisii ochrany verejného poriadku. Z Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody mal súd preukázané, že správanie obžalovaného nie je vždy na požadovanej úrovni. Z odpisu z registra trestov mal súd preukázané, že obžalovaný bol doposiaľ 10 krát súdne trestaný prevažne za majetkovú trestnú činnosť, pričom rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3T 53/2012 z 26.4.2012 bol uznaný vinným z trestného činu podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona a bol mu uložený podmienený trest odňatia slobody 6 mesiacov so skúšobnou dobou 2 roky, v ktorej sa neosvedčil a bol mu nariadený výkon trestu dňa 8.10.2013. Z pripojeného spisu Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 1T 31/2020 mal súd preukázané, že obžalovaný bol trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 1T 31/2020 z 26.8.2020 uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona, za čo mu súd uložil podmienený trest odňatia slobody 4 mesiace so skúšobnou dobou 2 roky a ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou, ktorý trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 24.9.2020 a rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 1T 42/2020-334 z 22.10.2020 bol uznaný vinným z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno c), písmeno g) Trestného zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmen e) Trestného zákona, za čo mu súd uložil spoločný a úhrnný trest odňatia slobody 18 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a povinnosť uhradiť spôsobenú škodu poškodenému K. a súčasne mu uložil ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou, súčasne súd zrušil skorší výrok o vine ako aj ďalšie výroky majúce vo výroku o vine svoj poklad a to trestný rozkaz Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 1T 31/2020. Z výpisu z Ústrednej evidencii priestupkov a správnych deliktov vyplýva, že obžalovaný bol v minulosti šesťkrát priestupkovo postihnutý a to za spáchanie priestupkov rôznorodého charakteru, najmä priestupkov proti občianskemu spolunažívaniu, verejnému poriadku a priestupku proti majetku.

Podľa § § 172 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona kto neoprávnene prechováva po akúkoľvek dobu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor alebo kto takú činnosť sprostredkuje, potrestá sa odňatím slobody na tri roky až desať rokov.

Podľa 135 odsek 1 Trestného zákona prechovávaním omamnej látky, psychotropnej látky, jedu alebo prekurzora pre vlastnú potrebu sa rozumie mať neoprávnene v držbe po akúkoľvek dobu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor v množstve, ktoré zodpovedá najviac trojnásobku obvykle jednorazovej dávky na použitie, a to pre osobnú potrebu.

Podľa § 135 odsek 2 Trestného zákona prechovávaním omamnej látky, psychotropnej látky, jedu alebo prekursora pre vlastnú potrebu vo väčšom rozsahu sa rozumie mať neoprávnené v držbe po akúkoľvek dobu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekursor v množstve, ktoré zodpovedá najviac desaťnásobku obvykle jednorazovej dávky na použitie, a to pre osobnú spotrebu.

Podľa § 2 odsek 1 z č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch omamné látky sú látky vyvolávajúce návyk a psychickú a fyzickú závislosť ľudí charakterizovaných zmenami správania sa so závažnými zdravotnými a psychosociálnymi následkami, na ktoré sa vzťahuje medzinárodný dohovor, ktorým je Slovenská republika viazaná.

Primárnym objektom trestného činu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekursorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 TZ je záujem spoločnosti kontrolovať nakladanie s nebezpečnými látkami, ktoré sú spôsobilé vážne ohroziť či poškodiť život alebo zdravie človeka alebo viesť človeka do stavu, v ktorom sa bude správať nekontrolovateľne, asociálne, ba dokonca v rozpore s trestným zákonom. Subjekt uvedeného trestného činu teda páchatel' je všeobecný. Objektívna stránka trestného činu spočíva z hľadiska konania najmä v aktívnom konaní ale i v opomenutí konania, ktoré konanie musí byť neoprávnené, ktoré konanie pritom spočíva v takých úkonoch alebo opomenutiach úkonov, ktoré vedú k následku ktorým je alternatívne (ale môže byť naplnených aj viac týchto znakov naraz) výroba, dovezenie, vyvezenie, prevezenie alebo dať prepraviť, kúpa predaj výmena, zadováženie alebo prechovávanie po akúkoľvek dobu omamných látok, psychotropných látok, jedov alebo prekursorov, resp. sprostredkovanie takejto činnosti. Prechovávaním po akúkoľvek dobu sa rozumie akýkoľvek spôsob neoprávneného držania omamnej alebo psychotropnej látky, prekursoru alebo jedu, pričom páchatel' ich nemusí mať priamo u seba, avšak musí ich mať vo svojej moci, v dispozícii (napr. u seba doma alebo si ich schoval u kamaráta v byte). Slovo akýkoľvek má natoľko silný význam, že aby išlo o prechovávanie drog stačí, ak páchatel' čo len niekoľko sekúnd úmyselne prechováva drogu a už spĺňa túto podmienku. Z judikatúry súdov v Českej republike NS Rč 24/2003-T 573 (časť): prechovávaním sa v zmysle § 187 odsek 1 TZ v slovenskom TZ § 172 odsek 1 TZ rozumie akýkoľvek spôsob neoprávneného držania omamnej alebo psychotropnej látky, prípravku obsahujúceho omamnú alebo psychotropnú látku, prekursor alebo jed pre iného, pričom páchatel' ich nemusí mať priamo u seba, avšak musí ich mať vo svojej moci, v dispozícii.

Z takto vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že obžalovaný C. Q. spôsobom uvedeným vo výrokovej časti tohto rozsudku naplnil skutkovú podstatu zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekursorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní neurobil žiadny vyhlásenie a bránil sa tým, že v žalovaný deň potom ako odišiel od lekára, ktorý mu vypísal liek Apaurin a ktorý si v uvedený deň vyzdvihol v lekárni B. a následne o 9.45 h išiel do zdravotníckeho zariadenia P. kde si chcel daný liek pichnúť na toaletách zdravotníckeho zariadenia. Obžalovaný sa bránil tým, že toalety nerozoberal, po príchod policie bol podrobený osobnej prehliadke, nemal pri sebe nič zakázané, na odobratom materiály neboli jeho odtlačky a tvrdil, že s miestom činu a vecami tam nájdenými bolo policiou manipulované. Potvrdil, že v moči mohol mať nejaké drogy, pretože v auguste 2019 mal recidívu. Uvedenú obranu súd považoval za účelovú a takejto obrane obžalovaného súd neuveril a to z dôvodu, viacerých rozporov v jeho výpovedi, keď z výpovede L. A. P., zamestnanca Ambulancie medicíny drogových závislostí FNŠP Nové Zámky vyplynulo, že ambulanciu obžalovaný navštívil dňa 1.8.2019, kedy mu bol predpísaný Apaurin a Suboxan a teda nie dňa 2.8.2019, taktiež z oznámenia Union zdravotná poisťovňa a.s.a z výpisu z karty poistenca mal súd preukázané, že obžalovaný si naposledy vybral liek Apaurin v uvedenej lekárni dňa 7.1.2019. Taktiež nebola potvrdená výpoveď obžalovaného, že po príchode do budovy si v čakárni na lavičke pred toaletami zložil nákup, ktorú skutočnosť vyvrátil svedok C. Y. vo svojej výpovedi, keď popisoval osobu obžalovaného, po príchode do čakárne budovy a taktiež súd nemal preukázané, že by obžalovaný v uvedený deň mal so sebou slnečné okuliare, keď tvrdil, že do budovy P. sa vrátil v uvedený deň v popoludňajších hodinách práve pre okuliare. keď svedkovia C. Y. a C. B. popisovali obžalovaného a nepotvrdili, že by mal so sebou slnečné okuliare a tieto sa ani nenašli v priestoroch toaliet.

Spáchanie skutku obžalovaným mal súd preukázané predovšetkým z výpovede svedka C. B., správcu budovy P. ktorý tak v prípravnom konaní ako aj na hlavnom pojednávaní popisoval jednak osobu obžalovaného ako aj jeho konanie, keď vypovedal, že toalety kontroluje každú hodinu, pričom v uvedený deň ich kontroloval cca o 8.30 hod, kedy boli toalety v poriadku. Vypovedal, že obžalovaného poznal z

videnia, keď obžalovaný chodil do budovy na toalety, kde robil problémy. Vypovedal, že okolo 10.00 hod v žalovaný deň, potom čo bol upozornený na nevhodné správanie sa obžalovaného, vošiel do priestorov toaliet, kde obžalovaný sedel na zemi v priestore pred pisoármi, vyzeral ako opitý a pred sebou mal rozložené rôzne igelitové tašky, papiere, injekcie, zapalovač, lyžičku, ihly, v sáčku nejaký zelený materiál a viacej sklenených ampuliek, keď vyzeral, že si chce pichnúť dávku, svedok ho následne zamkol na toaletách a privolal hliadku mestskej polície. Po príchode hliadky mestskej polície, táto obžalovaného vyviedla z priestorov toaliet, medzitým na toalety vošiel muž - A., ktorý sa tam zdržal asi minútu, po jeho odchode s mestská polícia ho vpustila a po 10 minútach ho policajti vyviedli a zobrali z budovy. Potom na toalety vošiel správca - C. B., keď nad pravou kabínkovou toaletou svietilo svetlo, zo záchodu vytekala voda, správca demontoval odtokovú rúru, ktorá bola upchatá injekčnými striekačkami a viacerými sklenenými ampulkami, keďže voda ďalej vytekala, po odňatí poklopu nádržky uvedenej toalety z nádržky správca vybral 6 ks igelitových sáčkov s neznámej látky - zeleno hnedej farby, ktoré položil na lavičku oproti toaletám, pričom potvrdil, že išlo o tie isté látky, ktoré predtým videl rozložené na zemi pred obžalovaným, keď vošiel prvýkrát na toalety. Následne správca toalety zamkol a žiadna iná osoba v nich nebola okrem už uvedenej osoby A. S. a obžalovaného. Taktiež z výpovede správcu mal súd preukázané, že obžalovaný sa v uvedený deň vrátil po sáčky a správcovi B. tvrdil, že hľadá slnečné okuliare, ktoré si mal položiť na radiátor v priestoroch toaliet, ktorú skutočnosť správca ako aj svedok C. Y. vyvrátili tým, že obžalovaný v uvedený deň žiadne okuliare nemal a nenašli sa ani v priestoroch toaliet a preto obžalovaného na toalety nevypustil. Skutočnosť, že správca skontroloval toalety, po odchode svedka S. vyplýva aj z výpovede uvedeného svedka, ktorý potvrdil, že na toaletách iná osoba okrem správcu nebola. Taktiež svedok C. Y., ktorý popisoval obžalovaného ako aj jeho arogantné správanie, potvrdzoval, priebeh skutku tak ako vypovedal správca B. a zároveň potvrdil, že na toaletách nebola iná osoba a taktiež potvrdil, že obžalovaný potom, ako bol vyvedený mestskou políciou prvýkrát z toaliet sa do nich opätovne vrátil a keď dlhšie nevychádzal vyviedla ho hliadka mestskej polície.

Prvá hliadka mestskej polície v zložení T. a F. potvrdila z akých dôvodov bola privolaná a spôsob a priebeh udalostí ako vyzývali a vyvádžali obžalovaného, nevedeli čo obžalovaný splachoval, potvrdili že priestory toaliet po vyvedení obžalovaného nekontrolovali, nemali na to dôvod.

Členovia druhej hliadky mestskej polície v zložení L. a W. nevstupovali do priestorov toaliet, nevedeli, čo sa tam nachádza.

Hliadka štátnej polície v zložení U. A. a J. Q. zabezpečovali miesto činu, do priestorov toaliet nevstupovali, potvrdili, že v čase ich príchodu boli na lavičke v čakárni niekoľko sáčkov so sušenými rastlinami zelenej farby a prázdny sáčok, zabezpečovali, aby nikto nevstupoval do priestorov toaliet, ohliadku toaliet nerobili.

Svedkovia B. - poverený príslušník OO PZ M. S. a F., kriminalistický technik zabezpečovali miesto činu, vykonali ohliadku miesta činu, o čom svedčí vyššie uvedená zápisnica, zdokumentovali a zaistili upotrebitelné stopy na ďalšie skúmanie.

Z jednotlivých záznamom a to mestskej polície a z hlásenia OO PZ M. S. z 2.8.2019 mal súd preukázaný čas zásahu hliadky mestskej polície ako aj telefonických hovorov správcu na operačné stredisko a z výsledkovej listiny toxikologického vyšetrenia moču obžalovaného z 2.8.2019 pozitivitu na amfetamín, benzodiazepín, metamfetamín, morfín a cannabis, ktoré potvrdilo užívanie psychoaktívnych látok obžalovaným.

Vinu obžalovaného a tvrdenie svedka B. mal súd preukázané aj zo záverov znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru z 4.11.2019 č. N.: U.-B.-KE-V.-XXXX/XXXX, keď na stope č. 3 a 4 - injekčnej striekačke s ihlou a injekčnej striekačky bez ihly bola dokázaná prítomnosť ľudskej krvi a DNA analýzou bolo zistené, že pôvodcom krvi je C. Q. nar. XX.X.XXXX, Q., J. U. XX. Znalecký posudok Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru z 15.11.2019 č. N.: U.-B.-KE-V.-XXXX/XXXX a výpoveď znalca RNDr. U. K., potvrdili, že prípad predloženého morfológicky zhodného zlisovaného rastlinného materiálu (stopa č. 1) sa jednalo o hašiš o celkovej hmotnosti 6,02 g (balený po 1,43 g, 1,59 g, 1,63 g, 0,72 g a 0,65 g) s priemerným 5,6% obsahom THC (tetrahydrokanabinol) - účinnej látky rastliny konope (Cannabis) a predložené množstvo 6,02 g s priemernou koncentráciou 5,6 hmotnostných % THC (obsahujúce 337 mg THC) zodpovedá 11 až 34 bežným jednotlivým dávkam drogy, ktoré by boli schopné ovplyvniť psychiku užívateľa. Za bežnú jednotlivú dávku drogy vo vyššie uvedenom prípade KEU PZ považuje množstvo obsahujúce 10-30 mg THC. Podľa znaleckého posudku znalca L. Q. č. XX/XXXX a XX/XXXX a jeho výpoveď na hlavnom pojednávaní mal súd preukázané, že obžalovaný je závislý na viacerých psychoaktívnych látkach, ide o plne rozvinutú závislosť s nutnosťou medicínskej kontroly, keď v čase spáchania skutku trpel jednoduchou nekomplikovanou intoxikáciou viacerými psychoaktívnymi látkami čo mohlo mať vplyv

na jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti, pritom toto ovplyvnenie obžalovaný vedel a mohol predpokladať, pričom jeho pobyt na slobode pri pretrvávajúcom užívaní návykových látok môže byť nebezpečný. Z vyjadrenia MZ SR, sekcia farmácie a liekovej politiky mal súd preukázané že obžalovaný nemá povolenie na zaobchádzanie s omamnými a psychotropnými látkami.

Na základe vykonaného rozsiahleho dokazovania súd výpoveď obžalovaného a následne jeho spôsob obrany ako aj výpovede svedkov vo veci vypočutých a listinné dôkazy vo veci oboznámené hodnotil z hľadiska vierohodnosti vcelku, tieto výpovede ako aj ďalšie vyššie uvedené listinné dôkazy tvoria logickú sústavu navzájom sa doplňujúcich dôkazov, ktoré v potrebnom rozsahu preukazujú všetky okolnosti predmetného skutku. Konanie obžalovaného opísané v obžalobe a s ním súvisiace dokazovanie je založené práve na týchto dôkazoch, ktoré v konečnom dôsledku tvoria logickú sústavu vzájomne sa doplňujúcich dôkazov s poukazom predovšetkým na výpoveď svedka B., ktorý videl u obžalovaného uvedené plastové vrecká s obsahom sušeného rastlinného materiálu a svoju výpoveď potvrdil na hlavnom pojednávaní a spolu s ďalšími dôkazmi preukazujúci závislosť obžalovaného na viacerých psychoaktívnych látkach aj dňa 2.8.2019 (toxikologické vyšetrenie moču) preukazujú, že obžalovaný C. Q. sa dopustil skutku uvedeného v obžalobe Okresnej prokuratúry a teda po objektívnej aj subjektívnej stránke naplnil všetky zákonné znaky vyššie uvedeného zločinu tým, že dňa 2.8.2019 v priestoroch pánskych toaliet v zdravotníckom zariadení budovy P. na ulici j. B. X mal pri sebe, teda prechovával hašíš o celkovej hmotnosti 6,02 g s priemerným 5,6% obsahom THC, čo zodpovedá najmenej 11 - tím obvykle jednorázovým dávkam drogy, do času kým nebol spozorovaný správcou budovy C. B., a po príchod policajnej hliadky ich ukryl do poklopu nádrže pravej toalety, ktorú použil a mal úmysel sa pre ne vrátiť, čo aj po prepustení zo zdržania urobil keď tvrdil, že sa vracia pre slnečné okuliare a teda ich prechovával aj tým spôsobom že ich ukryl v nádržke toalety, odkiaľ ich následne chcel vziať a preto obžalovaného uznal vinným skutkovo aj právne v zmysle podanej obžaloby.

Dokazovanie v danej trestnej veci bolo založené na množstve dôkazov, ktoré v značnom rozsahu navrhoval práve obžalovaný. Súd odmietol návrh obžalovaného na doplnenie dokazovania o opätovný výsluch svedka B., svedka F., pretože títo boli v konaní v dostatočnom rozsahu vypočutí, ako aj výsluch neoznačeného svedka - kolegu správcu, pretože takáto osoba v celom trestnom konaní nikým uvádzaná nebola a ďalej návrh na vykonanie previerky na mieste samom, ku skutočnosti či mohli policajti na toalete vidieť, čo obžalovaný splachoval v uvedenej toalete, keď z výpovede svedkov a to viacerých vypočutých príslušníkov mestskej polície a ani príslušníkov štátnej polície nevyplývalo, že by videli, čo obžalovaný splachoval v toalete a taktiež zamietol návrh na doplnenie dokazovania o kamerový záznam z budovy P. zo dňa 2.8.2019 za účelom preukázania, že príslušníci polície z miesta činu odniesli dôkazový materiál a následne ho doniesli späť na miesto činu a dokumentovali ho poverený príslušník a technik, keď vo vzťahu k dokazovanej skutočnosti spáchania žalovanej trestnej činnosti aj s poukazom na výpovede už vypočutých svedkov takéto dokazovanie nepovažoval súd za relevantné.

Účelom trestu je ochrana spoločnosti pred páchatelom trestného činu, vyjadrená vo forme represie. Jej cieľom je uložiť páchatelovi trest vo forme ujmy na osobnej slobode, majetkových alebo iných právach. Okrem odplaty je účelom trestu aj prevencia a to jednak individuálna - v pôsobení sankcie na odsúdeného, aby viedol v budúcnosti riadny život a jednak generálnej, aby odradila ostatných od porušovania spoločenských pravidiel. Trest má výlučne postihovať osobu páchatel'a a má zabezpečiť čo najmenší vplyv na jeho rodinu.

Súd pri ukladaní trestu obžalovanému, pri rozhodovaní o druhu trestu a jeho výmere, v súlade s ustanovením § 34 odsek 4 Trestného zákona postupoval v hodnotení dôkazov tak jednotlivo ako i vo vzájomných súvislostiach, prihliadol najmä na osobu obžalovaného, spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti a poľahčujúce okolnosti a dospel k záveru, že je nutné najmä vzhľadom k tomu, že obžalovaného odsudzuje za trestný čin, ktorý spáchal skôr (dňa 2.8.2019), ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin (rozsudok Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 1T/42/2020 z 22.10.2020 právoplatný dňa 22.10.2020 postupovať podľa § 42 odsek 1 Trestného zákona a ukladať trest súhrnný. Súd u obžalovaného nevhliadol žiadnu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 Trestného zákona, avšak vzhliadol okolnosť priťažujúcu podľa § 37 písmeno h) Trestného zákona (s poukazom na ukladanie súhrnného trestu - spáchal viac trestných činov) a podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona (keď obžalovaný bol už za trestný čin odsúdený). Základná trestná sadzba uvedená v osobitnej časti Trestného zákona podľa § 172 odsek 1 Trestného zákona je v rozmedzí od 3 rokov do 10 rokov, ktorý trestný čin je podľa zásad

na ukladanie úhrnného trestu podľa § 41 odsek 1 Trestného zákona zároveň najprísnejšie trestným. Po zohľadnení pomeru a miery závažnosti priťažujúcich a poľahčujúcich okolností podľa § 38 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona, po úprave trestnej sadzby pri prevahe priťažujúcich okolností predstavovala trestná sadzba 5 rokov a 4 mesiace až 10 rokov.

Na základe vykonaného dokazovania, keď obžalovaný bol už v minulosti odsúdený za drogovú trestnú činnosť a to rozhodnutím Okresného súdu Nové zámky sp. zn. 3T53/2012, ktorý výkon trestu mu bol nariadený dňa 8.10.2013 a ktorý na obžalovaného nemal prevýchovný účinok s poukazom aj na výpoveď svedk.J., ktorý je ošetrovujúcim lekárom obžalovaného v Ambulancii medicíny drogových závislostí, ktorý potvrdil závislosť obžalovaného na psychoaktívnych látkach ako aj neúčinnosť danej liečby s poukazom na správanie obžalovaného, ako aj s poukazom na páchanie ďalšej trestnej činnosti obžalovaným, za ktorú bol obžalovaný odsúdený, súd obžalovanému ukladal nepodmienečný trest odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby, ktorý považoval na nápravu obžalovaného za dostatočný. Zároveň súd zrušil výrok o treste rozsudku Okresného súdu Nové Zámky spisová značka 1T/42/2020-334 z 22.10.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22.10.2020.

Súd obžalovaného na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, pretože obžalovaný v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin (vo veci Okresného súdu Nové zámky sp. zn. 3T/53/2012, 3T/56/2013, 2T/67/2015).

Napokon súd obžalovanému uložil ochranné liečenie protitoxikomanické ambulantnou formou s poukazom na vyššie uvedené závery znaleckých posudkov znalca L.. T. Q. č. XX/XXXX z 22.4.2020 a č. 33/2020 z 4.6.2020 ako aj jeho výpovede na hlavnom pojednávaní, keď zo záverov vyššie uvedených znaleckých posudkov vyplýva, že obžalovaný je závislý na viacerých psychoaktívnych látkach, ide o plne rozvinutú závislosť s nutnosťou medicínskej kontroly, keď v čase spáchania skutku trpel jednoduchou nekomplikovanou intoxikáciou viacerými psychoaktívnymi látkami, pričom jeho pobyt na slobode pri pretrvávajúcom užívaní návykových látok môže byť nebezpečný. Skutočnosť, že obžalovaný je užívateľom omamných a psychoaktívnych látok a že v čase spáchania skutku bol pod vplyvom takýchto látok vyplynula napokon aj z toxikologické vyšetrenia moču z 2.8.2019, uvedenú skutočnosť potvrdil aj obžalovaný, keď uviedol že v auguste 2019 mal recidívu a túto skutočnosť potvrdil aj ošetrojúci lekár z Ambulancie medicíny drogových závislostí FNsP Nové Zámky a preto súd v danom prípade rozhodol aj o ochrannom liečení protitoxikomanickom ambulantnou formou.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na súde proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku, oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť, ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.