

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 3P/16/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1221204718
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Krajčiová
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2021:1221204718.2

Uznesenie

Okresný súd Ružomberok vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: Q. T., nar. XX.XX.XXXX, t.č. bytom u otca, zast. opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, IČO: 30794536, dieťa rodičov: K. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXX a N. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXXX/X, K., zast. JUDr. Jozef Dobrovič, advokát so sídlom Záhradnícka 27, 811 07 Bratislava o návrhu otca na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu a návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. I. neodkladným opatrením dočasne zveruje mal. dieťa: Q. T., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti otca maloletého dieťaťa N. T., nar. XX.XX.XXXX.

II. Matka maloletého dieťaťa K. T., nar. XX.XX.XXXX je p o v i n n á platiť výživné na mal. Q. T., nar. XX.XX.XXXX vo výške 100,- eur mesačne, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca mal. dieťaťa N. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXXX/X, K., počnúc dňom vykonateľnosti tohto uznesenia.

III. Neodkladné opatrenie potrvá do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Ružomberok pod sp. zn. 3P/16/2021.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Bratislava II dňa 22.9.2021, postúpeným tunajšiemu súdu dňa 4.10.2021 žiadal otec maloletého dieťaťa, aby súd zmenil rozsudok Okresného súdu Ružomberok č.k. 10P/37/2017-127 zo dňa 3.10.2017 v časti o zverenie mal. Q. T., nar. XX.XX.XXXX tak, že maloletú Q. T., nar. XX.XX.XXXX, zverí do osobnej starostlivosti otca a matku maloletej zaviaže prispievať na jej výživu mesačne sumou 150,- eur od podania návrhu, vždy k 15. dňu v tom ktorom mesiaci vopred k rukám otca. Zároveň navrhol, aby súd styk matky s maloletou neupravil. Spolu s návrhom vo veci samej otec maloletého dieťaťa zároveň podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým súd do rozhodnutia vo veci samej zverí maloletú Q. T., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti otca a matku zaviaže prispievať na výživu maloletej sumou 150,- eur k rukám otca, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred.

2. Návrh vo veci samej na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností otec maloletého dieťaťa odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Ružomberok, 7P/60/2015-68 zo dňa 15.12.2015 boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti matky a otec bol zviazaný prispievať na výživu maloletých detí. Predmetný rozsudok bol zmenený rozsudkom Okresného súdu Ružomberok zo dňa 3.10.2017, č.k. 10P/37/2017-127. Maloletá Q. žila s matkou v jednej domácnosti v zmysle vyššie uvedeného rozhodnutia až do polovice augusta 2021, kedy sa presťahovala k otcovi do Bratislavy, a to z dôvodu, že tu nastupuje na strednú školu, keď rozhodnutím riaditeľa školy Obchodná akadémia, Račianska107, 831 02 Bratislava, č.: PS023/2021, zo dňa 10.05.2021 bola maloletá prijatá na stredoškolské štúdium a rozhodla sa, že bude študovať v Bratislave a bude bývať u otca. Otec maloletého dieťaťa vo svojom návrhu ďalej uviedol, že s matkou sa snažil dohodnúť, aby podpísali rodičovskú

dohodu a podali návrh na súd na zmenu úpravy rodičovských práv a povinností k maloletej Q., aby mal istotu, že po nejakom čase na neho nepodá trestné oznámenie za neplnenie si vyživovacej povinnosti voči mal. Q.. Matka súhlasila s tým, aby maloletá Q. bývala u otca, ale po právnej stránke to riešiť nechcela, nakoľko stačí takáto dohoda. Otec k uvedenému uviedol, že nemôže nahlásiť maloletú na pobyt a tým pádom nemôže ju prihlásiť k obvodnému lekárovi, ktorý prijíma nových pacientov len na základe pobytu dieťaťa v jeho obvode, nemôže požiadať o rodinné prídavky na maloletú a tiež je tu riziko, že by matka mohla žiadať o doplatenie výživného, pričom ide mu v tomto prípade o formálne potvrdenie zverenia dieťaťa do jeho starostlivosti, keď výživné chce zachovať tak ako je v súčasnosti. K podanému návrhu doložil rozsudok vo veci starostlivosti súdu o maloletú č.k. 10P/37/2017-127 zo dňa 3.10.2017, rozhodnutie riaditeľa školy Obchodná akadémia, Račianska 107, 831 02 Bratislava, č.: PS023/2021, zo dňa 10.05.2021, komunikáciu otca s J. H., ktorú matka splnomocnila alebo oslovila na komunikáciu s otcom a na riešenie rodičovskej dohody.

3. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia otec maloletého dieťaťa odôvodnil totožne ako podaný návrh vo veci samej s poukazom na ust. § 324 ods. 1 a 325 ods. 1 CSP

4. Zo správy z prešetrenia pomerov zo dňa 12.10.2021 (č.l. 73 spisu) vykonaného na žiadosť súdu Úradom práce soc. vecí a rodiny Ružomberok, vyplynulo, že dňa 06.10.2021 bolo vykonané šetrenie v domácnosti matky maloletého dieťaťa na adrese Q. XXX. Matka maloletej býva spolu s mal. N. nar. XX.XX.XXXX, ktorá je žiačkou 8.ročníka ZŠ na Lúčkach v rodinnom dome (zaťažená hypotékou), ktorého je výlučnou vlastníčkou (po vyporiadaní BSM). Domácnosť je riadne, vkusne a moderne zariadená. Na poschodí má každá z dcér svoju samostatnú detskú izbu. Matka v rámci uvedeného šetrenia uviedla, že dievčatá boli u otca posledné 2 týždne v 8/2021 na prázdninách, pričom mal. Q. už ostala v domácnosti otca v Bratislave, nakoľko od septembra 2021 nastúpila do 1. ročníka na Obchodnú akadémiu do Bratislavy. Matka akceptovala toto želanie a rozhodnutie dcéry, pričom je s ňou v dennom telefonickom kontakte a sú v kontakte aj cez sociálne siete. Od začiatku školského roka bola doma 2 víkendy. V škole sa dcére darí dobre, informácie o prospechu dcéry má cez Edupage. Starostlivosti o dcéru sa však odmieta vzdať, je ochotná s otcom komunikovať a je prístupná mimosúdnej dohode s otcom detí. Tiež uviedla, že by v žiadnom prípade nepristúpila k vymáhaniu výživného od otca na základe právoplatného rozsudku pokiaľ je dcéra pri ňom. V mesiaci september 2021 jej otec detí poslal výživné na obe dcéry a čiastku na Q. vo výške 135,- EUR je ochotná mu poslať späť, tiež je schopná otcovi hradiť výživné na Q. mesačne po 100,- EUR, rovnakú čiastku akou on prispieva na dcéru N. a bude mu preposielať aj rodinné prídavky na Q..

5. Zo správy z prešetrenia pomerov zo dňa 13.10.2021 (č.l. 78 spisu) vykonaného Úradom práce soc. vecí a rodiny Bratislava, doručeného dňa 14.10.2021 vyplynulo, že dňa 12.10.2021 bolo vykonané šetrenie v domácnosti otca maloletého dieťaťa, keď otec maloletej býva v 4 izbovom rodinnom dome, ktorého je vlastníkom, tento pozostáva zo 4 izieb, kuchyne, toalety, kúpeľne, je plne a moderne zariadený s vysokým hygienickým štandardom. Je súčasťou modernej zástavby rodinných domov s parkovacím miestom a záhradkou. Q. má svoju samostatnú detskú izbu, ktorá je plne prispôbená jej potrebám. Otec maloletej v rámci šetrenia uviedol, že býva v rodinnom dome aj s novou rodinou, pričom Q. aj N. majú každá samostatnú izbu. Q. nastúpila na strednú školu v Bratislave, pričom v Bratislave je aj lepšia možnosť dostať sa na vysokú školu. Uviedol, že dcéru vybavil zubára, gynekológa v Bratislave, pričom pediatra môže vybaviť až keď bude mať dcéra trvalý pobyt u neho. Dcéru vozí ráno do školy a poobede zo školy. Neodkladné opatrenie podal preto, lebo naďalej platí výživné, nepoberá rodinné prídavky ani daňový bonus na dcéru. Maloletá má u otca vytvorené podmienky pre zdravý psychický a fyzický vývoj, neboli zistené nedostatky v starostlivosti. Maloletá Q. v rámci šetrenia pomerov uviedla, že je u otca cca od 15.8.2021, boli u neho so sestrou aj počas dištančného vyučovania dva aj tri týždne. V Ružomberku sa jej moc nepáči, chce zostať u otca, a to aj pokiaľ by mama nesúhlasila. Uviedla, že počas Vianoc a Silvestra sú už roky na striedačku raz u mamy a raz u otca. Aj počas prázdnin chodili so sestrou za otcom. Uviedla, že s mamou je v kontakte každý deň, píše si, telefonujú. So sestrou nie je v kontakte, nemajú teraz dobrý vzťah. Doma bola už 2x, cestuje vlakom. Čo sa týka financií, ktoré sa tu riešia, nepočúva sa jej to ľahko, je z toho unavená. K správe Úrad práce soc. vecí a rodiny Bratislava doložil potvrdenie o návšteve školy.

6. Podľa § 2 ods. 1 Z.č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

Podľa § 326 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

Podľa § 328 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu. Uznesenie, ktorým bolo rozhodnuté o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, je súd povinný písomne vyhotoviť a odoslať.

Podľa § 329 ods. 1 veta prvá, ods. 2 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

Podľa § 330 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas. Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

Podľa § 333 CSP neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

7. Neodkladné opatrenie je jedným z prostriedkov, ktorým sa dočasne upravujú pomery účastníkov, ak ide o stav, ktorý neznesie odklad. Nariadenie neodkladného opatrenia sa môže týkať vzťahov, o ktorých ešte nebolo rozhodnuté v riadnom konaní. Účelom tohto inštitútu je preto rýchle a pružné riešenie situácie vyžadujúcej okamžitý zásah súdu. Predpokladmi pre nariadenie neodkladného opatrenia je potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov (t.j. stav, ktorý neznesie odklad) alebo obava, že exekúcia bude ohrozená, ďalej, opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha, ako aj vhodnosť a primeranosť navrhovaného neodkladného opatrenia. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením nemusí súd zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné na vydanie konečného rozhodnutia vo veci samej, navrhovateľ však musí osvedčiť existenciu potreby úpravy pomerov okamžitým zásahom súdu. Neodkladné opatrenie vo veciach starostlivosti o maloleté deti musí byť nariadené veľmi uvážene a po starostlivom skúmaní všetkých dôsledkov, ktoré môžu vo vzťahu medzi rodičmi a deťmi nastať, pričom vo všetkých konaniach starostlivosti súdu o maloleté deti je prioritný najlepší záujem dieťaťa (č.l. 4 CMP). V každom prípade rozhodovania je pre súd prioritou záujem mal. dieťaťa a snaha vytvoriť stav spravodlivej rovnováhy medzi záujmom dieťaťa a jeho rodiča, pričom zvláštny význam sa kladie na záujem dieťaťa, ktorý môže mať prednosť pred záujmom rodiča a neumožňuje rodičovi vynútiť si také opatrenia, ktoré by ohrozovali zdravie, rozvoj a zdravý vývoj dieťaťa. V zmysle Čl.5 Zákona o rodine záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä úroveň starostlivosti o dieťa, bezpečie

dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

8. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom návrhu vo veci samej, obsahom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a príloh, pripojeným spisom tunajšieho súdu 10P/37/2017, so správami z prešetrenia pomerov v domácnosti rodičov mal. dieťaťa, keď mal preukázané, že rozsudkom Okresného súdu Ružomberok č.k. 7P/60/2015-68 zo dňa 15.12.2015 bolo manželstvo rodičov mal. Q. rozvedené, pričom maloletá Q. spolu s mal. N. boli zverenú na čas po rozvedení do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia budú maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok. Otec mal. detí sa zaviazal prispievať na výživu mal. detí výživným vo výške 100,- eur mesačne na každé mal. dieťa. Styk otca s mal. deťmi sa neupravil. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 10P/37/2017-127 zo dňa 3.10.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Žilina č.k. 9CoP/1/2018-174 zo dňa 8.3.2018 súd zmenil rozsudok tunajšieho súdu č.k. 7P/60/2015-68 zo dňa 15.12.2015 v časti výživného na mal. Q. tak, že otec je povinný prispievať na výživu maloletej Q. od 1.10.2017 výživným vo výške 135,- eur. V ostatnej časti súd návrh matky zamietol. Z podaného návrhu vo veci samej, ako aj návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, tiež z doručených správ z prešetrenia pomerov v domácnosti rodičov mal. Q. mal súd preukázané, že maloletá sa aktuálne zdržiava u otca v K. (okres Bratislava), pričom z potvrdenia o návšteve školy zo dňa 2.9.2021 vydaného Obchodnou akadémiou Bratislava mal súd preukázané, že maloletá Q. je v školskom roku 2021/2022 žiačkou denného štúdia. Z predloženej komunikácie otca s J. H., ktorú mala matka mal. dieťaťa splnomocniť resp. osloviť na komunikáciu s otcom a na riešenie rodičovskej dohody mal súd preukázané, že k mimosúdnej rodičovskej dohode ohľadom mal. Q., teda jej zverenia a vyživovacej povinnosti nedošlo.

9. Naposledy vo veci starostlivosti o maloleté dieťa rozhodoval Okresný súd Ružomberok, preto zostáva príslušnosť tunajšieho súdu na rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zachovaná, nakoľko v čase podania návrhu na súd, súd nemal preukázané, že došlo k dohode rodičov ohľadom bydliska dieťaťa a súd nemal preukázané, že k zmene bydliska mal. dieťaťa došlo iným zákonným spôsobom. Pokiaľ sa otec maloletej podaným návrhom domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd dočasne upraví pomery a maloletú Q. zverí do jeho osobnej starostlivosti a zároveň uloží matke povinnosť na dcéru platiť výživné, súd uvedený návrh otca považoval v celom rozsahu za dôvodný. Súd mal preukázané, že aktuálne sa maloletá od polovice augusta 2021 fakticky nachádza v starostlivosti otca, pričom od septembra 2021 nastúpila do 1. ročníka denného štúdia na Obchodnú akadémiu v Bratislave. Súd mal tiež z vyjadrenia matky v rámci prešetrenia pomerov preukázané, že matka akceptovala želanie a rozhodnutie dcéry a zo samotného vyjadrenia mal. Q. mal súd preukázané, že táto sama chce zostať u otca. Z vykonaného šetrenia pomerov v domácnosti rodičov mal súd preukázané, že obaja rodičia majú vytvorené vhodné predpoklady na zabezpečenie riadnej starostlivosti o maloletú Q. a obaja rodičia sú schopní zabezpečiť podmienky pre jej riadny psychický a fyzický vývin. V tomto prípade však súd pri svojom rozhodnutí prihliadol najmä na záujem maloletého dieťaťa, keď aktuálne maloletá navštevuje strednú školu v Bratislave, teda v obvode bydliska otca, s ktorou skutočnosťou matka maloletej súhlasila, pričom prostredie v ktorom sa maloletá nachádza, t.j. bydlisko u otca, je prostredím vhodným pre zabezpečenie zdravého duševného, telesného a psychického vývinu maloletej. Súd v neposlednom rade prihliadol aj na názor maloletej Q., ktorá chce zostať u otca, má v Bratislave kamarátov zo školy, stretáva sa so spolužiakmi, teda adaptovala sa na prostredie u otca. Pokiaľ matka v rámci prešetrenia pomerov uviedla, že sa starostlivosti o dcéru odmieta vzdať, súd poukazuje, že zastupovať maloletú a spravovať jej majetok sú oprávnení stále obaja rodičia, na tejto skutočnosti nič nemení ani nariadené neodkladné opatrenie. Súd konštatuje, že maloletá má s matkou vytvorený vzájomný vzťah, sú spolu v kontakte, pričom súd mal dostatočne osvedčené, že otec maloletej nebráni dcére v kontakte s matkou a je predpoklad, že tieto vzájomné citové väzby zostanú zachované aj do budúcnosti.

10. Otec maloletej v rámci návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia dostatočne opísal skutočnosti potrebné pre rozhodnutie, a tiež potrebu neodkladnej úpravy pomerov, nakoľko tým, že fakticky nepretržite zabezpečuje starostlivosť o maloleté dieťa, ktoré nemá súdom zverenú do svojej osobnej starostlivosti, nemôže vykonávať všetky potrebné kroky na zabezpečenie jej zdravého vývinu, osobitne vo vzťahu k lekárskej starostlivosti, keď aj pokiaľ už dcéru vybavil v Bratislave zubára a gynekológa, pediatra môže vybaviť až keď bude mať dcéra trvalý pobyt u neho. Ďalšou dôležitou okolnosťou, pre ktorú súd považoval návrh na nariadenie neodkladného opatrenia za dôvodný, bola tá skutočnosť, že otec nepoberá rodinné prídavky ani daňový bonus na dcéru a stále prispieva na výživu maloletej Q. výživným v sume 135,- eur, ktorú skutočnosť mal súd osvedčenú zo zhodného vyjadrenia rodičov, nakoľko matka maloletej uviedla, že otec jej poslal výživné na obe dcéry. Pokiaľ aj matka maloletého dieťaťa uviedla, že sumu 135,- eur je ochotná mu poslať späť a tiež je ochotná mu prispievať mesačne po 100,- EUR a preposielať aj rodinné prídavky na Q., súd mal dostatočne osvedčené, že doposiaľ matka maloletej k podpísaniu akejkoľvek dohody s otcom nepristúpila. Súd mal tiež osvedčené, že riadna komunikácia medzi rodičmi nefunguje, títo komunikujú prostredníctvom tretej osoby - psychológa, preto podľa názoru súdu bolo nevyhnutné upraviť aj vyživovaciu povinnosť k maloletej, ktorú v súčasnosti zabezpečuje výlučne otec. Maloletá vzhľadom na svoj vek, rozumovú vyspelosť a vývojové štádium, v ktorom sa aktuálne nachádza, citlivo vníma aj otázku financií, z ktorej ako sama uviedla, je unavená, preto potrebu autoritatívneho rozhodnutia súd považoval za dôvodnú. Vzhľadom na vyjadrenie matky maloletej, ktorá v rámci prešetrenia pomerov uviedla, že je schopná otcovi hradiť výživné na Q. mesačne vo výške 100,- eur a tiež s prihliadnutím na to, že matka je zamestnaná v spoločnosti KÚPELE LÚČKY a.s., teda má pravidelný mesačný príjem, uložil matke mal. dieťaťa povinnosť platiť výživné vo výške 100,- eur mesačne.

11. Zároveň súd podľa 330 CSP rozhodol, že neodkladné opatrenie bude trvať len do právoplatného rozhodnutia súdu v konaní vo veci samej, pričom súd zdôrazňuje, že osobná starostlivosť o maloletú, ako aj rozsah vyživovacej povinnosti, budú predmetom dokazovania, ktoré bude vykonávané v konaní vo veci samej.

Poučenie:

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Ružomberok písomne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods.1,2 CSP) - a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje, e) podpis, a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania - uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods.1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods.1,2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu (§ 376 ods. 3 CMP).

Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné doručením (§ 332 ods. 1 CSP).