

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš  
Spisová značka: 2Csp/57/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6220200864  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Petrusová  
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2021:6220200864.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš sudkyňou JUDr. Elenou Petrusovou v spore žalobcu Intrum Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154, Mýtňa 48, 811 07 Bratislava, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtňa 48, 811 07 Bratislava proti žalovanej O.. R. N., D.. XX. XX. XXXX, N. Š. H. XXX/XXX, XXX XX S. G., zastúpenej JUDr. Jozefom Veselým, advokátom so sídlom Mierová 1, 990 01 Veľký Krtíš, o zaplatenie 2.396,04 Eur istiny s prísl., takto

### rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 350,- Eur **z a s t a v u j e**.

II. Žalovaná je **p o v i n n á** zaplatiť žalobcovi sumu 2.046,04 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 69,69 Eur od 21. 06. 2017 až do 07. 04. 2021, zo sumy 19,69 od 08. 04. 2021 do 26. 04. 2021, zo sumy 69,69 Eur od 21. 08. 2017 do 26. 04. 2021, zo sumy 39,38 od 26. 04. 2021 do 31. 05. 2021, zo sumy 69,69 od 21. 09. 2017 do 31. 05. 2021, zo sumy 59,07 Eur od 31. 05. 2021 do 21. 06. 2021, zo sumy 9,07 Eur od 31. 05. 2021 do 09. 07. 2021, zo sumy 69,69 Eur od 21. 10. 2017 do 09. 07. 2021, zo sumy 28,76 Eur od 09. 07. 2021 do 18. 08. 2021, zo sumy 69,69 Eur od 21. 11. 2017 do 18. 08. 2021, zo sumy 48,45 Eur od 18. 08. 2021 do 17. 09. 2021, zo sumy 69,69 Eur od 21. 12. 2017 do 17. 09. 2021, zo sumy 68,14 Eur od 18. 09. 2021 do zaplatenia, zo sumy 69,69 Eur od 21. 12. 2017 do zaplatenia, zo sumy 69,69 Eur od 21. 01. 2018 do zaplatenia, zo sumy 69,69 Eur od 21. 02. 2018 do zaplatenia, zo sumy 69,69 Eur od 21. 03. 2018 do zaplatenia, zo sumy 69,69 Eur od 21. 04. 2018 do zaplatenia, zo sumy 69,69 Eur od 21. 05. 2018 do zaplatenia, zo sumy 69,69 Eur od 21. 06. 2018 do zaplatenia, zo sumy 69,69 Eur od 21. 07. 2018 do zaplatenia, zo sumy 69,69 Eur od 21. 08. 2018 do zaplatenia, zo sumy 69,69 Eur od 21. 09. 2018 do zaplatenia, zo sumy 69,69 Eur od 21. 10. 2018 do zaplatenia, zo sumy 69,69 Eur od 21. 11. 2018 do zaplatenia, zo sumy 69,69 Eur od 21. 12. 2018 do zaplatenia, zo sumy 69,69 Eur od 21. 01. 2019 do zaplatenia, zo sumy 69,69 Eur od 21. 02. 2019 do zaplatenia, zo sumy 69,69 Eur od 21. 03. 2019 do zaplatenia, zo sumy 69,69 Eur od 21. 04. 2019 do zaplatenia, zo sumy 69,69 Eur od 21. 05. 2019 do zaplatenia, zo sumy 69,69 Eur od 21. 06. 2019 do zaplatenia, zo sumy 69,69 Eur od 21. 07. 2019 do zaplatenia, zo sumy 69,69 Eur od 21. 08. 2019 do zaplatenia, zo sumy 69,69 Eur od 21. 09. 2019 do zaplatenia, zo sumy 69,69 Eur od 21. 10. 2019 do zaplatenia, zo sumy 69,69 Eur od 21. 11. 2019 do zaplatenia, zo sumy 69,69 Eur od 21. 12. 2019 do zaplatenia, zo sumy 69,69 od 21. 01. 2020 do zaplatenia, zo sumy 69,69 od 21. 02. 2020 do zaplatenia, zo sumy 69,69 od 21. 03. 2020 do zaplatenia, zo sumy 46,47 od 21. 04. 2020 do zaplatenia.

III. Súd **p o v o ľ u j e** žalovanej plnenia uvedené vo výroku II. zaplatiť žalobcovi v mesačných splátkach po 50,- Eur splatných k rukám žalobcu, vždy do 25. dňa v mesiaci, počínajúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

IV. Žalobcovi sa voči žalovanej **p r i z n á v a** nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

## o d ō v o d n e n i e :

1. Podaným návrhom na vydanie platobného rozkazu doručeným tunajšiemu súd dňa 27. 05. 2020 žalobca žiadal súd, aby vydal platobný rozkaz, ktorým by uložil žalovanej povinnosť, aby do 15 dní od dňa doručenia platobného rozkazu mu zaplatila sumu 2.396,04 Eur s prísl. a nahradila mu trovy konania. V návrhu uviedol, že je právnym nástupcom spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie 12,060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130, z titulu zlúčenia. Ďalej uviedol, že Consumer Finance Holding, a.s. so žalovanou uzatvoril dňa 18. 05. 2016 Zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX/XXXXXXXXXX (evidenčné číslo zmluvy), na základe ktorej poskytol žalovanej pôžičku vo výške 2.500,- Eur. V danom prípade ide o tzv. webovú zmluvu, ktorá bola uzatvorená prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie (cez internet), bez vyhotovenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere v listinnej forme podpísanej zmluvnými stranami. Zmluve samotnej predchádza uzatvorenie tzv. rámcovej zmluvy, predmetom ktorej je popis spolupráce pri uzatváraní zmlúv o úvere prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie. Pokiaľ už bola žalovaná evidovaná žalobcom ako klient na základe iných, skôr uzatvorených zmlúv, ani samotná rámcová zmluva neobsahuje podpis strán. Žalovaná mala pôžičku splácať v pravidelných 60 mesačných splátkach v sume 69,69 Eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 4.181,4 Eur. Žalovaná ku dňu podania žaloby uhradila sumu 863,28 Eur. Ďalej uviedol, že podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka žalobca úver dňa 19. 10. 2017 zosplatnil, o čom bola žalovaná informovaná listom zo dňa 21. 10. 2017. Pred zosplatnením úveru listom zo dňa 26. 08. 2017 - Predžalobnou upomienkou, vyzval žalovanú na zaplatenie dlžných splátok a upozornil ju na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Celkový dlh žalovanej ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 2.396,04 Eur. Zmluvnú pokutu si neuplatnil, uplatnil si úroky z omeškania.

2. K návrhu na vydanie platobného rozkazu žalobca pripojil notársku zápisnicu N 3283/2017, NZ 54215/2017, spolu s Prílohou 1, Zmluvu o spotrebiteľskom úvere (zmluva o poskytnutí pôžičky) zo dňa 18. 05. 2016, predžalobnú upomienku zo dňa 26. 08. 2017 spolu s dokladom o doručení, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 21. 10. 2017, ako aj prehľad splátok a úhrad.

3. Okresný súd Veľký Krtíš dňa 16. 06. 2020 pod č.k. 2Csp/57/2020-36 vydal platobný rozkaz, ktorým uložil žalovanej, aby do 15 dní od doručenia platobného rozkazu zaplatil žalobcovi sumu 2.396,04 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.396,04 Eur od 27. 10. 2017 do zaplatenia, nahradil žalobcovi trovy konania alebo, aby v tej istej lehote podal odpor s vecným odôvodnením na tomto súde.

4. Okresný súd Veľký Krtíš uznesením zo dňa 13. 07. 2020 č.k. 2Csp/57/2020-50 platobný rozkaz zrušil v celom rozsahu, nakoľko žalovaná voči nemu podala odpor.

5. Žalovaná prostredníctvom svojho právneho zástupcu v odpore okrem iného uviedla, že jej nebolo doručené zosplatnenie úveru, žiadne upomienky, pokusy o zmier. Nemá vedomosť o tom, že táto pohľadávka mala byť postupovaná žalobcovi, neobdržala žiadne oznámenie o postúpení pohľadávky. Žalobca preto nie je aktívne legitimovaný na podanie žaloby s odkazom na § 526 Občianskeho zákonníka. Ďalej uviedla, že pri zosplatnení úveru bol právny predchodca žalobcu povinný postupovať podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, t. j. upozorniť ju na uplatnenie svojho práva na zaplatenie celej pohľadávky, z dôvodu prípadného omeškania so zaplatením splátky, a to v lehote nie kratšej ako 15 dní, ktoré je nevyhnutné realizovať ešte pred samotným výkonom tohto práva. Upozornením sa má na myslí adresovaná písomnosť, ktorá sa musí dostať do sféry dispozície spotrebiteľa a z ktorej obsahu musí byť zrejmé jednak splnenie zákonných podmienok uplatnenia režimu ods. 9 a jednak výslovné upozornenie spotrebiteľa na vykonanie práva dodávateľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka. Zároveň žiadala, aby súd podrobil zmluvu súdnej kontrole, najmä z hľadiska neprijateľných zmluvných podmienok, tiež úrok uvedený v zmluve považuje za neprimerane vysoký. Súd by mal skúmať po zistení neprijateľných zmluvných podmienok ako aj po zistení neplatnosti niektorých klauzúl, či predmetný spotrebiteľský úver nie je bezúročný a bezpoplatkov a či nedošlo k premlčaniu nároku žalobcu.

6. Žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu vo svojom vyjadrení k odporu uviedol, že pokiaľ ide o námietku aktívnej vecnej legitimácie k tejto úvädza, že právo k predmetnej pohľadávke nadobudol od právneho predchodcu - obchodnej spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. na základe zlúčenia

obchodnej spoločnosti so žalobcom - Všeobecná úverová banka, a.s. a spoločnosťou VÚB leasing, a.s. ako nástupníckou spoločnosťou. Táto právna skutočnosť je preukázaná na základe Projektu rozdelenia zlúčením vo forme notárskej zápisnice, spisanej na notárskom úrade JUDr. Ľubice Floriánovej, so sídlom Hodžovo námestie 3, Bratislava zo dňa 11. 12. 2017. Predmetná notárska zápisnica je vo forme fotokópie prílohou podanej žaloby Na základe uvedeného má za to, že preukázal svoju aktívnu vecnú legitimitáciu v konaní. Vo vzťahu k námietke dodržania podmienky ustanovenej v § 53 ods. 9 OZ žalobca uvádza, že žalovanej bola zasielaná predžalobná upomienka zo dňa 26. 08. 2017, kde okrem iného žalovanú upozornil na možnosť vyhlásenia okamžitej splatnosti úveru. Predžalobná výzva bola žalovanej doručená dňa 06. 09. 2017, o čom svedčí aj doručienka s vlastnoručným podpisom žalovanej. Následne dňa 21. 10. 2017 zaslal žalovanej Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, pričom toto oznámenie bolo žalovanej zasielané obyčajnou poštou. Uvedené listiny sú aj prílohou žaloby. Má za to, že splnil podmienku stanovenú v § 53 ods. 9 OZ, nakoľko medzi upozornením v predžalobnej upomienke a samotným zosplatnením ubehlo viac ako 15 dní. Preto žiada súd, aby žalobe vyhovel.

7. Žalovaná prostredníctvom svojho právneho zástupcu v podaní zo dňa 27. 08. 2020 uviedla, že žalobca vlastne nijakým spôsobom nevyvrátil žiadne jej tvrdenia resp. obranu, ktoré uviedla v písomne vyhotovenom odpore a jeho rozsiahlom odôvodnení. Považuje za neseriózne a porušujúce dobré mravy, keď veriteľ neoznami prechod svojej pohľadávky dlžníkovi, neoznami zosplatnenie celého úveru, len po dlhšom čase začína svoju pohľadávku priamo súdnou cestou vymáhať. Poukázala na čl. 12 bod 1 zmluvy o splátkovom úvere, podľa ktorého doručovanie písomností medzi spoločnosťou a klientom sa uskutočňuje najmä, avšak nielen poštou, elektronickou formou alebo faxom. Ďalej na čl. 12 bod 2 zmluvy, podľa ktorého spoločnosť doručuje písomnosti na adresu klienta uvedenú v zmluve na účely doručovania alebo na inú adresu písomne oznámenú klientom spoločnosti najneskôr pred dňom odovzdania písomností na poštovú prepravu spoločnosťou. Oznámenia zasielané klientovi do vlastných rúk sa považujú za doručené okamihom, kedy klient príslušné oznámenie obdrží, inak okamihom, kedy klient príslušné oznámenie odmietne prevziať alebo sa príslušné oznámenie zaslané spoločnosťou na poslednú známu adresu klienta vráti spoločnosti ako nedoručené, a to aj v prípade, že sa klient o zaslání príslušného oznámenia nedozvedel. Ostatné písomné zásielky sa považujú za doručené okamihom, kedy klient príslušnú zásielku obdrží. Podľa čl. 12 bod 3 písomnosť doručovaná osobne sa považuje za doručenú dňom, v ktorom klient podľa údajov spoločnosti písomnosť osobne prevzal. Teda žalobca v tomto konaní nepoprel, že oznámenie o zosplatnení úveru sa neposielalo zmluvne dohodnutým spôsobom a v konaní nepredložil ani jeden dôkaz, ktorým by sa preukázalo doručenie písomnosti žalovanej. Žiadala, aby súd žalobu zamietol a priznal jej trovy konania.

8. Podaním zo dňa 03. 12. 2020 žalovaná prostredníctvom svojho právneho zástupcu navrhla spojiť predmetné konanie s konaním vedeným na tunajšom súde pod sp. zn. 3Csp/54/2020 resp. s konaním vedeným pod sp.zn. 12Csp/54/2020, pričom nie je zrejmé, ktorá vec napadla ako prvá.

9. Okresný súd Veľký Krtíš uznesením zo dňa 07. 06. 2021 č.k. 3Csp/54/2020 -151 zamietol návrh na spojenie vecí vedených pod sp.zn. 2Csp/57/2020 a 12Csp/54/2020 s vecou vedenou pod sp.zn. 3Csp/54/2020.

10. Uznesením zo dňa 30. 04. 2021 č.k. 2Csp/57/2020-143 súd pripustil, aby z konania vystúpil žalobca Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155 a do konania na strane žalobcu vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 26. 05. 2021.

11. V podaní doručenom súdu dňa 23. 08. 2021 právny zástupca žalobcu zobral žalobu čiastočne späť v časti pre zaplatenie sumy 300,- Eur istiny s prislúchajúcim úrokom z omeškania a žiadal, aby súd konanie v tejto časti zastavil. Späťvzatie žaloby odôvodnil tým, že žalovaná po podaní žaloby vykonala úhrady dňa 07. 04. 2021 vo výške 50,- Eur, dňa 26. 04. 2021 vo výške 50,- Eur, dňa 31. 05. 2021 vo výške 50,- Eur, dňa 21. 06. 2021 vo výške 50,- Eur, dňa 09. 07. 2021 vo výške 50,- Eur a dňa 18. 08. 2021 vo výške 50,- Eur. Podaním, doručeným súdu dňa 21. 09. 2021 vzal žalobu späť v časti týkajúcej sa zaplatenia sumy 50,-Eur, ktorá platba bola dňa 17. 09. 2021.

12. Súd vec prejednal a rozhodol na pojednávaní konanom dňa 23. 09. 2021. Právny zástupca žalobcu ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní a z dôvodu hospodárnosti konania súhlasil s tým, aby súd

vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti. Právny zástupca žalovanej uviedol, že trvá na svojich doterajších vyjadreniach.

13. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s notárskou zápisnicou N 3283/2017, NZ 54215/2017, spolu s Prílohou 1, Zmluvou o spotrebiteľskom úvere (zmluva o poskytnutí pôžičky) zo dňa 18. 05. 2016, predžalobnou upomienkou zo dňa 26. 08. 2017 spolu s dokladom o doručení, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 21. 10. 2017, prehľadom splátok a úhrad, ako aj podacím hárkom č. EPH 219388083.

14. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, a to z notárskej zápisnice N 3283/2017, NZ 54215/2017, že žalobca je právnym nástupcom spoločnosti Consumer Finance Holding a.s., Kežmarok, ktorá spoločnosť uzatvorila dňa 18. 05. 2016 so žalovanou dňa 18. 05. 2016 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere (Zmluvu o poskytnutí pôžičky), na základe ktorej poskytla žalovanej bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 2.500,- Eur prevodom na jej účet. Zmluvné strany sa dohodli, že žalovaná bude splácať úver v pravidelných 60 mesačných splátkach v sume 69,69 Eur vždy do 20. dňa v mesiaci. Poslednú splátku mala zaplatiť dňa 20. 05. 2021. Úroková sadzba bolo dohodnutá vo výške 24,92 %, RPMN 24,91 % a priemerná RPMN 16,36 %. Odplata za úver bola dohodnutá vo výške 24,91 %. Celkovo sa žalovaná zaviazala zaplatiť titulom poskytnutej pôžičky sumu 4.181,40 Eur. Žalovaná úver nespĺcala v dohodnutých lehotách, preto bola listom zo dňa 26. 08. 2017 upozornená, že jej dlh bol vyčíslený veriteľom na sumu 209,07 Eur s tým, že ak do 05. 10. 2017 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 06/2017, veriteľ bude oprávnený úver zosplatiť. Predžalobná upomienka bola doručená dňa 06. 09. 2017. Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie 12, Kežmarok úver zosplatiť listom zo dňa 21. 10. 2017. Oznámenie o zosplatení bolo žalovanej doručované obyčajnou poštovou zásielkou. Žalovaná poprela doručenie výzvy, ako aj oznámenia. Žalovaná do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru zaplatila sumu 836,28 Eur. Po podaní žaloby žalovaná zaplatila sumu 350,- Eur (dňa 07. 04. 2021 vo výške 50,- Eur, dňa 26. 04. 2021 vo výške 50,- Eur, dňa 31. 05. 2021 vo výške 50,- Eur, dňa 21. 06. 2021 vo výške 50,- Eur, dňa 09. 07. 2021 vo výške 50,- Eur, dňa 18. 08. 2021 vo výške 50,- Eur, dňa 17. 09. 2021 vo výške 50,-Eur).

15. Podľa § 145 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „CSP“); ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatie žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

16. Podľa § 146 ods. 2 CSP; súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

17. Vzhľadom na to, že v časti týkajúcej sa zaplatenia sumy 350,-Eur vzal žalobca žalobu späť, súd konanie v tejto časti zastavil.

18. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3 a 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“); spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa § 53 ods. 9 OZ; ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky, a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

20. Podľa § 101 OZ; pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premičacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

21. Podľa § 565 OZ; ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky.

22. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu 16. 10. 2016 (ďalej len ZoSÚ); spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

23. Podľa § 2 písm. g) ZoSÚ na účely tohto zákona; celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj poistné a náklady spojené so zmluvou o zabezpečení záväzku spotrebiteľa podľa tohto zákona, ktorých uzavretím bolo podmienené získanie spotrebiteľského úveru alebo jeho získanie za ponúkaných podmienok.

24. Podľa § 9 ods. 1 ZoSÚ; zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

25. Podľa 40 ods. 4 OZ; písomná forma je zachovaná, ak je právny úkon urobený telegraficky, ďalekopisom alebo elektronickými prostriedkami, ktoré umožňujú zachytenie obsahu právneho úkonu a určenie osoby, ktorá právny úkon urobila. Písomná forma je zachovaná vždy, ak právny úkon urobený elektronickými prostriedkami je podpísaný zaručeným elektronickým podpisom alebo zaručenou elektronickou pečaťou.

26. Podľa ustanovenia § 9 ods. 2 ZoSÚ; zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov,
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

27. Podľa § 11 ods. 1 ZoSÚ; poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),
- g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.

28. Podľa § 517 ods. 2 OZ; ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

29. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu 16.10.2016; výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

30. Podľa § 1 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.; odplatu pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi tvoria úrok, poplatky a akékoľvek iné odplatné plnenia alebo iné náklady, ktoré sú dohodnuté pri podpise spotrebiteľskej zmluvy a ktoré sú spojené s poskytnutím peňažných prostriedkov alebo vyžadované pri poskytnutí peňažných prostriedkov. Pri výpočte odplaty sa vychádza z predpokladu, že spotrebiteľská zmluva zostane platná dohodnutý čas a že dodávateľ a spotrebiteľ si budú plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách dohodnutých v spotrebiteľskej zmluve.

31. Podľa § 1 ods. 4 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.; na účely stanovenia najvyššej prípustnej výšky odplaty podľa § 1a sa použije priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov bánk a pobočiek zahraničných bánk pre jednotlivé typy novoposkytnutých spotrebiteľských úverov zverejnená podľa osobitného predpisu) naposledy v čase predchádzajúcom uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy.

32. Podľa § 1a ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.; ak odseky 2 a 3 neustanovujú inak, odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov podľa § 1 ods. 4 pri obdobnom úvere alebo pôžičke ročne.

33. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákonov a nariadenia. Je nesporné, že Zmluva o spotrebiteľskom úvere (Zmluva o poskytnutí pôžičky) zo dňa 18. 05. 2016 je zmluvou spotrebiteľskou. Právny predchodca žalobcu pri uzatváraní zmluvy konal v rámci predmetu svojej obchodnej a podnikateľskej činnosti. Žalovaná je spotrebiteľ - fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonala v rámci svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52a nasl. Občianskeho zákonníka).

34. V prvom rade súd skúmal tú skutočnosť, či žalobca má v spore aktívnu legitimáciu. Súd poukazuje na to, že pôvodný žalobca - Všeobecná úverová banka, a.s. nadobudol predmetnú pohľadávku od právneho predchodcu - obchodnej spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. na základe zlúčenia obchodnej spoločnosti so žalobcom - Všeobecná úverová banka, a.s. a spoločnosťou VÚB leasing, a.s., ako nástupníckou spoločnosťou. Táto právna skutočnosť je preukázaná Projektom rozdelenia zlúčením vo forme notárskej zápisnice, napísanej na notárkou JUDr. Ľubicou Floriánovou pod sp.zn. N 3283/2017, NZ 54215/2017. Následne spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s. postúpila pohľadávku na žalobcu, spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o., a to na základe Rámцovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 30. 11. 2017 a Žiadosti o postúpenie a prevod zo dňa 20. 11. 2020. Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 26. 11. 2020 bolo žalovanej doručené, ktorá skutočnosť bola preukázaná podacím hárkom č. EPH219388083.

35. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou bola uzavretá zmluva, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej účelový spotrebiteľský úver vo výške 2.500,- Eur. Žalovaná mala splácať úver v pravidelných 60 mesačných splátkach v sume 69,69 Eur. Výška RPMN bola 24,91 % a odplata za úver bola dohodnutá vo výške 24,91 %. Súd bol toho názoru, že odplata za úver bola dohodnutá v súlade s ustanovením § 1 ods. 1, ods. 4 a § 1a ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. V zmysle súhrnnej informácie o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk za 3. štvrtrok 2016, ktorú zverejňuje Ministerstvo financií SR na svojej webovej stránke, bola RPMN pri spotrebiteľských úveroch so splatnosťou od 1 do 5 rokov vo výške 16,36 %. Dvojnásobok predstavuje 32,72 %. Súd mal za to, že zmluva obsahuje všetky náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a preto úver nie je možné považovať za bezúročný a bez poplatkov (§ 11 ods. 1 písm. a), b) g) ZoSÚ).

36. Pokiaľ žalovaná žiadala, aby súd zmluvu o pôžičke podrobil aj kontrole za účelom zistenia neprijateľných zmluvných podmienok, súd poukazuje na to, že žalobca si neuplatnil zmluvnú pokutu, poplatky a pod., ktoré nároky by vyplývali z neprijateľnej zmluvnej podmienky. Súd sa preto týmito skutočnosťami nezaoberal. Na druhej strane by nebolo od súdu za každých okolností primerané požadovať, aby vykonal kompletný test neprijateľnosti zmluvných podmienok obsiahnutých v spotrebiteľskej zmluve alebo v zmluvných podmienkach, čo je v slovenskom právnom poriadku vyhradené predovšetkým komisii na posudzovanie podmienok spotrebiteľských zmluvách a nekalých obchodných praktík predávajúcich aj keď z nezáväzným právnym účinkom (Števec, M., Dulak, A., Fečík, M., Sedlačko, F., Bajánková, J., Tomašovič, M., a kol., Občiansky zákonník I, komentár. Praha: C. H. Beck, 2015, str. 637).

37. Žalovaná v konaní namietala, že úver nebol zosplatnený v súlade s ustanovením § 53 ods. 9 OZ, súd preto túto skutočnosť preskúmal. Ustanovenie § 53 ods. 9 OZ je potrebné vykladať vo vzájomnej súvislosti s ustanovením § 565 OZ, t.j. veriteľ môže vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru do splatnosti najbližšej splátky nasledujúcej po uplynutí troch mesiacov od splatnosti splátky, pre omeškanie s ktorou sa stal splatný celý dlh za splnenia ďalšej podmienky podľa § 53 ods. 9 OZ - upozornenia dlžníka na možnosť zosplatnenia úveru aspoň 15 dní pred uplatnením tohto práva. Dikcia § 565 veta druhá OZ je teda aplikovateľná na zosplatnenie úveru v zmysle § 53 ods. 9 OZ, pričom veriteľ je limitovaný využitím práva na zosplatnenie, ktoré musí uplatniť podľa § 565 OZ najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky po splátke, od splatnosti ktorej uplynuli tri mesiace a omeškanie s ňou trvá (pre ktorú k zosplatneniu došlo). Do splatnosti tej splátky, ktorá bezprostredne nadväzuje na splátku, od splatnosti ktorej uplynuli tri mesiace, musí veriteľ právo na zosplatnenie uplatniť, využiť, inak jeho právo zaniká. Pokiaľ veriteľ svoje právo zosplatniť úver nevyužije, nedochádza k splatnosti celého úveru, ale platí pôvodné dojednanie strán, že dlh bude platený v splátkach. Toto právo získa opätovne za rovnakých podmienok (§ 53 ods.9 OZ), ak sa dlžník dostane do omeškania nezaplatením ďalšej splátky (ktorejkoľvek). V tejto súvislosti súd poukazuje na právny názor vyslovený napríklad v rozhodnutiach Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 17Co/80/2019 zo dňa 24. 04. 2019, sp. zn. 17Co/128/2018 zo dňa 22. 05. 2019, sp. zn. 43Co/27/2019 zo dňa 23. 05. 2019. Súd mal preukázané, že právny predchodca žalobcu Consumer Finance Holding, a. s., vyzval žalovanú na zaplatenie dlžnej čiastky vo výške 209,07 Eur listom zo dňa 26. 08. 2017. Splátkou, ktorá mala vyvolať zosplatnenie, teda splátkou, s ktorou bola žalovaná v omeškaní tri mesiace, bola splátka splatná dňa 20. 06. 2017, s ktorou sa žalovaná dostala do omeškania dňa 21. 06. 2017. Najbližšou nasledujúcou splátkou splatnou po uplynutí lehoty troch mesiacov od omeškania so zaplatením, t. j. po 21. 06. 2017, bola splátka splatná dňa 20. 10. 2017. Veriteľ uplatnil právo na zaplatenie celej pohľadávky dňa 21. 10. 2017, teda nie do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky (t. j. do 20. 10. 2017). Navyše zosplatnenie bolo žalovanej doručované obyčajnou poštovou zásielkou, pričom žalovaná poprela jeho doručenie. Predžalobná upomienka na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 209,07 Eur bola doručená dňa 06. 09. 2017. Súdna prax akceptuje záver, že veriteľ je do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky oprávnený žiadať o zosplatnenie aj podaním žaloby o zaplatenie celej pohľadávky. Žaloba však v danom prípade bola podaná na súd dňa 27. 05. 2020. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd potom zosplatnenie úveru vykonané právnym predchodcom žalobcu nepovažoval za platné.

38. Žalovanej bol titulom zmluvy poskytnutý úver vo výške 2.500,- Eur, ktorý sa žalovaná zaviazala splatiť v 60 mesačných splátkach po 69,69 Eur, pričom v zmysle zmluvy prvá splátka bola splatná dňa 20. 06. 2016, ďalšie splátky boli splatné k 20. dňu príslušného kalendárneho mesiaca a konečná splatnosť dňa 20. 05. 2021. Predmetom sporu je nárok žalobcu na zaplatenie sumy 2.396,04 Eur. Keďže súd považoval zosplatnenie úveru listom zo dňa 21. 10. 2017 za neplatné, žalobcovi tak vznikol nárok na zaplatenie nepremišaných splatných splátok od 06/2017 do 05/2021 t.j. 48 splátok po 69,69 Eur v celkovej výške 3.345.12 Eur. Súd je viazaný žalobným návrhom žalobcu, nemôže prekročiť žalobný návrh a prisúdiť viac, než čoho sa žalobca domáha (§216 CSP). Preto súd vychádzal z toho, že predmetom sporu je za platenie sumy 2.396.04 Eur (po odpočítaní platieb žalovanej po podaní žaloby vo výške 350,- Eur) tak súd priznal žalobcovi nárok na zaplatenie sumy 2.046,04 Eur.

39. Žalovaná je v omeškaní so splnením peňažného dlhu. Žalobca žiadal priznať úroky z omeškania od 27. 10. 2017. Súd však žalobcovi priznal uplatnený úrok z jednotlivých splátok, a to odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých splátok úverov, nakoľko u žalovanej nedošlo k strate výhody splátok. Omeškanie pri tej - ktorej splátke nastalo nasledujúci deň po splatnosti splátky, t.j. po 20. dni príslušného mesiaca. Výška úroku z omeškania je v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a

§ 3 Nariadenia vlády SR, určená podľa základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky (od 16. 03. 2016 až po súčasnosť vo výške 0,00 %) zvýšenej o 5 percentuálnych bodov, pričom súd priznal žalobcovi tento úrok vo výške 5,00 % ročne (s prihliadnutím aj na čiastočné plnenie zo strany žalovanej po podaní žaloby vo výške 7 x 50,-Eur, ako aj vzhľadom na zaplatenie splátky za mesiac júl 2017) .

40. Podľa § 232 ods. 4 CSP; ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia. Vzhľadom na to, že žalobca súhlasil s tým, aby žalovanú sumu s prísl. žalovaná splácala v mesačných splátkach, súd povolil žalovanej zaplatiť dlh v mesačných splátkach po 50,- Eur mesačne, splatných k rukám žalobcu vždy do 25. dňa v mesiaci, počínajúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

41. O náhrade trov konania strán sporu súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 a § 256 ods. 1 CSP. V časti týkajúcej sa zaplatenia sumy 350,- Eur zavinila zastavenie konania žalovaná, nakoľko túto sumu uhradila po podaní žaloby. V zostávajúcej časti bol žalobca úspešný (neúspech mal len v časti týkajúcej sa zaplatenia úrokov z omeškania) , preto mu potom súd priznal nárok na náhradu trov konania proti žalovanej v celom rozsahu s tým, že o výške náhrady trov rozhodne súd v zmysle § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. Pokiaľ žalovaná žiadala aby súd žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal, súd nezistil žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa v zmysle § 257 CSP, pre ktoré by nebolo možné žalobcovi ako úspešnej strane sporu priznať nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie.  
v lehote 15 dní od doručenia rozsudku  
na Okresnom súde Veľký Krtíš písomne v 3 vyhotoveniach  
a rozhoduje o ňom Krajský súd v Banskej Bystrici.

Odvolanie sa podáva

V odvolaní sa uvedú všeobecné náležitosti podania (§ 127 CSP), najmä ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka a podpis. Okrem toho sa uvedú aj osobitné náležitosti odvolania (§ 363 CSP) a to proti ktorému rozsudku smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozsudok považuje za nesprávny (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok.

splnená, možno podať návrh na