

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 3T/47/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4219010482
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Ivan
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2021:4219010482.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno konajúci samosudcom JUDr. Martinom Ivanom v trestnej veci obžalovaného D. V. pre prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom v Komárne dňa 21.10.2021, takto

rozhodol:

Podľa § 41 odsek 3 Trestného zákona súd zrušuje výrok o vine a treste v rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 4T/115/2020-528 zo dňa 10.2.2021 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave sp. zn. 3To/35/2021-602 zo dňa 22.6.2021, ktorým bol obžalovaný uznaný vinným zo zločinu podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2, odsek 3 písmeno d) Trestného zákona a z pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno d) Trestného zákona a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 40 mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, ako aj ďalšieho výroky, ktoré vo výroku o jeho vine majú svoj podklad.

Obžalovaný

D. V., nar. XX.X.XXXX v L., trvale bytom G. R., F. č. XXXX/X, prechodne bez prihlásenia G. R., X. Y. č. XXXX/XX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou,

je vinný, že
I.

dňa 10.10.2018 v presne nezistenom čase v obci R. na čerpacej stanici PD R. oslovil poškodeného E. K. s pracovnou ponukou v pozícii nočného strážnika pre spoločnosť Prima Slovakia, s. r. o., pričom pre spoločnosť Prima Slovakia, s. r. o. nikdy nepracoval a ani tú spoločnosť nepoznal, následne dňa 10.10.2018 v presne nezistenom čase v predajni Orange Slovensko, a. s., so sídlom na Kossuthovom námestí č. 8, v Komárne osobne sprevádzal poškodeného E. K. pod zámienkou, že v pracovnej pozícii nočného strážnika v spoločnosti Prima Slovakia, s. r. o. bude potrebovať mobilný telefón a tablet pre pracovné účely, z uvedeného dôvodu poškodený E. K. podpísal Zmluvu o poskytovaní verejných služieb a ďalšie súvisiace listiny, ktorých predmetom bola kúpa mobilného telefónu značky Huawei P smart black v hodnote 245,- € a tabletu značky Lenovo TAB4 8LTE v hodnote 160,- € formou mesačných splátok, pričom tento mobilný telefón a tablet v predajni odovzdal obvinenému D. V., avšak k podpisu žiadnej pracovnej zmluvy medzi poškodeným E. K. a spoločnosťou Prima Slovakia, s. r. o. a ani k vráteniu mobilného telefónu a tabletu poškodenému doposiaľ nedošlo, čím E. K. spôsobil škodu vo výške 405,- €,

II.

dňa 29. októbra 2018 v čase medzi 09.00 hod. a 11.00 hod. pred rodinným domom na F. ulici č. XXX/X v obci S., okres G. R. osobne kontaktoval poškodeného A. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. ulica č. XXX/X, S., ktorému ponúkol prácu strážnika do bližšie neurčeného podniku, nadviazal s nim komunikáciu, predstavil sa mu ako Y., nalákal ho na túto ponuku a prisľúbil mu, že ho v blízkej budúcnosti vezme do G. Stredy, kde má podpísať pracovnú zmluvu s vedúcim a pod zámienkou ukázania

podniku, kde by mal poškodený strážiť ho za pomoci svojho známeho X. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. ulica X/XX, V. P., okres Dunajská Streda, vodiča odviezol na osobnom motorovom vozidle zn. Škoda Felicia, červenej metalízy, EČV: DS-XXXAA do Poštovej banky, a.s. v priestoroch Slovenskej pošty, a.s na Bacsákovej ulici v Dunajskej Strede, kde poškodenému radil a pomáhal pri uzatváraní úverovej zmluvy, poškodený následne toho istého dňa 29.10.2018 uzatvoril zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX vo výške 4.070,- Eur a z jeho následne založeného účtu vedeného v Poštovej banke č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX/XXXX si v ten istý deň 29.10.2018 v priestoroch Poštovej banky vybral v hotovosti 3.960,- Eur, ktorú po odchode z banky vo vyššie uvedenom motorovom vozidle odovzdal D. V. na jeho požiadanie, potom ho odviezli domov, obvinený mu prisľúbil, že sa mu čoskoro ozve, čo sa však nestalo to aj napriek tomu, že poškodený viac krát volal na telefónne číslo XXXX XXX XXX obvineného D. V., ktorý ho uviedol do omylu prisľubom na sprostredkovanie práce s vopred daným úmyslom vylákať od poškodeného finančné prostriedky bez toho, aby mu ich v budúcnosti vrátil,

dňa 14. novembra 2019 v presne nezistenom čase v G. R. v obchodnom centre Galéria na adrese P. XX, okres G. R., pod zámienkou poskytnutia zamestnania v strážnej službe, ktorú podmienil zakúpením pracovného odevu a vystrojenia, vylákal od poškodeného V. R., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom K. XXX, okres Dunajská Streda finančnú hotovosť vo výške 1.000,- Eur, hoci vedel, že zamestnanie nikdy neposkytne, pričom poškodený aj tak učinil a dňa 14.11.2019 zo svojho osobného účtu vedeného v Poštovej banke a.s., pobočka Dunajská Streda hotovosť v uvedenej výške aj vybral a odovzdal obvinenému, následne toho istého dňa na žiadosť obvineného uzatvoril na svoje meno v predajni Orange Slovensko a.s., pobočka Šamorín, okres Dunajská Streda zmluvu o pripojení č. C a zakúpil 1 ks mobilný telefón značky HUAWEI P Smart Z blue so SIM kartou k číslu XXXX XXX XXX a Zmluvu o pripojení č. A XXXXXXXX a zakúpil 1 ks tabletu značky HUAWEI MediaPad T5 10 LTE Black so SIM kartou k číslu XXXX XXX XXX, pričom zariadenia toho istého dňa odovzdal obvinenému, ktorý však prácu poškodenému do dnešného dňa nezabezpečil, finančné prostriedky a mobilné zariadenia napriek výzve do dnešného dňa nevrátil, takto získané finančné prostriedky použil na vlastnú potrebu, čím uviedol poškodeného do omylu a spôsobil mu škodu vo výške 1.614,- Eur.

dňa 09. decembra 2019 v čase okolo 14.06 hod. v meste Y. H., okres G. R. na F. ceste č. XXX, v budove Poštovej banky a.s. so sídlom Dvožákovo nábrežie 4, Bratislava, pobočka Veľký Meder pod zámienkou sprostredkovania pracovného pomeru v pracovnej pozícii strážnika a pod zámienkou odovzdania svojmu nadriadenému, vylákal od poškodeného E. B. finančnú hotovosť vo výške 550,- Eur, ktorú finančnú hotovosť poškodený E. B. vybral zo svojho osobného účtu číslo R XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedeného v Poštovej banke a. s. pobočka Y. H., a ktorú finančnú hotovosť na základe súhlasu poškodeného E. B. na mieste prevzal od pracovníčky Poštovej banky a. s. pobočka Veľký Meder, pričom obvinený D. V. možnosť alebo spôsobilosť na sprostredkovanie takého pracovného pomeru nemal, čím poškodenému E. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. č. XXX, okres Dunajská Streda spôsobil škodu vo výške 550,- Eur,

a teda spôsobil v bode II. 1. a 2.celkovú škodu 2.164,- Eur.

teda

v bode I.

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu a čin sčasti spáchal na chránenej osobe - osobe vyššieho veku,

v bode II.

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu a čin spáchal na chránenej osobe - osobe vyššieho veku,

čím spáchal

v bode I.

pokračujúci zločin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2, odsek 3 písmeno d) Trestného zákona s poukazom na § 139 písmeno e) Trestného zákona,

v bode II.

pokračujúci zločin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno d) Trestného zákona s poukazom na § 139 písmeno e) Trestného zákona.

Za to ho súd

odsudzuje

podľa § 221 odsek 3 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, za zistenia poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona a podľa § 41 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, § 42 odsek 1 Trestného zákona na spoločný a súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon tohto trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku obžalovaný je povinný nahradiť spôsobenú škodu poškodeným:

- V. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. č. XXX, okres Dunajská Streda vo výške 1.614,- Eur,
- A. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom S., F. ul. XXX/X, okres Dunajská Streda vo výške 3.960,- Eur,
- E. K., nar. X.X.XXXX, trvale bytom R. č. XXX sumu 405,- €.

Podľa § 288 odsek 2 Trestného poriadku súd poškodeného E. K. so zvyškom uplatneného nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 odsek 2 Trestného poriadku tento rozsudok odôvodnenie neobsahuje.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 (pätnástich) dní odo dňa jeho oznámenia. Odvolanie sa podáva na Okresnom súde Komárno a rozhoduje o ňom Krajský súd v Nitre. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré za obžalovaného podáva jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo za zúčastnenú osobu ich splnomocnenec musí byť zároveň odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Z odvolania prokurátora musí byť zrejmé, či odvolanie smeruje v prospech alebo neprospech obžalovaného.