

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 22Ek/604/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121250007
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Gálfyová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6121250007.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica vo veci exekúcie oprávneného: Tatra credit a. s. so sídlom Námestie slobody 10/1718, 921 01 Piešťany, IČO: 44 975 775 proti povinnému: N. Š., nar: X.XX.XXXX, trvalé bydlisko N. XXX/XX, XXX XX S., t. č. Ú. so sídlom O. X, XXX XX U., o vymoženie pohľadávky vo výške 835,68Eur s príslušenstvom, vedenej pod sp. zn. 167EX 108/21 súdnym exekútorom JUDr. Petrom Šimkom so sídlom exekútorského úradu v Bratislave, Cukrová 14, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 17.2.2021 domáhal od povinného vymoženiu pohľadávky vo výške 835,68 Eur s príslušenstvom na základe exekučného titulu - uznesenia o trovách konania sp. zn.4C/49/2014-271, ktoré vydal Okresný súd Malacky dňa 30.9.2020, právoplatným dňa 21.10.2020 a vykonateľným dňa 27.10.2020.

2. Exekučný súd po preskúmaní návrhu vydal dňa 15.3.2021 poverenie na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi JUDr. Petrovi Šimkovi, ktoré bolo doručené na exekútorský úrad toho istého dňa. Upovedomenie o začatí exekúcie povinný prevzal dňa 29.4.2021. Súdny exekútor predložil súdu dňa 21.6.2021 súdu návrh povinného na zastavenie exekúcie, ktorý bol dňa 6.5.2021, t. j. v zákonnej lehote podľa § 61k ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len Exekučný poriadok“), podaný na poštovú prepravu, z uvedeného je zrejmé, že tento návrh mal odkladný účinok na výkon exekúcie.

3. Povinný návrh na zastavenie exekúcie odôvodnil vyhlásením konkurzu na majetok povinného ako dlžníka uznesením Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 32OdK/83/2020 zo dňa 26.3.2020. Podľa názoru povinného vymáhaná pohľadávka vznikla pred jeho osobným bankrotom, žiada o zrušenie (zastavenie) exekúcie a oznámenie o neprípustnosti exekúcie ÚVTOS, v ktorom sa toho času nachádza.

4. Oprávnený sa napriek výzve súdneho exekútora k veci nevyjadril. Súdny exekútor vo svojom vyjadrení zo dňa 21.6.2021 uviedol, že návrh na zastavenie exekúcie považuje za nedôvodný. Podľa jeho právneho názoru vymáhaná pohľadávka vznikla dňa 21.10.2020 v dôsledku právoplatnosti uznesenia Okresného súdu Malacky sp. zn. 4 C/49/2014, ktorým súd priznal oprávnenému nárok na náhradu trov konania o určení práva. Nemožno ju považovať za príslušenstvo, ale je samostatne existujúcim právom na plnenie, ktoré vzniklo po rozhodujúcom dni. Nie je teda nevymáhateľná a nevzťahujú sa ňu právne účinky povolenia oddĺženia na základe uznesenia Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 32 OdK/83/2020 zverejneného v Obchodnom vestníku dňa 4.6.2020. Z tohto dôvodu nie je

splnená zákonná podmienka na vydanie upovedomenia o zastavení exekúcie exekútorom podľa § 61n odsek 1 písm. f) Exekučného poriadku.

5. Podľa § 61k odseku 1 Exekučného poriadku exekučný súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

6. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

7. Podľa § 61l odseku 3 Exekučného poriadku ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky, inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

8. Cieľom exekučného konania je uspokojenie nároku oprávneného, ktorý mu bol priznaný vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu. Účelom exekučného konania je nútená realizácia exekučného titulu vykonaná zásahom do práv povinného. Uskutočňuje sa za podmienok a predpokladov vymedzených procesnými predpismi s cieľom uspokojiť nárok oprávneného, ktorý mu bol priznaný vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, a dobrovoľne sa nesplnil.

9. Exekučný súd v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t. j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý ho podal. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku. Ustanovenie § 61k ods. 1 Exekučného poriadku taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré musí súd exekúciu zastaviť, a to bez ohľadu na to, či to účastník konania navrhol. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaného ustanovenia Exekučného poriadku, z ktorého vyplýva, že návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia byť v ňom uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Povinný musí uviesť okolnosti, ktoré podľa neho po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik vymáhaného nároku, zrušenie exekučného titulu alebo iné skutočnosti, ktoré jeho vymáhateľnosti bránia.

10. Súd v danej veci zistil, že exekučné konanie začalo dňa 17.2.2021 doručením návrhu na vykonanie exekúcie súdu, samotná exekúcia začala dňom doručenia poverenia na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi, dňa 15.3.2021, na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu t. j. exekučné konanie sa začalo dôvodne.

11. Podľa § 166 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii (ďalej len „ZoKR“), každý platobne neschopný dlžník, ktorý je fyzickou osobou, je oprávnený domáhať sa oddĺženia konkurzom alebo splátkovým kalendárom podľa tejto časti zákona a to bez ohľadu na to, či má záväzky z podnikateľskej činnosti.

12. Podľa § 167a ods. 3 ZoKR, vyhlásením konkurzu sa začína konkurz. Konkurz sa považuje za vyhlásený zverejnením rozhodnutia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku.

13. Podľa § 199 ods. 9 ZoKR, ak tento zákon neustanovuje inak, za deň doručenia súdneho rozhodnutia alebo inej písomnosti sa považuje nasledujúci deň po zverejnení súdneho rozhodnutia alebo inej súdnej písomnosti v Obchodnom vestníku. Rovnako písomnosti, ktoré sa podľa tohto zákona zverejňujú v Obchodnom vestníku, sa považujú na účely tohto zákona za zverejnené nasledujúci deň po ich zverejnení v Obchodnom vestníku.

14. Podľa § 166a ods. 1 ZoKR, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky
a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len "rozhodujúci deň")

15. Podľa § 166e ods. 2 ZoKR, oddĺžením sa pohľadávky, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§ 166a), bez ohľadu na to, či boli alebo neboli prihlásené, stávajú voči dlžníkovi nevymáhateľné v rozsahu, v ktorom ho súd zbavil dlhov.

16. Podľa § 167f ods. 1 ZoKR, na majetok podliehajúci konkurzu nemožno počas konkurzu začať ani viesť exekučné konanie alebo obdobné vykonávacie konanie. Podľa ods. 2, ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

17. Súd v danej veci zistil, že povinný využil možnosť domôcť sa oddĺženia prostredníctvom konkurzu, vedeného podľa druhej hlavy štvrtej časti ZoKR. Inštitútom oddĺženia sa dlžník zbaví tzv. „starých dlhov“, ktoré mu vznikli pred vyhlásením konkurzu, a to v rozsahu, v akom nebudú v konkurze uspokojené, preto sa konajúci súd zaoberal otázkou, či v danom prípade ide o pohľadávku, ktorú možno uspokojiť prihláškou v konkurze. Uznesením Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 32OdK/83/2020 zo dňa 26.3.2020, bol vyhlásený konkurz na majetok povinného a zároveň bolo v bode V. uznesenia vyhlásené oddĺženie povinného, t. j. povinný bol zbavený všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§ 166a ZoKR), a to v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze. Exekučné konanie je vedené na podklade exekučného titulu, ktorým je uznesenie o trovách konania Okresného súdu Malacky sp. zn. 4C/49/2014-271 zo dňa 30.9.2020, vykonateľné dňom 27.10.2020. Predmetné uznesenie bolo vydané o trovách vynaložených oprávneným v konaní sp. zn. 4C/49/2014 na Okresnom súde Malacky, ktoré bolo ukončené vydaním rozsudku o zamietnutí žaloby žalobcu (povinného) voči oprávnenému (žalovanému v prvom rade) zo dňa 22.10.2018, právoplatného dňa 28.12.2018.

18. Uznesenie Najvyššieho súdu SR č. k. 5 Cdo 109/2018 z 28. marca 2019 uvádza: „...Pohľadávka vzniknutá z titulu náhrady trov konania totiž vo svojej podstate predstavuje pohľadávku „sui generis“ oproti pohľadávkam vzniknutým napr. z titulu existencie konkrétneho záväzkovoprávneho vzťahu alebo zodpovednostného vzťahu, kedy v týchto prípadoch momentom splnenia konkrétnych záväzkovoprávnych podmienok resp. konkrétnych predpokladov zodpovednosti možno hovoriť o existencii tzv. „dospelej“ či splatnej pohľadávky, teda žalovateľnej pohľadávky.... Preto do doby, pokiaľ nebolo o náhrade trov konania právoplatne rozhodnuté, nemožno hovoriť o existencii pohľadávky z titulu náhrady trov konania, a to ani v prípade, ak v spore už došlo k právoplatnému meritórnemu rozhodnutiu (k právoplatnému rozhodnutiu vo veci samej), avšak bez právoplatného rozhodnutia o náhrade trov konania...“

19. Z uvedených skutočností za podpory citovanej judikatúry je zrejmé, že vymáhaná pohľadávka vznikla právoplatnosťou uznesenia o trovách konania, t. j. dňom 21.10.2020, z pohľadu citovaného ustanovenia § 166a ods. 1 písm. a) ZoKR v období po kalendárnom mesiaci, v ktorom bol vyhlásený konkurz, t. j. po rozhodnom dni - 1.6.2020, z čoho vyplýva, že uvedená pohľadávka je tzv. „novým dlhom“, na ktorý je možné viesť exekúciu a zároveň ho v konkurze nemožno uspokojiť. Z uvedeného je zrejmé, že za materiálne vykonateľný exekučný titul na trovy základného konania možno považovať až rozhodnutie, ktorým bolo rozhodnuté o konkrétnej výške trov konania, uvedené vyplýva aj zo záveru Exekučného grémia Okresného súdu Banská Bystrica č. 12/2020 bodu 2..

20. Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností súd dospel k záveru, že vymáhateľnosť pohľadávky vzhľadom na moment jej vzniku v zmysle citovaného ustanovenia § 166a ods. 1 písm. a) ZKR zostáva zachovaná. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie žiadnou právne relevantnou skutočnosťou nepreukázal v zmysle § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku existenciu inej okolnosti, ktorá by bránila vymáhateľnosti exekučného titulu. V zmysle predloženého návrhu na zastavenie exekúcie nie je naplnený zákonný dôvod na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku a návrh povinného na zastavenie exekúcie v súlade s § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.