

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 12Csp/120/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7819202504
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ing. Judita Gabonaiová Hrenčuková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2021:7819202504.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou Mgr. Ing. Juditou Gabonaiovou Hrenčukovou, v právnej veci žalobcu Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, proti žalovanému D. R., narodenému XX.XX.XXXX, bytom G. U. XXX, XXX XX G. U., o zaplatenie 1.022,21 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd z a v ä z u j e žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 991,34 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne, zo sumy 991,34 Eur od 31.01.2017 do zaplatenia, v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd konanie v časti o zaplatenie 30,87 Eur s príslušenstvom z a s t a v u j e .

III. Súd p r i z n á v a žalobcovi náhradu trov tohto konania podľa pomeru úspechu vo veci vo výške 100 % .

odôvodnenie:

1. Pôvodný žalobca, spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155 (ďalej len „pôvodný žalobca“) sa žalobou podanou na tunajší súd dňa 30.08.2019 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 1.022,21 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 1.022,21 Eur od 31.01.2017 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že ako právny nástupca spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. uzatvoril so žalovaným dňa 17.08.2015 zmluvu o pôžičke evid. č. 21032135, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému celkovú sumu pôžičky 1.022,80 eur. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 58 mesačných splátkach v sume 30,87 eur. Žalovaný do dňa podania žaloby uhradil len sumu 339,57 eur. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas, právny predchodca žalobcu dňa 26.11.2016 listom - predžalobná upomienka vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok, pričom žalovaného upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok ani v dodatočnej poskytnutej lehote nedošlo, právny predchodca žalobcu dňa 19.01.2017 úver zosplatnil, o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 25.01.2017 - oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru.

3. Rozsudkom Okresného súdu Rožňava č. k. 12Csp/120/2019 - 57 zo dňa 23. 01. 2020 súd žalobu zamietol a nepriznal stranám nárok na náhradu trov konania.

4. Proti vyššie uvádzanému rozsudku podal odvolanie žalobca s návrhom, aby ho odvolací súd zmenil tak, že žalobe vyhovie. Zároveň navrhol konanie v časti o zaplatenie sumy 30,87 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 30,87 Eur od 31.01.2017 do zaplatenia zastaviť. V odvolaní zároveň navrhol pripustiť zmenu strany sporu na strane žalobcu, tak aby na miesto žalobcu vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom v Bratislave, Mýtna 48.

5. Krajský súd v Košiciach po preskúmaní rozsudku súdu prvého stupňa a konania, ktoré mu predchádzalo Uznesením č. k.: 3CoCsp/24/2020 - 136 zo dňa 09. 07. 2021, pripustil zmenu strany sporu na strane žalobcu a rozsudok zrušil a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

6. Z predloženej Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 30.11.2017 uzavretej medzi Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, vložka č. 341/B, Oddiel: Sa, IČO 31 320 155, ako postupcom a Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, zapísaný v OR Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Sro, vložka : 26033/B ako postupníkom (od 17.2.2018 ako Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, zapísaný v OR Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Sro, vložka : 26033/B), Oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 25.2.2020 (čl. 101 spisu) a Žiadosti o postúpenie a prevod zo dňa 10.2.2020 (čl. 103 spisu) vyplýva, že pohľadávka, ktorá je predmetom konania bola postúpená dňa 25.2.2020 na spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, zapísaný v OR Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Sro, vložka : 26033/B, ako postupníka s tým, že postupník vyjadril súhlas so vstupom na miesto žalobcu. Pretože podmienky pre navrhovanú zmenu žalobcu podľa § 80 ods. 1 až 3 CSP boli splnené, odvolací súd zmenu žalobcu pripustil

7. Odvolací súd uviedol, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je založené na nesprávnom právnom posúdení veci, ak súd pri skúmaní, či právo zo spotrebiteľskej zmluvy uplatnené žalobcom v konaní je, resp. nie je premlčané vychádzal z názoru, že premlčacia doba práva na zaplatenie zosplateného dlhu začína odo dňa zročnosti nespĺnenej splátky, pre ktorú bol dlh zosplatený.

8. Odvolací súd ďalej skonštatoval, že je pojmovo vylúčené, aby plynutie premlčacej doby začalo skôr, než vznikne veriteľovi možnosť uplatniť právo. Opačný záver nemožno vyvodiť zo žiadnych zákonných ustanovení vrátane ust. § 103 Občianskeho zákonníka, pokiaľ ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy. Nesplnením niektorej splátky, pokiaľ ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, nevzniká dodávateľovi právo žiadať o zaplatenie celého dlhu a teda jej nesplnením neplynie ani premlčacia doba, lebo tá začne plynúť až okamihom, keď dodávateľ mohol právo zákonne uplatniť - zosplatiť úver (dlh), po splnení zákonných predpokladov podľa § 53 ods. 9 OZ, pričom premlčacia doba v spotrebiteľských veciach pri predčasne zosplatenom dlhu (§ 565 OZ) začína plynúť až po splnení podmienok podľa § 53 ods. 9 OZ t.j. až po uplynutí 3 mesiacov od zročnosti splátky, ktorá vyvolala zosplatenie dlhu (viď Zápisnicu z rokovania občianskoprávneho kolégia KS v Košiciach zo dňa 22.10.2020). Vychádzajúc z vyššie uvedeného bol preto odvolací súd toho názoru, že ust. § 103 veta druhá OZ, v kontexte s cit. ust. § 565 a § 53 ods. 9 OZ je nevyhnutné vykladať tak, že v prípade, že veriteľ účinne využije svoje právo v zmysle § 565 OZ tým, že vyzve dlžníka na zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky (pričom v danom prípade podľa cit. § 53 ods. 9 OZ, keďže ide o spotrebiteľský vzťah, tak môže vykonať najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky, za súčasného upozornenia spotrebiteľa v stanovenej lehote na uplatnenie tohto práva), začína plynúť premlčacia lehota odo dňa zročnosti tej nespĺnenej splátky pre nesplnenie ktorej veriteľ právo na zosplatenie celého nezaplateného dlhu v zmysle § 565 OZ využil. To znamená, že premlčacia doba pre v budúcnosti splatné splátky nemôže plynúť odo dňa nesplnenia v poradí prvej nezaplatennej splátky. Takýto výklad odporuje jednak jazykovému gramatickému zneniu § 103 veta druhá OZ, ktorý výslovne uvádza: ... ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh ..., jednak by bol nelogický, keďže § 565 OZ v spojení s § 53 ods. 9 OZ zakotvuje iba právo veriteľa na zosplatenie pohľadávky pre nesplnenie splátky, ktoré môže a nemusí využiť, pritom je tiež na jeho rozhodnutí, kedy toto právo využije, pričom v zmysle § 53 ods. 9 OZ pri spotrebiteľskej zmluve tak môže urobiť najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky. Ust. cit. § 103 veta druhá OZ je potom potrebné vykladať tak, že veriteľ môže do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky žiadať dlžníka o zaplatenie celej pohľadávky, čím dlžník stratí výhodu splátok (za splnenia zákonných podmienok). Ak veriteľ toto právo nevyužije a proti dlžníkovi neuplatní zaplatenie celého zvyšku dlhu naraz, jednotlivé budúce splátky sa budú premlčovať samostatne od ich zročnosti. Keď dlžník opäť nesplní niektorú zo splátok,

avšak veriteľ „stratu lehôt“ neuplatní, pokračuje sa v plnení v splátkach. Veriteľ môže svoje právo využiť aj po opätovnom porušení povinnosti dlžníkom, opäť len do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky. Strata lehôt teda nenastáva priamo zo zákona. Možno preto uzavrieť, že premlčacia doba v spotrebiteľských veciach plyní okamihom, keď dodávateľ mohol právo uplatniť - zosplatiť úver (dlh). S názorom prijatým súdom prvej inštancie ohľadom začatia plynutia premlčacej doby v danej veci sa odvolací súd nestotožnil, lebo uvedený názor nezohľadňuje ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka vo vzťahu k ust. § 103 Občianskeho zákonníka, nakoľko ako bolo vyššie uvedené samotným nesplnením niektorej splátky, pokiaľ ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy nevzniká dodávateľovi možnosť uplatniť právo, t.j. žiadať o zaplatenie celej pohľadávky a teda jej nesplnením neplyní ani premlčacia doba.

9. Vzhľadom na uvedené možno konštatovať, že právne posúdenie veci súdom prvej inštancie vo vzťahu k prípadnému premlčaniu žalobcom uplatneného nároku je nesprávne, preto odvolací súd postupom podľa § 389 ods. 1 písm. c/ CSP napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

10. Úlohou súdu prvej inštancie po vrátení veci bolo opätovne rozhodnúť o žalobcom uplatnenom nároku a pri skúmaní, či právo žalobcu zo spotrebiteľskej zmluvy je, resp. nie je premlčané, bude vychádzať z názoru odvolacieho súdu vyslovený v tomto zrušujúcom uznesení, t.j. že premlčacia doba začína plynúť od možnosti dodávateľa uplatniť právo (§ 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka). Zároveň bude úlohou súdu prvej inštancie rozhodnúť aj o časti nároku, v ktorom žalobca podaným odvolaním vzal žalobu späť, za splnenia zákonom stanovených predpokladov.

11. V súlade s vyššie uvádzanými právnymi závermi súdu vyššieho stupňa vyplývajúcimi z jeho uznesenia (Uznesenie Krajského súdu v Košiciach č. k.: 3CoCsp/24/2020 - 136 zo dňa 09. 07. 2021) tunajší súd opätovne pristúpil k posúdeniu nároku žalobcu.

12. Súd vo veci nariadil pojednávanie. Právny zástupca žalobcu podaním zo dňa 13.10.2021 ospravedlnil svoju, ako aj žalobcovu neúčast' na nariadenom pojednávaní z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti a súhlasil, aby súd vec prejednal, prípadnej aj rozhodol v ich neprítomnosti. U žalovaného nebolo doručenie predvolania vykázané. Zásielka sa vrátila s označením „adresát si zásielku neprevzal v odbernej lehote.“

13. Súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu, jeho právneho zástupcu a žalovaného, podľa § 180 Civilného sporového poriadku.

14. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v spise a zistil nasledovný skutkový stav.

15. Právny predchodca žalobcu - Consumer Finance Holding, a.s. uzavrel so žalovaným dňa 17.08.2015 zmluvu o spotrebiteľskom úvere, predmetom ktorej bolo poskytnutie finančných prostriedkov vo výške 1.022,80 Eur. Žalovaný sa túto pôžičku zaviazal splácať v 58 pravidelných mesačných splátkach vo výške 30,87 Eur, pri priemernej RPMN 33,96 %, ročnej úrokovej sadzbe 26,92 %, RPMN 26,92 %.

16. Z Prehľadu splátok a úhrad pripojeného k Zmluve o úvere vyplýva, že žalovaný uhradil splátkami od 24.09.2015 do 16.11.2017 celkovú sumu vo výške 339,57 Eur.

17. Z Predžalobnej upomienky zo dňa 26.11.2016 vyplýva, že žalobca vyzval žalovaného na úhradu nedoplatku na splátkach vo výške 154,35 Eur, s tým, že ak do 05.01.2017 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 09/2016 dôjde k zosplateniu celého úveru žalobcom. Zásielka žalovaný prevzal, čo potvrdil podpisom na priloženej doručenke.

18. Z Oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 24.01.2017 vyplýva, že žalobca oznámil žalovanému, že jeho dlh z úverovej zmluvy č. 21032135 vo výške 1.050,27 Eur sa stal splatným v celom rozsahu naraz.

19. Súd sa oboznámil aj so Zmluvou o poskytovaní služieb zo dňa 17.08.2015 a Štandardnými európskymi informáciami o spotrebiteľskom úvere .

20. Súd dospel k záveru, že v prejednávanej veci sa jedná o spotrebiteľský úver, na ktorý sa vzťahujú ustanovenia Občianskeho zákonníka, ako aj zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

21. Podľa § 100 ods. 1-3 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, v znení účinnom do 30.09.2015, t.j. v čase uzavretia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere (ďalej len "Občiansky zákonník"):

(1) Právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

(2) Premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

(3) Nepremlčujú sa takisto práva z vkladov na vkladných knižkách alebo na iných formách vkladov a bežných účtoch, pokiaľ vkladový vzťah trvá.

22. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka: pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

23. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka: ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565 <<http://www.epi.sk/zz/1964-40/znenie-20131001>>), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

24. Podľa ustanovenia § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

25. Podľa ustanovenia § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

26. Podľa ustanovenia § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

27. Podľa ustanovenia § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení platnom do 29.09.2015, t.j. ku dňu uzavretia Zmluvy o o spotrebiteľskom úvere (ďalej len "zákon o spotrebiteľských úveroch"), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

28. Súd dospel k záveru, že Zmluva o pôžičke zo dňa 17.08.2015 uzavretá medzi stranami sporu je spotrebiteľskou zmluvou na základe vyššie uvedených zákonných ustanovení a neriadi sa režimom Obchodného zákonníka.

29. Súd opakovane pristúpil k posúdeniu premlčania žalovaného nároku. Žalobca preukázal, že žalovanému bol poskytnutý úver vo výške 1.022,80 Eur, v žalobe tvrdil, že okamžitá splatnosť úveru bola vyhlásená jeho právnym predchodcom najneskôr ku dňu 24.01.2017 a to z dôvodu, že nedošlo k úhrade splátky splatnej v mesiaci 09/2016, teda 20.09.2016.

30. Ako vyplýva z vyššie citovaných zákonných ustanovení, ak je plnenie dohodnuté v splátkach, začiatok plynutia premlčacej doby sa neriadi ust. § 101 OZ (od kedy sa právo mohlo vykonať prvýkrát), ale ust. § 103 OZ, a teda začiatok plynutia premlčacej doby jednotlivých splátok je odo dňa ich zročnosti a začiatok plynutia premlčacej doby zosplatneného dlhu (§ 565) je od zročnosti nesplnenej splátky. Premlčacia doba zosplatneného dlhu sa teda neviaže na okamih zosplatnenia dlhu a uplynutiu dodatočne určenej lehoty na splnenie celého dlhu. Podľa § 53 ods. 9 OZ však veriteľ nemôže uplatniť svoje právo podľa § 565 OZ (predčasne zosplatniť dlh) prvým dňom omeškania so zaplatením splátky, ale až uplynutím 3 - mesiacov od omeškania so zaplatením.

31. Z Prehľadu splátok a úhrad pripojeného k Zmluve o pôžičke vyplýva, že žalovaný splátkami od 24.09.2015 do 16.11.2017 uhradil celkovo 10 splátok vo výške 339,57 Eur. Z predloženého prehľadu jednoznačne vyplýva, že za rok 2016 uhradil žalovaný celkovo 6 splátok, pričom splátku za mesiac jún splatnú 20.06.2016 uhradil až 23.09.2016. Splátku za mesiac júl 2016, splatnú dňa 20.07.2016 neuhradil žalovaný do zosplatenie úveru vôbec. Do omeškania sa tak žalovaný dostal s úhradou splátky za mesiac júl 2016, splatnou dňa 20.07.2016. Teda nie je celkom pravdou, tak ako uvádza žalobca, že žalovaný bol v omeškaní viac ako tri mesiace so splátkou za mesiac september splatnou 20.09.2016 v Predžalobnej upomienke zo dňa 26.11.2016. Z toho vyplýva, že premičacia doba vo vzťahu k zostatku dlhu začína plynúť 3 mesiace po splatnosti omeškanej splátky, v preskúvanom prípade splátky splatnej 20.07.2016 (t.j. 20.10.2016). Premičacia trojročná doba teda uplynula 20.10.2019. Žaloba bola podaná na súde dňa 30.08.2019, t.j. pred uplynutím premičacej doby, preto súd nepovažoval nárok žalobcu za premičaný.

32. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že žalobca a žalovaný uzavreli Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 5089809381 dňa 17.08.2015. Na základe vykonaného dokazovania bolo v konaní dostatočne preukázané, že žalovaný sa dostal do omeškania s úhradou dlžnej sumy na základe platnej a účinnej zmluvy uzavretej so žalobcom dňa 17.08.2015. Vychádzajúc z jednotlivých listinných dôkazov predložených žalobcom, súd konštatuje, že vyčíslenie pohľadávky žalobcu v žalobe je dôvodné, a preto žalobe v celom rozsahu vyhovel.

33. Pri úrokoch z omeškania súd dospel k záveru, že uplatnené úroky vo výške 5,00 % ročne nepresahujú zákonom dovolený úrok z omeškania, keďže k prvému dňu omeškania bol v zmysle ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ustanovením § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. zákonný úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne. Súd dospel k záveru, že žalovaný sa dostal do omeškania so splatením celého úveru dňa 31.01.2017, teda uplynutím šiesteho dňa nasledujúceho po Oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, ktoré bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou. Úroky z omeškania boli preto priznané od 31.01.2017, a to zo sumy istiny, na ktorú má žalobca podľa záverov súdu nárok, tak ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

34. Žalobca zobral žalobu čiastočne späť ohľadom sumy 30,87 Eur. Súd konanie v tejto časti zastavil v súlade s § 144 a 145 ods. 2 Civilného sporového poriadku. O vrátení krátenej časti zaplateného súdneho poplatku žalobcom, súd rozhodne samostatným uznesením vyhotoveným vyšším súdnym úradníkom v zmysle § 14 ods. 4 zák. č. 71/92 Zb. v znení neskorších predpisov.

35. Výrok o náhrade trov konania sa opiera o ustanovenie § 255 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého: (1) Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. (2) Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo; v spojení s ustanovením § 262 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku: (1) O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

36. Náhrada trov konania bola žalobcovi priznaná vo výške 100 % podľa pomeru úspechu vo veci, nakoľko žalobca vzal žalobu späť len v nepatrnej časti. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia rozsudku, ktoré sa podáva na Okresnom súde Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa ustanovenia § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Podľa odseku 2 citovaného § odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Podľa odseku 3 citovaného § odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 125 ods. 1,2,3 Civilného sporového poriadku podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. (2) Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. (3) Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z.z. - Exekučného poriadku).