

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 3P/35/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3721202173
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Kysucká
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2021:3721202173.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, sudkyňou Mgr. Silviou Kysuckou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa Š.X. J., R.. XX.XX.XXXX, bytom A. XXX, zastúpené Obcou A., dieťa rodičov D. J.W., R.. XX.XX.XXXX, bytom D. R. D., W. XXX, otec neuvedený, v konaní o osvojiteľnosti, takto

rozhodol:

Maloletý Š. J., R.. XX.XX.XXXX v N., dieťa matky D. J., R.. XX.XX.XXXX a otca, ktorého meno a priezvisko nie je uvedené na rodnom liste maloletého, je **o s v o j i t e ľ n ý**.

Matku **p o z b a v u j e** výkonu rodičovských práv vo vzťahu k mal. Š., R.. XX.XX.XXXX.

Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica podal návrh na začatie konania o osvojiteľnosti mal. Š. a pozbavenia rodičovských práv a povinností. V návrhu uviedol, že mal. Š. vyrastal v Centre pre deti a rodiny K.. Následne bol zverený do pestúnskej starostlivosti manželom Š., pričom v ich domácnosti maloletý žije od 29.5.2020. Uvedení manželia žijú v rodinnom dome, v ktorom má maloletý vytvorené vhodné podmienky. Vzájomný vzťah maloletého a pestúnov je harmonický. Dieťa je zdravé, prekonáva bežné ochorenia. Biologická matka v čase, keď sa nachádzala vo výkone trestu odňatia slobody (16.5.2019-14.9.2020) podala návrh na zverenie maloletého Š. do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke, ktorý návrh bol zamietnutý. Maloletého Š. žiadnym spôsobom nekontaktuje. Naposledy sa s dieťaťom kontaktovala dňa 13.8.2020 prostredníctvom videohovoru uskutočneného z ÚVTOS Nitra Chrenová. Od pobytu dieťaťa v pestúnskej rodine neprejavila o dieťa záujem ani širšia rodina. Matka na adrese trvalého pobytu nebýva a podľa vyjadrenia matkinej matky by sa mala zdržiavať na neznámom mieste v T.. K návrhu pripojil rozsudky tunajšieho súdu a rodný list maloletého, email z 01.07.2021, vyhlásenie manželov.

2. Navrhovateľ v písomnom podaní zo dňa 20.10.2021 zotrval na podanom návrhu. Súd zistil, že matka od právoplatnosti rozsudku o zverení maloletého do pestúnskej starostlivosti 8.1.2021 vôbec neplatí výživné.

3. Procesný opatrovník mal. Š. v písomnom podaní zo dňa 19.08.2021 ako i na pojednávaní s návrhom súhlasil.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom svedkov - manželov Š., v ktorých starostlivosti sa maloletý nachádza, prečítaním resp. oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov, ktoré navrhovateľ pripojil k návrhu, resp. listín z pripojených spisov a zistil nasledovný skutočný stav:

5. Z rodného listu maloletého Š. súd zistil, že tento sa narodil dňa 10.11.2018 v Partizánskom, pričom v rodnom liste je ako matka zapísaná D. J., R.. XX.X.XXXX a otec nie je uvedený.

6. Rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 7P/31/2020-191 zo dňa 18.11.2020, právopl. dňa 08.01.2021 má súd preukázané, že mal. Š. bol zverený do pestúnskej starostlivosti manželom Š. bývajúcim v A. Č.. XXX. Z obsahu uvedeného spisu (doručenka na čl. 54, vyjadrenia matky, na čl. 67 a 131, uznesenie čl. 133 vrátane doručenky , odvolania čl. 139, resp. 146 a doručenky od matky k týmto odvolaniam, doručenka k uzneseniu čl. 157, 167) je zrejmé, že matka vedela o tom, u koho sa maloletý Š. nachádza.

7. Z výsluchu manželov Š. mal súd preukázané, že mal. Š.X. je u nich neprerušovane od 29.5.2020. Matku maloletého videli manželia len 2x a to prostredníctvom videohovoru. Posledný videohovor bol uskutočnený dňa 13.8.2020. Odvtedy sa o maloletého Š. matka nezaujímal, neprejavila o neho žiaden záujem. Rovnako maloletého nekontaktoval ani nikto z príbuzných z matkinej strany. Manželia uviedli, že s maloletým majú vytvorený dobrý vzťah, považujú ho za svojho. Mal. Š. je podľa ich vyjadrenia zdravé dieťa.

8. Procesný opatrovník maloletého uviedol, že nemá vedomosť o tom, že by matka kontaktovala maloletého, resp. jeho pestúnov, prípadne že by prejavovala o dieťa nejaký záujem.

9. Zo súdnej lustrácie nebolo zistené, že by sa matka nachádzala vo výkone väzby alebo trestu odňatia slobody. Zo správy OO PZ Bánovce nad Bebravou zo dňa 20.08.2021 je zrejmé, že matka sa dlhodobo zdržiava na presne nezistenom mieste v T., čo bolo príslušníkmi polície zistené od matkinej matky.

10. Z emailovej správy zaslanej pracovníčkou ÚPSVaR Partizánske dňa 01.07.2021 je zrejmé, že matka sa zdržiava niekde v Trnave na bližšie nezistenom mieste s tým, že podľa vyjadrenia matkinej matky je táto konzumentkou návykových látok.

11. Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 4P/1/2021 je zrejmé, že hoci matka podala ešte v mesiaci 06/2020 návrh na zverenie maloletého do náhradnej starostlivosti starej matky, konania sa nezúčastňovala. Rovnako tak ani stará matka, napriek riadne doručenému návrhu, následne predvolaniu na pojednávanie a rozsudku, ktorým bol návrh matky zamietnutý, neprejavovala žiaden záujem o maloletého. Z uvedeného spisu nevyplývajú žiadne skutočnosti, ktoré by bránili matke v kontaktovaní maloletého, resp. v prejavovaní skutočného záujmu o maloletého Š..

12. Podľa § 102 ods. 1 písm. a) Zákona o rodine, Na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak počas najmenej šiestich mesiacov neprejavovali skutočný záujem o maloleté dieťa najmä tým, že ho nenavštevovali, neplnili si pravidelne a dobrovoľne vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu a nevyňaložili úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka.

13. Podľa § 102 ods. 4 Zákona o rodine, o splnení podmienok osvojiteľnosti maloletého dieťaťa uvedených v odseku 1 rozhoduje súd na návrh orgánu sociálnoprávnej ochrany alebo aj bez návrhu.

14. Súd v konaní o splnení podmienok osvojiteľnosti skúma, či sú alebo nie sú splnené podmienky uvedené v § 102 ods. 1 Zákona o rodine. V konaní bolo jednoznačne preukázané, že hoci matka maloletého Š.X. vedela, kde sa maloletý nachádza, z listín, ktoré jej boli doručované v konaní sp. zn. 7P/31/2020 vedela dokonca aj adresu manželov, u ktorých sa maloletý nachádza, od 15.08.2020, kedy sa naposledy uskutočnil videohovor medzi ňou a maloletým, neprejavila o maloletého nie že skutočný, ale žiadny záujem (vrátane neplatenia výživného), hoci v konaní nebolo preukázané, že by jej v tomto bránila závažná prekážka. Žiadny záujem o maloletého neprejavili ani príbuzní maloletého. Súd teda dospel k záveru, že je splnená hmotnoprávna podmienka uvedená v § 102 ods. 2 písm. a) Zákona o rodine, a preto rozhodol tak, ako je uvedené v prvom výroku. Súd pritom prihliadol aj na to, že na strane dieťaťa neexistujú žiadne okolnosti, ktoré by vylučovali splnenie účelu osvojenia (§139 CMP).

15. Súd zároveň v zmysle § 38 ods. 4 Zákona o rodine pozbavil matku rodičovských práv vo vzťahu k mal. Š. - výrok II. Súd mal totiž preukázané, že matka zanedbávala maloletého Š. v tom smere, že si voči

nemu neplnila rodičovské práva a povinnosti, ponechala maloletého v ústavnej starostlivosti následne v pestúnskej starostlivosti, pričom neprejavovala snahu prevziať ho do rodinnej starostlivosti.

16. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku, ktoré sa podáva na Okresnom súde Považská Bystrica v 1 vyhotovení.

Podľa § 363 CSP v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka , uvedenie spisovej značky , čo sa ním sleduje a podpis, §127 ods. 1,2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. a) až h) CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).