

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 35P/43/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121203001
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Topolčanská
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2021:3121203001.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Renátou Topolčanskou vo veci starostlivosti súdu o maloletú B. F., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, dieťa rodičov: matky P. A., štátnej občianky Slovenskej republiky, S., trvale bytom T., F., a otca F. F., štátneho občana Slovenskej republiky, F., trvale bytom S. - N., A., právne zastúpeného JUDr. Soňou Suchánovou, advokátkou so sídlom Nám. sv. Anny 7269/20B, Trenčín, o návrhu matky na úpravu rodičovských práv a povinností k maloletemu dieťaťu a úpravu styku otca s maloleťým dieťaťom takto

r o z h o d o l :

S c h v a ľ u j e s a dohoda rodičov o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností k maloletemu dieťaťu nasledovného znenia:

„Maloletá B. F. s a z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky.

Zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok budú obaja rodičia.

Otec dieťaťa s a z a v ä z u j e prispievať na výživné pre maloletú B. sumou 170,- eur mesačne k rukám matky, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, s účinnosťou od 07.05.2021.

Dlh na výživnom za obdobie od 07.05.2021 do 31.10.2021 vo výške 406,50 eur s a otec z a v ä z u j e splácať k rukám matky popri bežnom výživnom v mesačných splátkach po 30,- eur, s účinnosťou od nasledujúceho mesiaca po právoplatnosti tohto rozsudku až do úplného vyrovnania tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.“

Otec m á p r á v o stretávať sa s maloletou B. v období od právoplatnosti rozsudku do uplynutia jedného roka od právoplatnosti rozsudku v každom párnom týždni v utorok od 08.00 hod. do 12.00 hod., v sobotu od 09.00 hod. do 18.00 hod., v nedeľu od 09.00 hod. do 18.00 hod. a v nepárnom týždni v utorok od 08.00 hod. do 12.00 hod. a v piatok od 08.00 hod. do 12.00 hod..

Otec m á p r á v o stretávať sa s maloletou B. v období od uplynutia jedného roka od právoplatnosti tohto rozsudku v každom párnom týždni v utorok od 08.00 hod. do 12.00 hod., v sobotu od 09.00 hod. do nedele do 18.00 hod. a v nepárnom týždni v utorok od 08.00 hod. do 12.00 hod. a v piatok od 08.00 hod. do 12.00 hod..

Matka j e p o v i n n á maloletú na styk s otcom riadne pripraviť a odovzdať otcovi v mieste bydliska matky a otec je povinný maloletú matke po ukončení stretnutia vrátiť v stanovený čas v mieste bydliska matky.

Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

1. Matka dieťaťa svojim návrhom žiadala, aby súd zveril maloletú B. F. do jej osobnej starostlivosti s tým, že právo zastupovať a spravovať majetok dieťaťa budú mať obaja rodičia a otca žiadala zaviazat' povinnosťou platiť výživné 200,- eur mesačne, vždy do 15. dňa v každom mesiaci vopred k jej rukám, počnúc dňom podania návrhu. Ďalej navrhovala upraviť styk otca s maloletou B. vždy v čase od 10.00 hod. do 12.00 hod. každú sobotu v týždni za jej prítomnosti. O trovách konania navrhovala rozhodnúť tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu. V návrhu uviedla, že dieťa pochádza z mimomanželského vzťahu. V spoločnej domácnosti žili s otcom dieťaťa do veku pol roka maloletej. Otec ju vtedy odviezol aj s maloletou k jej sestre, ktorá má vlastnú rodinu s dvoma maloletými deťmi. O dcéru otec v tom čase neprejavoval záujem, tak isto ako jeho celá rodina. Zlyhal ako otec, nerobil pre svoju dcéru nič. Poukázala na to, že maloletá B. je plne kojená. Od narodenia plienky, hračky aj oblečenie realizovala sama matka. Dojčením sa stala spoluziviteľom rodiny, aj keď nevykonávala zárobkovú činnosť. Mesačne poskytuje B. najhodnotnejšiu výživu - materské mlieko, ktorého cena v banke je 30,- eur za liter. S dcérou žije u rodičov, ktorým prispieva na bývanie čiastku 100,- eur mesačne.

2. Otec dieťaťa sa vyjadril písomne. Súhlasil so zverením maloletej B. do osobnej starostlivosti matky, so zastupovaním aj správou majetku. Nesúhlasil však s výškou vyživovacej povinnosti v sume 150,- eur mesačne. Nesúhlasil s úpravou styku tak, ako navrhovala matka. Navrhoval upraviť styk s maloletou B. v období od právoplatnosti rozsudku do uplynutia jedného roka od právoplatnosti rozsudku, a to: v párnom týždni v utorok od 08.00 hod. do 12.00 hod., v sobotu od 09.00 hod. do 18.00 hod., v nedeľu od 09.00 hod. do 18.00 hod. a v nepárnom týždni v utorok od 08.00 hod. do 12.00 hod. a v piatok od 08.00 hod. do 12.00 hod.. Ďalej navrhoval, aby bol otec oprávnený na styk s maloletou B. v období od uplynutia jedného roka od právoplatnosti rozsudku, a to v párnom týždni v utorok od 08.00 hod. do 12.00 hod., v sobotu od 09.00 hod. do nedele do 18.00 hod. a v nepárnom týždni v utorok od 08.00 hod. do 12.00 hod. a v piatok od 08.00 hod. do 12.00 hod.. Navrhoval, aby súd uložil matke povinnosť maloletú na styk s otcom riadne pripraviť a odovzdať otcovi v mieste bydliska matky a otec bude povinný maloletú matke po ukončení stretnutia vrátiť v stanovený čas v mieste bydliska matky.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov, oboznámením sa s rodným listom maloletej, s lustráciami v registri obyvateľov a sociálnej poisťovni, s výpisom z obchodného registra ohľadne obchodnej spoločnosti B. s.r.o. so sídlom S., správami zo šetrenia kolízneho opatrovníka, uznesením tunajšieho súdu č.k. 35P/43/2021-19 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 5CoP/35/2021-28, s daňovým priznaním obchodnej spoločnosti B., s.r.o. za rok 2020, so správami ÚPSVaR Trenčín o dávkach poberaných matkou, s príjmom otca maloletého dieťaťa, so zoznamom stretnutí otca s maloletým dieťaťom bez prítomnosti matky, s nákladmi na bývanie na strane obidvoch rodičov, s uznesením tunajšieho súdu č.k. 31P/26/2021-16 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 4CoP/38/2021-31, a zistil nasledovný skutkový a skutočný stav:

4. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 35P/43/2021-19 zo dňa 26.05.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 5CoP/35/2021-28 zo dňa 21.07.2021 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bolo rozhodnuté, že otec dieťaťa je povinný platiť výživné na maloletú B. vo výške 100,- eur mesačne k rukám matky, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, s účinnosťou od vykonateľnosti rozhodnutia.

5. Maloleté dieťa pochádza z mimomanželského vzťahu. V spoločnej domácnosti žili rodičia do júla XXXX.

6. Matka žije s maloletou u jej rodičov, ktorým prispieva na náklady na bývanie sumou 100,- eur mesačne, stravuje sa sama. Matka je na rodičovskej dovolenke, v súčasnosti poberá rodičovský príspevok v sume 378,10 eura mesačne, v roku 2020 tento poberala vo výške 370,- eur mesačne. Ďalej poberá prídavok na maloletú B. v súčasnosti vo výške 25,50 eura mesačne. Otec matke prispieval na výživu dcéry od júna 2021 sumou 100,- eur mesačne, čo matka potvrdila. Navrhovala, aby jej bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti s tým, že zastupovať maloleté dieťa a spravovať jej majetok budú obaja rodičia. Na pojednávaní dňa 21.10.2021 súhlasila s tým, aby otec platil výživné na maloletú vo výške 170,- eur mesačne, s účinnosťou od 07.05.2021 (od podania návrhu).

7. Maloletá B. má t.č. X a S. roka. Matka s ňou navštevuje O. Y. vo C. jedenkrát ročne. Lieky neužíva. S jej zdravotným stavom matka nemá zvýšené výdavky.

8. Otec maloletého dieťaťa je slobodný, nemá iné vyživovacie povinnosti. Žije sám v rodinnom dome, ktorý mu patrí do vlastníctva. Pokiaľ ide o náklady na bývanie, za vodu platí cca 20,- eur mesačne, za plyn 40,- eur mesačne, elektriku 52,- eur mesačne. Z príjmu spláca hypotéku na dom vo výške 580,- eur mesačne, plus dva spotrebné úvery (225,- eur mesačne a 130,- eur mesačne). Poplatky za telefón a internet uhrádza v sume 58,- eur mesačne a mobil 9,- eur mesačne. Otec je konateľom a jediným spoločníkom vo firme B., s.r.o. so sídlom S.. Firma sa zaoberá predajom Y.. Otec udával, že zarobí cca 1.700,- eur netto mesačne, túto sumu ponecháva na podnikateľskom účte a investuje ju do nákupu tovaru. Na základe pracovnej zmluvy si vypláca pracovnú odmenu vo výške 86,60 eura mesačne. Vlastní osobný automobil Q. L., rok výroby XXXX. Na PHM dáva cca 100,- eur mesačne. Súhlasil so zverením maloletej B. do osobnej starostlivosti matky a s určením výšky vyživovacej povinnosti na maloletú B. sumou 170,- eur mesačne od 07.05.2021.

9. Rodičia na pojednávaní dňa 21.10.2021 ohľadne úpravy rodičovských práv a povinností uzatvorili rodičovskú dohodu tak, že maloletá B. sa zveruje do osobnej starostlivosti matky, zastupovať a spravovať maloleté dieťa majú právo obaja rodičia, otec sa zaviazal prispievať na výživné pre maloletú B. sumou 170,- eur mesačne k rukám matky, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, s účinnosťou od 07.05.2021. Dlh na výživnom za obdobie od 07.05.2021 do 31.10.2021 vo výške 406,50 eur sa otec zaviazal splácať k rukám matky popri bežnom výživnom v mesačných splátkach po 30,- eur, s účinnosťou od nasledujúceho mesiaca po právoplatnosti tohto rozsudku až do úplného vyrovnania tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

10. Kolízna opatrovníčka doporučila schváliť rodičovskú dohodu.

11. Podľa 36 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami.6) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20160101>> Ustanovenia § 24 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20160101>>, § 25 a 26 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20160101>> sa použijú primerane.

12. Podľa § 28 ods.1, 2 a 3 Zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa. Rodičovské práva a povinnosti vykonáva jeden z rodičov, ak druhý z rodičov nežije, je neznámy alebo ak nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu. Platí to aj v prípade, ak jeden z rodičov bol pozbavený rodičovských práv a povinností, ak mu bol výkon jeho rodičovských práv a povinností obmedzený alebo pozastavený.

13. Podľa § 62 ods. 1 - 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

14. Podľa § 65 ods. 1 a 2 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného. Súd postupuje rovnako aj v prípade, ak rodičia spolu žijú, ale jeden z nich svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu dobrovoľne neplní.

15. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

16. Podľa § 77 ods.1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

17. V danej veci bolo preukázané, že rodičia maloletého dieťaťa nežijú v spoločnej domácnosti od júla XXXX. Maloletá B. pochádza z mimomanželského vzťahu. Starostlivosť o ňu zabezpečuje matka. Voči tejto starostlivosti neboli súdom zistené žiadne nedostatky. Rodičia sa ohľadne úpravy rodičovských práv a povinností k maloletej B. dohodli a uzatvorili rodičovskú dohodu v znení, ako je uvedená vo výroku rozsudku. Predmetnú dohodu doporučila schváliť aj kolízna opatrovníčka. Keďže súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že rodičovská dohoda je v súlade so záujmami maloletého dieťaťa, túto schválil za použitia § 24 ods. 3 Zákona o rodine.

18. Súčasťou návrhu bol aj návrh úpravy styku, ktorý navrhovali obaja rodičia. Ich predstava o úprave styku otca s maloletou B. však bola diametrálne odlišná. Matka navrhovala upraviť styk otca s maloletou každú sobotu v týždni vždy od 10.00 hod. do 12.00 hod. za jej prítomnosti a otec navrhoval upraviť styk v období od právoplatnosti rozsudku do uplynutia jedného roka od právoplatnosti rozsudku, a to: v párnom týždni v utorok od 08.00 hod. do 12.00 hod., v sobotu od 09.00 hod. do 18.00 hod., v nedeľu od 09.00 hod. do 18.00 hod. a v nepárnom týždni v utorok od 08.00 hod. do 12.00 hod. a v piatok od 08.00 hod. do 12.00 hod.. Ďalej navrhoval, aby bol otec oprávnený na styk s maloletou B. v období od uplynutia jedného roka od právoplatnosti rozsudku, a to v párnom týždni v utorok od 08.00 hod. do 12.00 hod., v sobotu od 09.00 hod. do nedeľu do 18.00 hod. a v nepárnom týždni v utorok od 08.00 hod. do 12.00 hod. a v piatok od 08.00 hod. do 12.00 hod..

19. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 31P/26/2021-16 zo dňa 26.05.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 4CoP/38/2021-31 zo dňa 23.08.2021 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bol upravený styk otca s maloletou B. tak, že tento má právo predbežne sa stretávať s maloletou B. každý párný týždeň v utorok a štvrtok v čase od 08.00 hod. do 11.00 hod. a každý nepárný týždeň v stredu v čase od 08.00 hod. do 11.00 hod. a v piatok a v nedeľu v čase od 14.00 hod. do 17.30 hod.. Styk bude realizovaný v prítomnosti matky.

20. Otec na pojednávaní konanom dňa 21.10.2021 predložil harmonogram o jeho stretávaní sa s maloletou B. za obdobie od 20.05.2021 do 05.09.2021, kedy sa stretával s maloletou bez prítomnosti matky. Matka trvala na úprave styku, ktorú navrhovala s argumentáciou, že považuje jej prítomnosť pri stretávaní sa otca s maloletou za potrebnú, nakoľko maloletá B. posledné dva rázy plakala, keď pre ňu prišiel. Taktiež nesúhlasila s úpravou styku, ktorú navrhoval otec. Argumentovala, že maloletá niekedy poobede spáva, keď má dlhú noc, a že ju vtedy kojí pri zaspávaní, lebo inak nezaspí. Na dopyt súdu však uviedla, že dieťa už obeduje tuhú stravu. Otec udával, že ako podnikateľ si vie upraviť pracovnú dobu a túto prispôbiť stretávaniu sa s dcérou tak, ako navrhuje. S dcérou chce tráviť aj plnohodnotné víkendy, preto trvá na ním navrhovanej úprave styku. Poukázal na to, že dcéra má X a S. roka, iné deti sú už v tomto veku umiestnené v zariadení. Je neštandardné, aby ju matka uspávala kojením, keďže jej dáva tuhú stravu. Toto považuje za rituál. Súdu taktiež uviedol, že o maloletú sa vie riadne po všetkých stránkach postarať a na starostlivosť o dieťa má vytvorené všetky podmienky. S dcérou má veľmi dobrý vzťah. Keď bola u neho, nechcela ísť ani domov. Museli ju tlačiť do auta.

21. Kolízna opatrovníčka uviedla, že rodičia boli s maloletou na úrade. Zo správania maloletej sa voči otcovi bolo vidieť, že maloletá B. má dobrý vzťah k otcovi. Bez problémov ho chytila za ruku, on sa jej pýtal, či chce ísť s tatinom domov, na čo matka zareagovala tak, že uviedla: „No určite, a potom bude plakať.“. Kolízna opatrovníčka doporučila upraviť stretávanie otca s maloletou tak, ako navrhuje otec. Poukázala na to, že takto upravený styk bude v záujme dieťaťa a záujem otca stretávať sa s dcérou treba podporiť.

22. Podľa § 25 ods. 1 a 2 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

23. Podľa § 28 ods. 1, 2 Zákona o rodine súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

24. Kontakt rodičov s ich maloletými deťmi je takým významným činiteľom ovplyvňujúcim zdravý vývoj dieťaťa, ktorý sa zákonodarca rozhodol riešiť právnou úpravou styku rodičov s ich maloletými deťmi; považuje ho za neoddeliteľnú súčasť rodičovských práv a práv dieťaťa upravených v zákone o rodine. Zákon zasahuje do úpravy styku rodičov s dieťaťom len v špecifických, neštandardných situáciách, a to najmä v prípadoch, keď rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú; ide najmä o prípad rozvodu manželov s maloletými deťmi.

25. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že rodičia mali diametrálne rozdielny názor na úpravu styku otca s maloletou B.. Matka navrhovala úpravu styku, ktorá bola v užšom rozsahu, a v akom bola platná v zmysle neodkladného opatrenia, ktorým bol dočasne do rozhodnutia vo veci samej upravený styk otca s maloletou B.. Neodkladným opatrením bol však stanovený len minimálny a nevyhnutný kontakt rodiča s dieťaťom, účelom ktorého malo byť zachovanie citových väzieb medzi dieťaťom a rodičom. Meritórne rozhodnutie by malo smerovať na základe vykonaného dokazovania k širšej úprave styku toho rodiča, v danom prípade otca, ktorému maloletá nebola zverená do osobnej starostlivosti, aby sa na výchove maloletej podieľal s tým, že zároveň sú zachované v dostatočnom rozsahu aj práva a možnosti matky vychovávať maloletú tak, ako jej bola do osobnej starostlivosti zverená. V prípade tejto veci sa súd stotožnil s názorom otca, že matka prezentuje majetnícku pozíciu voči dieťaťu, a preto je z jej pohľadu nutné rozhodnutie o úprave styku, ktoré nastaví len minimálny rámec styku otca s dieťaťom. O majetníckej pozícii matky nasvedčujú aj jej vyjadrenia, ktoré prezentovala v konaní, ako: „dieťa nepotrebuje otca na celý deň“, „bude s ním, až keď bude staršia“. Takýto postoj matky súd považuje v rozpore so záujmami dieťaťa, ako aj v rozpore s ustanoveniami Zákona o rodine, v zmysle ktorých má otec ako rodič, ktorému nebolo dieťa zverené do starostlivosti, plnohodnotne sa podieľať na svojich právach rodiča tráviť s dieťaťom čas, vychovávať ho a venovať sa mu. Matka neuviedla súdu žiaden relevantný dôvod, osobný ani zdravotné problémy na strane dieťaťa, ktoré by mali byť prekážkou pravidelného kontaktu otca s dieťaťom bez jej prítomnosti. Súd mal za preukázané, že otec chce tráviť s maloletou B. plnohodnotné víkendy rovnako, ako ich trávi matka s dieťaťom. Na argument matky ohľadom kojenia dieťaťa pred obedným spánkom súd neprihliadal, nakoľko dieťa je skutočne vo veku, kedy je už kŕmené plnohodnotne tuhou stravou a kojenie pred obedným spánkom skutočne možno považovať za nejaký rituál, v ktorom matka nebude môcť pokračovať v blízkej budúcnosti, nakoľko sama tvrdila, že maloletú B. dá do materskej školy, keď bude mať 3 a pol roka. Uvedený argument matky súd považuje len za umelo vytvorenú prekážku na to, aby bránila otcovi stretávaniu sa s dieťaťom. Súd má za to, že návrh otca na úpravu styku s maloletou B. bol citlivo nastavený voči potrebám dieťaťa, a to čo sa týka prespávania, ktoré navrhol na nočný spánok otec až v období, keď bude mať dieťa o jeden rok viac ako teraz a s najväčšou pravdepodobnosťou už bude umiestnené v materskej škole, kde musí dieťa zaspávať samo. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že styk otca s maloletou B. tak, ako navrhuje otec, zohľadňuje najlepší záujem maloletého dieťaťa, zaisťuje čo v najväčšej miere vytváranie a udržiavanie rodičovského vzťahu a upevňovanie citového puta k oboj rodičom, aby dieťa, pokiaľ možno v minimálnej miere pociťovalo výchovu v neúplnej rodine. Pri rozhodovaní súd prihliadal aj na názor kolízneho opatrovníka, ktorý doporučil upraviť styk tak, ako navrhuje otec. Vzhľadom na horeuvedené skutočnosti súd upravil styk otca s maloletou B. tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

26. Podľa § 52 z. č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (CMP) žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

27. Podľa § 58 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

28. V danej veci súd v zmysle § 58 v spojení s § 52 CMP rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia a to na Okresný súd Trenčín (trojmo). O odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Trenčíne.

Rodičia nemajú právo podať odvolanie voči výroku, ktorým bola súdom schválená rodičovská dohoda, a to v zmysle § 122 CMP.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie v zmysle § 365 ods.1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods.1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods.2 CMP).

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods.1 CMP). Na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých je miestne príslušný súd, v ktorého obvode má maloletý bydlisko určené dohodou rodičov alebo iným zákonným spôsobom (§ 371 ods.1 CMP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Exekúciu na peňažnú povinnosť (výživné) vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z. z.). Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie. Exekúciu možno vykonať len na návrh oprávneného alebo na návrh toho, kto preukáže, že naňho prešlo právo z rozhodnutia (§ 38 zákona č. 233/1995 Z. z.).