

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 68P/235/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1521203931
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimíra Slobodová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2021:1521203931.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava V v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti: O. X. O., nar. XX.XX.XXXX a K. Q. O., nar. XX.XX.XXXX, obaja štátni občania Q. republiky, D. a Q. štátov amerických, zastúpení kolíznym opatrovníkom: Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, bytom u matky, deti rodičov: matky - V. O., nar. XX.XX.XXXX, štátna občianka Q. republiky a D., trvale bytom H. XX, B., bývajúca na adrese B. 6, Bratislava, zast. NIKU & partners, s.r.o., so sídlom Prokopa Veľkého 51, Bratislava, IČO:36 866 008, a otca - JM. B. O., nar. XX.XX.XXXX., štátny občan Q. rvale bytom L. XX, apartment XXXX, K. T., D. štát, bývajúci na adrese XXXX N. Q. Q., T. XxE, XXXXX, C., štát D., Q. štáty americké, zast. advokátkou JUDr. Ivanou Zmekovou, AK so sídlom Zámocká 18, Bratislava, IČO: 42 254 396, za účasti Okresnej prokuratúry Bratislava V, so sídlom Prokofievova 4, Bratislava, v konaní na návrh matky o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd n a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie tohto znenia:

Súd udeľuje matke súhlas na miesto otca na psychoterapeutické vedenie maloletých detí: O. X. O., nar. XX.XX.XXXX a K. Q. O., nar. XX.XX.XXXX, klinickým psychológom a psychoterapeutom F.. I. X.-C. X., T. klinickej psychológie a psychoterapie, E. X/A, XXX XX B., na čas do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

II. Súd matke u k l a d á povinnosť podať návrh na začatie konania vo veci rozhodnutia súdu pri nezhode rodičov vo veci poskytovania psychoterapeutického vedenia maloletých detí: O. X. O., nar. XX.XX.XXXX a K. Q. O., nar. XX.XX.XXXX, klinickým psychológom a psychoterapeutom F.. I. X.-C. X., T. klinickej psychológie a psychoterapie, E. X/, XXX XX B., do XX dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 14.10.2021 do konania vedeného pod sp. zn. 20P/18/2017 sa domáhala nariadenia neodkladného opatrenia spočívajúceho v uložení povinnosti maloletým deťom O. podrobiť sa psychoterapeutickému vedeniu u klinického psychológa a psychoterapeuta F.. I. X.-C. X., T. klinickej psychológie a psychoterapie, E. X/, XXX XX B. (ďalej len „F.. X. alebo psychológ či psychoterapeut“), po dobu a v rozsahu stanovenom menovanou terapeutkou, pričom matka by bola povinná zabezpečiť splnenie tejto povinnosti, spočívajúceho alternatívne v uložení povinnosti otcovi mal. detí- P. B. O., nar. XX.XX.XXXX strpieť psychoterapeutické vedenie maloletých detí O. F.. X. alternatívne nariadenia neodkladného opatrenia spočívajúceho v nahradení súhlasu P. B. O. na psychoterapeutické vedenie maloletých detí O. F.. I. X..

1.1. Návrh matky bol uznesením tunajšieho súdu č. k. 20P/18/2017-2269 zo dňa 15.10.2021 vylúčený z konania vedeného pod sp. zn. 20P/18/2017 o rozvod manželstva a o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. deťom O. na samostatné konanie vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 68P/235/2021.

2. Matka odôvodnila návrh vznikom naliehavej potreby riešenia pokračovania psychoterapeutického vedenia mal. detí O. klinickým psychológom a psychoterapeutom F.. I. X.. Na tunajšom súde prebieha od januára 2017 konanie na návrh matky vedené pod sp. zn. 20P/18/2017 o rozvod manželstva rodičov mal. detí a ich úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. deťom O., pričom v súčasnosti je v tomto konaní riešená výlučne otázka úpravy styku otca s deťmi, nakoľko v časti rozvodu, zverenia detí do starostlivosti rodiča, zastupovania a správy majetku detí, v časti týkajúcej sa určenia výživného je konanie právoplatne skončené. Rovnako je právoplatný aj výrok spočívajúci v uložení zákazu otcovi vycestovať s mal. deťmi mimo územia Slovenskej republiky bez písomností súhlasu matky alebo bez rozhodnutia súdu o nahradení súhlasu matky s vycestovaním s mal. deťmi mimo územia Slovenskej republiky. Podľa matky bolo konanie o rozvod manželstva pred súdom prvej inštancie ako aj v odvolacom konaní mimoriadne náročné a poznačené neustálymi námietkami a výhradami otca, ktorý sa prezentuje ako obeť a rodič, ktorý nemá zabezpečený plnohodnotný výkon svojich rodičovských práv. Od roku 2017 sa rodičia na základe ingerencie súdu, ako aj samostatne snažili o konsolidáciu ich vzájomných vzťahov, ako aj pomerov v rodine, ktorými boli mimoriadne negatívne poznačené obe maloleté deti. Vzniknutú situáciu sa rozhodli riešiť párovou terapiou u F.. P. B. a mediáciou u F.. I. I., ktorí však rodičom nedokázali pomôcť. Rovnako neúspešná bola aj realizácia výchovného opatrenia nariadeného súdom u F.. K. X.. Obe maloleté deti navštevovali a využívali rôzne formy psychologickéj podpory a to z dôvodu ľahšieho zvládnutia záťažových situácií vyvolaných procesom rozvodu rodičov. K. sa realizovali napr. u F.. K. K., psychologičky F.. L. C., psychiatricky F.. Z. L.. Otec mal neustále výhrady či námietky a v prípade jeho konfrontovania so zisteniami terapeutov o psychickom stave detí, resp. s odporúčaniami dotknutých terapeutov na zmenu jeho výchovného prístupu, otec vyslovil svoj nesúhlas pre ďalšiu prácu týchto odborníkov s deťmi, čím spôsobil nútené ukončenie kontaktu odborníkov s mal. deťmi. Koncom roka 2018 deti neabsolvovali žiadne psychoterapeutické sedenia aj napriek tomu, že si to ich psychický stav vyžadoval. Na pojednávaní konanom dňa 20.11.2018 rodičia tento fakt uznali a dohodli sa, že prostredníctvom svojich právnych zástupcov oslovia na spoluprácu F.. I. X.. Otec s touto psychologičkou súhlasil a so žiadosťou na spoluprácu ju oslovila právna zástupkyňa otca e- mailom zo dňa 20.11.2018. Od januára 2019 začala F.. X. spolupracovať s deťmi s tým, že s obidvomi rodičmi bola v kontakte, s deťmi riešila ich aktuálne problémy a rodičov informovala o priebehu a výsledkoch terapie s konkrétnymi odporúčaniami. Uvedená terapia prebiehala až do októbra 2019, kedy otec neoprávnenne premiestnil maloleté deti do Q. V. kde strávili deväť mesiacov a následne sa na územie Slovenskej republiky vrátili XX.XX.XXXX v zmysle rozhodnutia federálneho amerického súdu o nariadení návratu detí do krajiny ich obvyklého pobytu. Matka ďalej vo svojom návrhu uvádza, že deti boli v konaní pred T. vyšetrené psychológom, ktorý vypracoval znalecký posudok aj na základe spolupráce s F.. X. a ktorý prijal záver a vyslovil odporúčania, že každé z detí potrebuje absolvovať individuálnu psychoterapiu, aby dokázali zvládnuť a popasovať sa so všetkým, čo sa odohralo v súvislosti s ich únosom do Q. V. T. (matka odkazuje na stranu 39 prekladu správy znalca, ktorá sa nachádza v spise). Aj na základe uvedeného matka spoluprácu so psychologičkou obnovila a psychoterapeutická intervencia bola poskytovaná až do 08.10.2021.

2.1. Matka vo svojom návrhu poukazuje na tú skutočnosť, že dňa 08.10.2021 sa na tunajšom súde konalo pojednávanie vo veci sp. zn. 20P/18/2017, kde sa rieši úprava styku otca s deťmi, ktorého rozsah a forma sa odvíja aj od aktuálneho psychického stavu detí a ich schopnosti zvládať záťažové situácie a preto požiadala F.. X. o vypracovanie aktuálnej správy o deťoch, ktorá bola doručená všetkým účastníkom konania. Právny zástupca otca označil na pojednávaní tieto správy za neobjektívne a jednostranné. Dňa 11.10.2021 preposlala psychologička matke na vedomie mail od otca detí, ktorý jej bol doručený toho istého dňa, pričom v tomto maily jej vytýka, že od októbra 2019 nemala súhlas na prácu s deťmi, požiadal ju o podrobnú dokumentáciu súvisiacu s terapiou a dôrazne ju požiadal, aby zrušila všetky ďalšie stretnutia s jeho synmi. Matka zdôrazňuje, že otec ním udelený súhlas nikdy pred doručením mailu neodvolal, práve naopak, keď deti uniesol psychologička klamal a napísal jej, že je s deťmi v K. a teší sa na stretnutie s ňou, ktoré sa malo konať budúci týždeň.

2.2. V zmysle uvedeného má matka podozrenie, že otec sa takto zachoval iba v dôsledku jeho obavy z ohrozenia jeho rodičovskej pozície nehľadiac na skutočne najlepší záujem maloletých detí a ich potreby. Tým, že deti nebudú pokračovať v psychoterapiách, môže byť ohrozený, resp. narušený ich ďalší zdravý psychický vývin, sociálne kontakty, čo môže prehĺbiť frustráciu, ktorá sa odrazí na ich ďalšom fungovaní. Pre deti je dôležité aby pokračovali v terapii práve u F.. X., ktorú poznajú, dôverujú jej, dokážu sa jej otvoriť a ktorá je zároveň kvalifikovaná a odborne spôsobilá deťom efektívne pomôcť. Stav detí nie je možné riešiť len prostredníctvom matky, ale deti naďalej potrebujú odbornú

psychologickú intervenciu u odborne spôsobilej osoby. Obe deti vyžadujú kompenzáciu ich psychického stavu, ich nevystavovanie emocionálne záťažovým situáciám, aby bolo možné doceliť nápravu a predísť fixovaniu problémov, ktoré sú aktuálne u oboch detí prítomné (pocikávanie sa a nervový tik tváre). Pokračovanie psychologickéj terapie považuje matka za dôležité aj z dôvodu, že na najbližšom pojednávaní nariadenom na 14.12.2021 bolo nariadené vykonanie dôkazu výsluchom F.. X.. Ak by jej spolupráca s deťmi bola prerušená, nemohla by poskytnúť súdu informácie o aktuálnom stave detí, ktorý je pre súd významný z pohľadu rozhodovania vo veci samej. Na základe uvedeného tak vznikla podľa matky naliehavosť potreby dočasne upraviť pomery účastníkov konania, aby pokračovaním potrebnej, odbornej psychoterapie bol zabezpečený najlepší záujem detí a tým odvrátený možný nežiadúci dôsledok spočívajúci v ohrození psychického zdravia oboch detí.

3. K návrhu boli pripojené kópie nasledovných listín: e- mail F.. L. C. adresovaný matke, e- mail X. zo dňa XX.XX.XXXX, správy F.. I. X. zo dňa XX.XX.XXXX, e-mail otca adresovaný F.. I. X. zo dňa 11.10.2021.

4. Predmetom konania je nariadenie neodkladného opatrenia počas konania vo veci samej.

5. Súd sa podrobne oboznámil s obsahom spisu tunajšieho súdu sp. zn. 20P/18/2017, osobitne so skutočnosťami uvedenými v návrhu matky ak aj s prílohami k jej návrhu.

6. Súd mal dokazovaním (hlavne obsahom spisu sp. zn. 20P/18/2017) preukázané, že ohľadne oboch detí prebiehalo na tunajšom súde viacero konaní, ktoré sú právoplatne skončené, pričom pod sp. zn. 20P/18/2017 prebieha na tunajšom súde konanie vo veci rozvodu manželstva účastníkov konania (vo veci rozvodu je vec právoplatne skončená, avšak odvolací súd vrátil vec na ďalšie konanie a rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností rodičov k deťom na čas po rozvode-úprava styku otca s deťmi, uložil súdu vykonať znalecké dokazovanie).

7. Manželstvo rodičov detí bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 20P/18/20217-1374 zo dňa 19.02.2019, maloleté deti boli zverené do osobnej starostlivosti matky, zastupovaním a správou ich majetku boli oprávnení obaja rodičia, súd určil otcovi výživné na mal. O. v sume XXX eur a na mal. K. v sume XXX eur v každom kalendárnom mesiaci vopred k rukám matky. Súd zakázal otcovi vycestovať s oboma deťmi mimo územia Q. republiky bez súhlasu matky a prítomnosti matky alebo bez rozhodnutia súdu, ktorým by otcovi udelil súhlas na vycestovanie s maloletými deťmi mimo územia SR. Súd upravil styk otca s deťmi na každý párny týždeň od piatka od 16:00 hod. do nasledujúceho pondelka do 08:00 hod. a každý nepárny týždeň od štvrtka od 16:00 hod. do nasledujúceho piatka do 08:00 hod. s tým, že maloleté deti prevezme v predškolskom alebo školskom zariadení, ktoré deti navštevujú a po ukončení styku ich na rovnakom mieste odovzdá a v prípade neprítomnosti detí v tomto zariadení bude miestom prevzatia a odovzdania bydlisko matky. Proti tomuto rozhodnutiu podali odvolanie obaja rodičia a odvolací súd rozsudkom č. k. 11CoP/241/2019-1726 zo dňa 12.11.2019: a) výrok o zákaze vycestovania otca s deťmi zmenil tak, že otcovi zakázal vycestovať s deťmi mimo územie SR bez písomného súhlasu matky alebo bez rozhodnutia súdu o nahradení súhlasu matky s vycestovaním s maloletými deťmi mimo územia SR; b) výrok o úprave styku otca s deťmi zrušil a vec vrátil prvoinštančnému súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, c) vo zvyšnej napadnutej časti rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil. Vo veci je nariadený termín pojednávania na 14.12.2021.

7.1. Z obsahu spisu sp. zn. 20P 18/2017 mal súd preukázané, že v návratovom konaní vedenom na americkom súde (No. 19 C XXXXX, O. v. O.) bolo vykonané aj znalecké dokazovanie štátom ustanoveným znalcom, ktorý mal vyšetrovať deti aj rodičov. Dňa 21.07.2020 bolo v konaní o nariadenie návratu maloletých detí O. na Q. (vedené pred R. Q. L. C. for the Z. L. of D. (C. L.)) vydané rozhodnutie, ktorým súd nariadil návrat detí na územie Slovenskej republiky.

8. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimo sporový poriadok (ďalej len CMP), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 2 ods. 2 CMP, na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

10. Podľa článku 4 CMP, súd aplikuje a interpretuje právo rovnako vo vzťahu ku všetkým účastníkom konania. Ak je účastníkom konania maloleté dieťa, koná súd v jeho najlepšom záujme a ak je to vhodné, informuje dieťa o všetkých podstatných otázkach týkajúcich sa priebehu konania a veci samej. Ak je účastníkom konania osoba so zdravotným postihnutím, zabezpečí súd účinný prístup k spravodlivosti na rovnakom základe s ostatnými účastníkmi konania.

11. Podľa § 324 ods. 1,2,3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie (1). Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd (2). Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením (3).

12. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

13. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

14. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

15. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

16. Podľa § 328 ods. 1,2,3 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne (1). O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu (2). Uznesenie, ktorým bolo rozhodnuté o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, je súd povinný písomne vyhotoviť a odoslať (3).

17. Podľa § 332 ods. 1 CSP je neodkladné opatrenie vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

18. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

19. Obsah neodkladného opatrenia je definovaný v ustanovení § 325 ods. 2 CSP, tento však nie je taxatívne daný.

20. Podľa § 363 CMP, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

21. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

22. Podľa § 28 ods. 1,2,3 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o rodine“), (1) Súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa. (2) Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa. (3) Rodičovské práva a povinnosti vykonáva jeden z rodičov, ak druhý z rodičov nežije, je neznámy alebo ak nemá spôsobilosť na právne

úkony v plnom rozsahu. Platí to aj v prípade, ak jeden z rodičov bol pozbavený rodičovských práv a povinností, ak mu bol výkon jeho rodičovských práv a povinností obmedzený alebo pozastavený.

23. Podľa § 34 ods. 1 zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obidvaja rodičia. Obaja rodičia zodpovedajú spoločne za všestranný vývoj dieťaťa. Vykonávajú svoje rodičovské práva a povinnosti buď spoločne, alebo aj jednotlivo po vzájomnej dohode. Ak sa rodičia o styku s dieťaťom nedohodnú a ak je to v záujme dieťaťa, súd upraví styk rodičov s dieťaťom v rozsahu zodpovedajúcom jeho záujmu.

24. Podľa § 35 Zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

25. Čo sa týka pojmu „podstatná vec“ súvisiaca s výkonom rodičovských práv a povinností, citované zákonné ustanovenie explicitne vyjadruje demonštratívny výpočet len tie skutočnosti, ku ktorým už v minulosti dospela právna teória a aplikačná prax.

26. Inštitút neodkladných opatrení nahradil predbežné opatrenia podľa úpravy platnej do 30.06.2016 a zavedením inštitútu neodkladných opatrení sa zmenila koncepcia právnej úpravy predbežných opatrení podľa Občianskeho súdneho poriadku platného do 30.06.2016, ktorých cieľom bolo dočasne upraviť pomery účastníkov konania a následne rozhodnúť vo veci samej. Nová právna úprava upustila od doterajšej koncepcie predbežnosti poskytovanej ochrany, pretože po nariadení navrhovaných opatrení nemusí nevyhnutne nasledovať konanie vo veci samej. Nariadenie neodkladného opatrenia v priebehu odvolacieho konania vyplýva nielen z verejného záujmu, napr. ochrana maloletého dieťaťa, ale aj z princípu úplnej apelácie, ktorá sa uplatňuje v mimosporovom konaní. Neodkladné opatrenia sú rozčlenené na neodkladné opatrenia vo veci ochrany maloletého § 365 CMP, neodkladné opatrenia vo veciach výživného § 366 CMP, neodkladné opatrenia vo veciach osobnej starostlivosti o maloletého § 367 CMP, neodkladné opatrenia o povolení súdu na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých, § 368 CMP a opatrenie na zabezpečenie dôkazu § 369 CMP. Z uvedeného výpočtu je zrejmé, že predmetné opatrenia upravujú najmä ochranu maloletého. Daná právna úprava v uvedenej oblasti v zásade vychádza z doterajšej právnej úpravy.

27. Neodkladné opatrenia upravujú nielen faktické pomery účastníkov, ale upravujú aj právne pomery, i keď len predbežné. Súd musí v konaní predovšetkým skúmať, či je návrh navrhovateľa osvedčený, tiež je potrebné skúmať, či je neodkladné opatrenie potrebné, teda naliehavosť situácie. Nevyhnutnosť úpravy sa tu ponechá na voľnú úvahu súdu. Súd sa pritom opiera o výsledky urýchleného zisťovania. Ak na jeho základe dospeje k názoru, že návrh je dôvodný, t. j. že ohrozenie vzťahov alebo nárokov účastníkov je také značné, že si vyžaduje okamžité, hoci dočasné opatrenie súdu, nariadi ich najvhodnejšiu úpravu neodkladným opatrením.

28. Podmienkou pre vydanie neodkladného opatrenia je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov účastníkov, by bolo právo účastníka ohrozené. Nariadením neodkladného opatrenia navrhovateľ nenadobúda práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej. Z uvedeného charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Pred nariadením neodkladného opatrenia nie je teda skutkový stav zisťovaný v plnom rozsahu, ale rozhodujúce skutočnosti musia byť aspoň osvedčené. To však neznamená, že súd môže vydať neodkladné opatrenie len na základe tvrdení navrhovateľa bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, alebo bez osvedčenia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy (viď rozhodnutie IV. ÚS 84/9). Toto ohrozenie osvedčeného nároku účastníka musí byť konkrétne, reálne a musí hroziť bezprostredne, keď existencia nároku ešte sama o sebe nie je dôvodom na nariadenie neodkladného opatrenia. Je nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, ako i osvedčenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy.

29. Z matkou doložených listinných dôkazov súdu vyplýva, že deti sú v psychoterapeutickej starostlivosti F.. X. od XX.XX.XXXX pričom táto starostlivosť bola prerušená XX.XX.XXXX z dôvodu unesenia detí.

Terapie prebiehali do únosu so súhlasom oboch rodičov, každý týždeň v rozsahu jednej terapeutickej hodiny (50 min. s výnimkou prázdnin, sviatkov alebo akútnej choroby maloletého. Psychologička bola v pravidelnom kontakte s oboma rodičmi, ktorí sa zúčastňovali rodičovských sedení za účelom podporného vedenia, výchovného poradenstva a edukácie. Dôvodom terapie bola skutočnosť, že rodina prechádzala dlhodobým (3 roky) traumatizujúcim rozvodom a sporom aj o deti. Záverom psychologička vo svojich správach dodáva, že obe deti javili počas trvania psychoterapie (1-10-/2019) známky dôsledkov dlhodobého stresu z konfliktného vzťahu „rodičov“, ktorý mal dopad na ich celkovú schopnosť zvládnutia života. Dňa 11.10.2021 otec detí doručil F. X. e-mail, v ktorom požiadal o zrušenie všetkých ďalších stretnutí psychologičky s oboma maloletými deťmi s okamžitou platnosťou, pričom tvrdí, že nikdy nedal súhlas s ošetrovaním mal. detí.

30. Zo správy F. zo dňa 03.10.2021 (č. I. 2217 sp. zn. 20P/18/2017) vyplýva že mal. O. je v jej starostlivosti s prerušením počas pobytu v R., po návrate nadviazala na predošlú spoluprácu. Aktuálne dieťa prosperuje, je veselý, spontánny, bez intrapsychického napätia. Matka však opakovane referuje, že otec deťom rozpráva príbehy, a matka zaznamenala u dieťaťa zvýšenú podráždenosť a nástup tikovej poruchy. Preto začala sledovať obsah hovorov, ktoré matka zasiela pomocou prepisov.

31. Zo správy F. zo dňa 03.10.2021 (č. I. 2217 - druhá strana listu v spise sp. zn. 20P/18/2017) vyplýva že mal. K. je v jej starostlivosti opäť od augusta 2021, nadviazala na predošlú spoluprácu. Aktuálne dieťa prosperuje, je veselý, spontánny, bez intrapsychického napätia. Matka však opakovane referuje, že otec deťom rozpráva príbehy a priebežne sleduje doapd na deti. Koncom leta sa K. opakovane X., čo časovo vždy nadväzovalo na dištančný hovor s otcom. Z toho dôvodu aj F. X. na žiadosť matky obnovila spoluprácu s maloletým.

32. Pri nezhode rodičov pri výkone ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu je nutné rozlíšiť, či sa táto týka podstatnej veci súvisiacej s výkonom rodičovských práv a povinností alebo veci nepodstatnej. Zákon teda rozlišuje medzi tzv. bežnými vecami súvisiacimi s výkonom rodičovských práv a povinností a podstatnými vecami.

33. Pri podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností sú rodičia povinní sa dohodnúť. Dohoda by sa v normálne fungujúcom vzťahu medzi rodičmi mala dosiahnuť vo všetkých veciach, nielen v tých, ktoré majú charakter podstatných vecí, avšak pri bežných, každodenných veciach dohodu rodičov zákon nevyžaduje a každý z rodičov, bez ohľadu na existenciu či neexistenciu dohody s druhým rodičom, môže vykonávať v bežných veciach rodičovské práva a povinnosti sám.

34. Ak ide o podstatnú vec, je potrebné zistiť názor druhého rodiča, či s prejavom zastupujúceho rodiča súhlasí. Pokiaľ by rodič vyslovil nesúhlas, boli by dané podmienky pre postup podľa § 35 Zákona o rodine.

35. V danom prípade ide o nezhodu rodičov v podstatnej veci - o udelenie súhlasu na poskytovanie psychotherapeutického vedenia mal. detí O. klinickým psychológom a psychotherapeutom F. I. X. za otca, nakoľko tento vyslovil svoj nesúhlas (č. I. 8 druhá strana a 9 súdneho spisu), a ďalej v tejto otázke rodičia nie sú schopní vzájomnej komunikácie.

36. Účelom neodkladných opatrení vo veciach maloletých je poskytnutie preventívnej ochrany ich právam a záujmom ešte pred ich porušením či ohrozením. Všeobecné zásady charakterizujúce inštitút neodkladného opatrenia sa vzťahujú aj na konanie vo veciach maloletých, v ktorom sú súdy povinné prioritne chrániť záujmy maloletých detí a prioritne poskytnúť zvýšenú ochranu ich právam. V konaní starostlivosti súdu o maloleté deti pri nariadení neodkladného opatrenia je súd v záujme maloletého dieťaťa povinný starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky. Pre súd je prioritou záujem maloletých detí a vytvorenie stavu spravodlivej rovnováhy medzi záujmom detí a ich rodičmi, pričom zvláštny význam sa kladie na záujem detí, ktorý môže mať prednosť pred záujmom rodiča a neumožňuje rodičovi vynútiť si také opatrenia, ktoré by ohrozovali zdravie a rozvoj detí.

37. Nakoľko by obe maloleté deti z dôvodu otcovho vyjadreného nesúhlasu a následnej nekomunikácie nemali zabezpečenú odbornú pomoc, ktorú si ich najmä psychický stav vyžaduje, pričom medzi rodičmi pretrvávajú konfliktné postoje (i nekomunikácia a neschopnosť vzájomne konštruktívne komunikovať znamená konflikt) a rodičia nie sú v súčasnosti schopní sa dohodnúť na psychológovi, ktorý by deťom poskytoval potrebnú pomoc, existuje v danom prípade obava, že dochádza k ohrozovaniu záujmov maloletých detí, ktorým je súd povinný poskytnúť tú najvyššiu ochranu, a to i na úkor ich rodičov. Takáto

dočasná úprava je v súlade s najlepším záujmom oboch mal. detí pri zachovaní ich práv a oprávnených záujmov, ako aj práv a oprávnených záujmov rodičov. Súd chrániac záujmy maloletých detí z dôvodu neposkytovania psychoterapeutického vedenia, a to od 11.10.2021, ako aj z dôvodu, že maloletí boli v minulosti účastní na rodičovských konfliktach (sú nástrojom v rámci ich konfliktu), rozhodol v zmysle výroku rozhodnutia.

38. Súd dáva do pozornosti, že neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím a jeho nariadením navrhovateľ nenadobúda práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej. Neodkladné opatrenie vychádza z pomerov a okolností, ktoré existujú v čase rozhodovania, a tieto musia byť osvedčené.

39. S ohľadom na obsah návrhu, ako aj priložených dôkazov a obsah poručenských spisov oboch maloletých detí, súd vyhodnotil návrh opodstatnený majúci na mysli prvotný záujem samotných detí avšak aj rodičov, a preto aj pristúpil k nariadeniu neodkladného opatrenia tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

40. Podľa § 336 ods. 1 veta prvá CSP ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu (v danom prípade návrh) vo veci samej.

41. Podľa § 336 ods. 3 CSP súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší, ak žaloba nebola v lehote podaná.

42. Z dôvodu, že konanie o nariadenie neodkladného opatrenia sa začalo na návrh matky pred začatím konania vo veci samej, súd uložil matke ako navrhovateľovi povinnosť podať meritórny návrh v primeranej lehote obsiahnutej vo výrokovej časti tohto uznesenia. Pokiaľ takýto návrh v určenej lehote navrhovateľ nepodá, súd bude postupovať v súlade s ustanovením § 336 ods. 3 CSP.

43. O trovách konania rozhodol podľa ustanovenia § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.