

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 19C/78/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1320207450
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Zapletajová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2021:1320207450.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave pred sudkyňou JUDr. Tatianou Zapletajovou, v spore žalobcu: Východoslovenská energetika a. s. , so sídlom Mlynská 31, Košice, IČO: 44 483 767, právne zastúpený advokátska kancelária HMG LEGAL, s.r.o., so sídlom Červeňova 14, Bratislava, IČO: 35 885 459 proti žalovanej: H. J., nar. XX.XX.XXXX, M. XXX o zaplatenie 1232,95 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 1232,95 eur, úroku z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 671,89 eur od 07.04.2017 do zaplatenia, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 6,00 eur od 10.08.2017 do zaplatenia, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 555,06 eur od 05.9.2017 do zaplatenia všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou, doručenu tunajšiemu súdu dňa 30.07.2020 domáhal od žalovanej zaplatenia istiny vo výške 1232,95 eur, úroku z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 671,89 eur od 07.04.2017 do zaplatenia, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 6,00 eur od 10.08.2017 do zaplatenia, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 555,06 eur od 05.9.2017 do zaplatenia všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku a náhrady trov konania.

2. V žalobe uviedol, že na základe Zmluvy o predaji časti podniku spol. Východoslovenská energetika, a.s., t.j. žalobca (podľa zápisu vo verejnom obchodnom registri ako aj z rozhodnutia Protimonopolného úradu SR č. 1051/2017/OK-2017/FH/3/1/032 zo dňa 23.11.2017 o súhlase s koncentráciou podľa zákona č. 136/2001 Z.z. o ochrane hospodárskej súťaže) nadobudla od predávajúceho - spoločnosti ČEZ Slovensko, s.r.o., , so sídlom Mlynské nivy 48, Bratislava IČO: 36 797 332 pohľadávku uplatňovanú voči žalovanej. Žalobu ďalej odôvodnil tým, že ČEZ Slovensko, s.r.o., so žalovanou uzavrel dňa 07.03.2013 zmluvu o združenej dodávke elektriny zo sietí NN, na základe ktorej žalovaná ako odberateľ odoberala elektrinu z distribučnej sústavy na odbernom mieste Kozia 572, Závod, s EIC odberného miesta: 24ZZS2100489000S . Na základe vzájomných rokovaní strán sporu v čase uzatvorenia Zmluvy, bola dohodnutá sadzba za distribúciu a dodávku elektriny Jednotarif D2 s predpokladanou výškou mesačných preddavkových platieb 57,24 eur a s predpokladaným odberom 2300 kWh za rok. Začiatok dodávky energie bol zmluvou určený k 01.06.2013. Následne, po zistení skutočnej spotreby, došlo k zmene výšky preddavkových platieb v sume 105,20 eur/mesačne a to počnúc dňom 01.04.2017. V zmysle Cenníka za dodávku elektriny pre Domácnosti, platného od 01.01.2016, bola sadzba Jednotarif D2 zložená z mesačnej platby za jedno odberné miesto vo výške 0,6500 eur bez DPH (0,7800 eur s DPH) a ceny za spotrebovanú elektrinu 0,0443 eur / kWh bez DPH (0,0532 eur s DPH). Počnúc 01.01.2017 bola cena za spotrebovanú elektrinu 0,04173 eur/ kWh bez DPH (0,05008 eur s DPH). Podrobné sadzby za dodávku a distribúciu energie sú jednotlivo uvedené vo vyúčtovacej faktúre ako aj v priloženom cenníku.

Uvedené sadzby cien za dodávku elektriny boli určené v súlade s platným cenovým rozhodnutím Úradu pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej aj len "URSO").

3. Žalobca vystavil žalovanej dňa 23.03.2017 vyúčtovaciu faktúru č. 1000107723 za spotrebovanú elektrickú energiu a dodané distribučné služby v meranom období 04.03.2016 - 03.03.2017. V tomto období žalovaná spotrebovala 9396 kWh. Žalobca vyčíslil v súlade s platným cenníkom cenu v uvedenom meranom období za spotrebovanú elektrickú energiu a distribučné služby spolu vo výške 1.183,39 eur s DPH, ktorá bola tvorená : a.) cenou za dodanú elektrickú energiu spolu 419,50 eur (za merané obdobie roku 2016 vo výške 344,40 eur a za merané obdobie roku 2017 vo výške 75,10 eur a b) za distribúciu elektrickej energie spolu 566,66 eur (povinné tarify podľa spotreby za rok 2016 vo výške 459,95 eur a za rok 2017 vo výške 106,71 eur), spolu 986,16 eur (419,50 + 566,66) + DPH 197,23 eur = 1.183,39 eur. Žalovaná vykonala v meranom období desať preddavkových platieb spolu vo výške 465,eur. Preddavkové platby započítal žalobca na evidovanú cenu za spotrebu, čím došlo k zníženiu celkového nedoplatku z faktúry č. 1000107723 na sumu 718,39 eur (1.183,39 - 465,00). Na uvedený nedoplatok ako aj na omeškané preddavkové platby bola žalovaná niekoľkokrát upozorňovaná. Žalobca zaslal žalovanej upomienky zo dňa 15.05.2017 a zo dňa 09.08.2017, ktorými ju vyzval na bezodkladnú úhradu. Žalobca zasielanie upomienok spoplatnil poplatkom vo výške 3,00 eur v zmysle platného cenníka. Žalovaná následne vykonala na evidovanú pohľadávku z vyúčtovacej faktúry č. 1000107723 úhradu vo výške 46,50 eur, čím došlo k zníženiu evidovaného nedoplatku na sumu 671,89 eur. Tento nedoplatok však žalovaná už neuhradila.

4. Žalobca vystavil žalovanej dňa 21.08.2017 vyúčtovaciu faktúru č. 1000318255 za spotrebovanú elektrickú energiu a dodané distribučné služby v meranom období 04.03.2017 - 09.08.2017. V uvedenom meranom období žalovaná spotrebovala 4503 kWh. Žalobca vyčíslil v súlade s platným cenníkom cenu za spotrebovanú elektrickú energiu a distribučné služby v meranom období spolu vo výške 555,06 eur s DPH, ktorá bola tvorená : a.) cenou za dodanú elektrickú energiu spolu 191,28 eur, b) za distribúciu elektrickej energie spolu 271,27 eur, t.j. 462,55 eur(191,28 + 271,27) + DPH 92,51 eur = 555,06 eur. Žalovaná nevykonala ani v tomto meranom období na vyúčtovaciu faktúru č. 1000318255 žiadnu preddavkovú platbu, ktorú by bolo možné započítať na vyúčtovanú spotrebu elektrickej energie a za distribučné služby.

5. Žalobca eviduje celkovú pohľadávku vo výške 1.232,95 eur, ktorá pozostáva z nedoplatku z faktúry č. 1000107723 vo výške 671,89 eur, z poplatkov za upomienky vo výške 6,00 eur a z nedoplatku z faktúry 10001000318255 vo výške 555,06 eur. Nakoľko sa žalovaná dostala do omeškania so splnením svojich záväzkov, uplatňuje si žalobca aj nárok na zákonný úrok z omeškania z jednotlivých nedoplatkov a splatných poplatkov.

6. Žalobca na preukázanie svojich tvrdení predložil nasledovné dôkazy: Zmluvu o združenej dodávke elektriny odberateľovi v domácnosti zo dňa 07.03.2013, Obchodné podmienky dodávky elektriny pri poskytovaní univerzálnej služby pre odberateľov elektriny v domácnosti platné od 21.01.2013, Zoznam špeciálnych služieb spoločnosti ČEZ Slovensko, s.r.o., účinný od 01.02.2013, Cenník dodávky elektriny pre domácnosti, účinný od 01.01.2016, Cenník dodávky elektriny pre domácnosti, účinný od 01.01.2017, Rozhodnutie URSO zo dňa 15.12.2015, Rozhodnutie Protimonopolného úradu SR, sp. zn.: 1051/2017/OK-2017/FH/3/1/032 zo dňa 23.11.2017, Dohodu o platbách - platobný kalendár zo dňa 23.03.2017, Faktúru č. 1000107723 zo dňa 27.03.2017 s podrobným rozpisom spotreby, Upomienky zo dňa 15.05.2017 a 09.08.2017, Faktúru č. 1000318255 zo dňa 21.08.2017 s podrobným rozpisom spotreby, Predžalobnú upomienku zo dňa 13.04.2020.

7. Žalovanej bola doručená žaloba ako aj dôkazy spolu s uznesením 19C/78/2020-52 zo dňa 08.10.2020 na vyjadrenie v zmysle § 167 ods. 2 CSP, s poučením o procesných právach a povinnostiach v zmysle CSP doručená dňa 13.10.2021. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila.

8. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 21.10.2021. Vec prejednal v neprítomnosti strán sporu. Súd predvolanie na pojednávanie doručoval na adresu trvalého pobytu žalovanej, ktoré si prevzala dňa 06.08.2021. Na pojednávanie sa žalovaná nedostavila a svoju neprítomnosť neospravedlnila. K žalobnému návrhu sa žalovaná žiadnym spôsobom nevyjadrila a nepoužila žiaden prostriedok procesnej obrany. Právny zástupca žalobcu taktiež neospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní.

9. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov, predložených žalobcom a to Zmluvu o združenej dodávke elektriny odberateľovi v domácnosti zo dňa 07.03.2013, Obchodné podmienky dodávky elektriny pri poskytovaní univerzálnej služby pre odberateľov elektriny v domácnosti platné od 21.01.2013, Zoznam špeciálnych služieb spoločnosti ČEZ Slovensko, s.r.o., účinný od 01.02.2013, Cenník dodávky elektriny pre domácnosti, účinný od 01.01.2016, Cenník dodávky elektriny pre domácnosti, účinný od 01.01.2017, Rozhodnutie URSO zo dňa 15.12.2015, Rozhodnutie Protimonopolného úradu SR, sp. zn.: 1051/2017/OK-2017/FH/3/1/032 zo dňa 23.11.2017, Dohodu o

platbách - platobný kalendár zo dňa 23.03.2017, Faktúru č. 1000107723 zo dňa 27.03.2017 s podrobným rozpisom spotreby, Upomienky zo dňa 15.05.2017 a 09.08.2017, Faktúru č. 1000318255 zo dňa 21.08.2017 s podrobným rozpisom spotreby, Predžalobnú upomienku zo dňa 13.04.2020 a zistil tento skutkový a právny stav:

10. Dňa 07.03.2013 bola medzi žalobcom a žalovanou podpísaná zmluva o združenej dodávke elektriny pre domácnosť č. 1146798 na základe ktorej sa dodávateľ zaviazal zabezpečiť odberateľovi do odberného miesta Kozia 572, 908 72 Závod, s EIC odberného miesta: 24ZZS2100489000S združenú dodávku elektriny, ako aj poskytovanie distribučných služieb, pričom za tieto služby sa žalovaná zaviazala zaplatiť cenu podľa cenníka pre rok 2016 a 2017. Žalobca vystavil žalovanej dňa 23.03.2017 vyúčtovaciu faktúru č. 1000107723 za spotrebovanú elektrickú energiu a dodané distribučné služby v meranom období 04.03.2016 - 03.03.2017. V tomto období žalovaná spotrebovala 9396 kWh. Žalobca vyčíslil v súlade s platným cenníkom cenu v uvedenom meranom období za spotrebovanú elektrickú energiu a distribučné služby spolu vo výške 1.183,39 eur s DPH, ktorá bola tvorená cenou za dodanú elektrickú energiu spolu 419,50 eur a cenou za distribúciu elektrickej energie spolu 566,66 eur spolu 986,16 eur spolu s DPH 197,23 eur t.j. 1.183,39 eur. Žalovaná vykonala v meranom období desať preddavkových platieb spolu vo výške 465,50 eur, čím došlo k zníženiu celkového nedoplatku z faktúry č. 1000107723 na sumu 718,39 eur. Na uvedený nedoplatok ako aj na omeškané preddavkové platby bola žalovaná niekoľkokrát upozorňovaná. Žalobca zaslal podľa čl. II. bod 6 písm. h) Obchodných podmienok žalovanej upomienky zo dňa 15.05.2017 a zo dňa 09.08.2017, ktorými ju vyzval na bezodkladnú úhradu. Žalobca zasielanie upomienok spoplatnil poplatkom vo výške 3,00 eur v zmysle platného cenníka. Žalovaná následne vykonala na evidovanú pohľadávku z vyúčtovacej faktúry č. 1000107723 úhradu vo výške 46,50 eur, čím došlo k zníženej evidovanej nedoplatku na sumu 671,89 eur. Tento nedoplatok však žalovaná už neuhradila.

11. Žalobca vystavil žalovanej dňa 21.08.2017 vyúčtovaciu faktúru č. 1000318255 splatnú dňa 04.09.2017 za spotrebovanú elektrickú energiu a dodané distribučné služby v meranom období 04.03.2017 - 09.08.2017. Žalobca vyčíslil v súlade s platným cenníkom cenu za spotrebovanú elektrickú energiu a distribučné služby v meranom období spolu vo výške 555,06 eur s DPH za cenu za dodanej elektrickej energie sumu vo výške 191,28 eur a za distribúciu elektrickej energie spolu 271,27 eur + DPH 92,51 eur t.j. 555,06 eur. Žalovaná nevykonala na vyúčtovaciu faktúru č. 1000318255 žiadnu preddavkovú platbu, ktorú by bolo možné započítať na vyúčtovanú spotrebu elektrickej energie a za distribučné služby.

12. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

13. Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

14. Podľa § 26 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike, zmluvou o dodávke elektriny sa zaväzuje dodávateľ elektriny dodávať elektrinu v dohodnutom množstve a v dohodnutom časovom priebehu výkonu odberateľovi elektriny a odberateľ elektriny sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi elektriny cenu za dodanú elektrinu.

15. Podľa ust. § 26 ods. 9 Zákona o energetike zmluvou o združenej dodávke elektriny sa zaväzuje dodávateľ elektriny dodávať odberateľovi elektrinu vymedzenú množstvom a časovým priebehom výkonu, zabezpečiť distribúciu elektriny do odberného miesta odberateľa vrátane súvisiacich služieb a prevziať za odberateľa zodpovednosť za odchýlku a odberateľ elektriny sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi elektriny cenu za dodanú elektrinu a za distribúciu elektriny a súvisiace služby.

16. Podľa ust. § 35 ods. 1 písm. a) Zákona o energetike odberateľ elektriny má právo uzatvoriť zmluvu o dodávke elektriny s dodávateľom elektriny; odmietnutie uzatvoriť zmluvu o dodávke elektriny musí dodávateľ elektriny odôvodniť. "

17. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, platného a účinného v rozhodnom období, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

18. Podľa § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú

hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

20. Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

21. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

22. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

23. Uvedeným predpisom je nariadenie vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

24. V zmysle § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení platnom od 01.02.2013, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného záväzku.

25. Podľa § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v platnom znení, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

26. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení účinnom do 31.01.2013, je výška úrokov z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

27. Vykonaným dokazovaním bolo nepochybne preukázané, že medzi žalobcom a žalovanou bola uzatvorená v zmysle zákona o energetike zmluva o združenej dodávke elektriny pre odberateľov kategórie domácnosti, s tým, že časť jej obsahu bola určená odkazom na všeobecné podmienky a cenník žalobcu ako aj to, že žalobca vystavil žalovanej vyššie uvedené faktúry. Z vykonaného dokazovania mal potom súd preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu (spoločnosť ČEZ Slovensko, s.r.o.) a žalovanou existoval záväzkovo-právny vzťah na základe Zmluvy o združenej dodávke elektriny pre odberateľov v domácnosti, ktorá bola uzavretá dňa 07.03.2013 v obci Závod, pričom uvedená zmluva bola viazaná odbernému miestu na adrese Kozia 572, Závod. Na základe uvedenej zmluvy bol právny predchodca žalobcu, respektíve aj žalobca povinný dodávať žalovanej elektrickú energiu a zabezpečiť poskytovanie distribučných služieb, pričom žalovaná sa na základe predmetnej zmluvy zaviazala odoberať elektrinu a za túto zaplatiť ceny dohodnuté podľa zmluvných podmienok žalobcu (právneho predchodcu žalobcu). Z vyššie uvedenej zmluvy boli stanovené podmienky, za ktorých bude žalovaná strana odoberať elektrinu a akým spôsobom a v akej sume bude uhrádzať preddavky za poskytnuté služby.

28. Predmetná zmluva, ktorú strany sporu uzatvorili je zmluvou podľa § 51 Občianskeho zákonníka a podľa ustanovení zákona o energetike, pričom túto je súčasne potrebné posudzovať ako spotrebiteľskú zmluvu, preto sa na ňu vzťahujú aj ustanovenia Občianskeho zákonníka. Žalobca je dodávateľom, ktorý pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalovaný je fyzickou osobou, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

29. Vzhľadom na to, že žalovaná si neplnila svoje povinnosti v zmysle uzatvorenej zmluvy, nezaplatila faktúry za skutočne odobranú elektrinu, čím porušila povinnosti vyplývajúce zo zmluvných podmienok, z týchto dôvodov súd žalobe vyhovel v plnom rozsahu a zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 1232,95 eur titulom vyššie uvedených neuhradených faktúr. Žalovaná suma pozostáva z nedoplatku z faktúry č. 1000107723 vo výške 671,89 eur a z nedoplatku z faktúry 10001000318255 vo výške 555,06 eur a v sume 6,00 ako poplatkov za dve upomienky.

30. Nepochybne zmluva uzavretá medzi stranami sporu, je teda spotrebiteľskou zmluvou v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa (zákona č. 250/2007 Z. z.), ktorý v § 3 ods. 3 ustanovuje, že každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

31. Žalobca v žalobe uplatnil aj nárok na zaplatenie úrokov z omeškania, preto súd posúdil aj tento jeho nárok. Keďže sa žalovaná s plnením svojho peňažného záväzku dostala do omeškania a toto omeškanie

stále trvá, zaviazal ju súd aj na zaplatenie úroku z omeškania v žalobcom požadovanej výške 5,00 % ročne, ktorého výška je v súlade s príslušnými ustanoveniami Občianskeho zákonníka v spojení s nariadením, a to zo súm priznaných žalobcovi odo nasledujúceho po splatnosti každej jednej vystavenej faktúry, teda s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 671,89 eur od 07.04.2017 do zaplatenia, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 6,00 eur od 10.08.2017 do zaplatenia a vo výške 5,00 % ročne zo sumy 555,06 eur od 05.09. 2017 do zaplatenia.

32. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

33. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

34. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

35. Pri rozhodovaní o náhrade trov konania súd vychádzal z rozhodnutia vo veci samej, žalobca bol v konaní plne úspešný, a preto mu súd priznal náhradu trov konania v celom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením.

36. Súd podľa § 257 CSP výnimočne neprizná úspešnej strane náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa. Predpokladom výnimočného použitia tohto ustanovenia je, aby išlo o prípad hodný osobitného zreteľa. Ide o odchýlku zo zásady zodpovednosti za úspech v konaní. Je odôvodnená tam, kde by strohá aplikácia ustanovenia o náhrade trov konania mohla v konkrétnych prípadoch viesť k nežiadúcej tvrdosti. Výnimočnosť prípadu môže spočívať jednak v okolnostiach danej veci, ale i v okolnostiach na strane strán konania. Úvaha súdu o tom, či ide o výnimočný prípad a či sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, musí vychádzať z posúdenia individuálnych okolností konkrétnej veci. Týmito okolnosťami môžu byť dôvody osobné, majetkové a sociálne pomery strán konania, dôvody uplatnenia nároku na súde, či postup strany v konaní.

37. Nakoľko súd nezistil žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré by mohol výnimočne postupovať v zmysle § 257 CSP, a nepriznať náhradu trov konania žalobcovi, pričom ani žalovaná takéto dôvody neuviedla, rozhodol súd o trovách konania tak, ako je uvedené vo výroku III. tohto rozsudku. Je nutné zdôrazniť, že v civilnom sporovom konaní nesie bremeno tvrdenia a dôkazné bremeno sporová strana, ktorá v prípade, že je v konaní nečinná, sama sebe znemožňuje predkladanie argumentov a tvrdení na svoju obranu. Súd v takomto prípade vychádzal preto zo skutkových tvrdení žalobcu a považoval ich za nesporné.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach /§ 127 ods. 1 CSP/ podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) /§363 CSP/. Odvolanie možno odôvodniť len tým /§365 ods. 1CSP/, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní

došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /§ 364 CSP/.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /§ 365 ods. 3 CSP/.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona.