

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 4Tos/99/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4321010157
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Némethová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2021:4321010157.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Adriany Némethovej a členov senátu JUDr. Zity Matyóovej a Mgr. Moniky Farkašovej, v trestnej veci proti odsúdenému J. Y., pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona, o sťažnosti odsúdeného J. Y. proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo dňa 10.08.2021, sp. zn. 4Nt/16/2021, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 21. októbra 2021, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného J. Y. z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením Okresný súd Levice (ďalej len „súd I. stupňa“) podľa § 9 odsek 2, odsek 4 zákona č. 475/2005 Z. z. o výkone trestu odňatia slobody (ďalej len „zákon o výkone trestu odňatia slobody“) zamietol návrh odsúdeného J. Y. (ďalej len „odsúdený“) na preradenie na ďalší výkon trestu odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov, uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 0T/263/2019 zo dňa 13.11.2019, z ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Súd I. stupňa svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že vzhľadom na hodnotenie riaditeľa ústavu a odpisu registra trestov dospel k záveru, že odsúdený nespĺňa podmienky na preradenie do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s nižším stupňom stráženia. Z hodnotenia odsúdeného síce vyplýva, že stanovené ciele programu zaobchádzania sa plnia priebežne v každej oblasti, odsúdený však v jednom prípade porušil ústavný poriadok a aj keď nebol disciplinárne potrestaný, nevytvoril si podmienky na získanie disciplinárnej odmeny. Odsúdený sa v minulosti opakovane dopúšťal trestnej činnosti, o čom svedčí 25 záznamov v registri trestov a z daného je zřejmé, že nemá kritický postoj k svojej trestnej činnosti, napriek uloženým nepodmienečným trestom odňatia slobody sa krátko po ich vykonaní dopustil znova úmyselného trestného činu. Súd I. stupňa prihliadol aj na charakter trestnej činnosti, ako aj na skutočnosť, že odsúdenému ukladané nepodmienečné tresty odňatia slobody nespĺnili žiadny prevýchovný účel a dospel k záveru, že naďalej je potrebné na odsúdeného pôsobiť prísnejšími výchovnými prostriedkami v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia za účelom jeho prevýchovy resocializácie. Skutočnosť, že odsúdený má zdravotné problémy a subjektívne nie je spokojný s poskytovanou zdravotnou starostlivosťou, nie je dôvodom na zmenu spôsobu výkonu trestu preradením do ústavu s nižším stupňom stráženia. Odsúdený má možnosť požiadať o preskúmanie poskytovania zdravotnej starostlivosti, resp. táto mu môže byť v prípade potreby poskytovaná v na to určenom zdravotníckom zariadení a to v Nemocnici pre obvinených a odsúdených v Trenčíne.

Proti tomuto uzneseniu, ihneď po jeho vyhlásení na verejnom zasadnutí, podal odsúdený sťažnosť, ktorú písomne odôvodnil prostredníctvom svojho obhajcu tým, že vytkol súdu I. stupňa, že neprihliadol na jeho nepriaznivý zdravotný stav vyžadujúci špecializovanú starostlivosť, ktorá je mu zabezpečená lepšie v ústave na výkon trestu v Bratislave. Z hodnotenia riaditeľa ústavu nevyplýva žiadny negatívny poznatok v jeho správaní. Skutočnosť, že bol viackrát súdne trestaný, nemôže byť sama o sebe dôvodom

na zamietnutie jeho žiadosti . Navrhol zrušiť napadnuté uznesenie a vyhovieť jeho žiadosti na zmenu výkonu trestu odňatia slobody.

Krajský súd na základe riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou, podľa § 192 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/ Trestného poriadku preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré tomuto výroku predchádzalo a zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Súd I. stupňa správne, zákonom zodpovedajúcim spôsobom a opodstatnene rozhodol o zamietnutí žiadosti odsúdeného o preradenie z výkonu trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia na ďalší výkon trestu odňatia slobody do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, pretože ani podľa názoru krajského súdu neboli splnené podmienky, ktoré vyžaduje ustanovenie § 9 odsek 2 zákona o výkone trestu odňatia slobody. Správne na to poukázal súd I. stupňa v odôvodnení napadnutého uznesenia, ktoré zodpovedá ustanoveniu § 176 odsek 2 Trestného poriadku, že nemožno konštatovať, že by odsúdený vo výkone trestu svojím správaním preukázal, že plní program zaobchádzania. Správne súd I. stupňa pri konštatovaní svojho záveru vychádzal z hodnotenia riaditeľa ústavu, kde si odsúdený vykonáva trest odňatia slobody. Zo skutočnosti, že odsúdený vo výkone trestu odňatia slobody nebol disciplinárne potrestaný, ešte nemožno automaticky vyvodiť záver, že účel trestu bude v prípade odsúdeného lepšie zaručený jeho výkonom v miernejšom stupni stráženia. Z hodnotenia riaditeľa ústavu vyplýva, že odsúdený síce nebol disciplinárne potrestaný, avšak počas výkonu trestu odňatia slobody bez relevantného dôvodu vyhlásil hladovku, boli u neho zaznamenané tendencie neadekvátnym spôsobom riešiť svoje problémy a požiadavky a uvedené v súvislosti s právnymi úvahami súdu I. stupňa o nekritickom postoji k svojej trestnej činnosti, vzhľadom na množstvo predchádzajúcich odsúdení, nedáva podklad pre záver, že by odsúdený plnil program zaobchádzania tak, aby bolo možné, v danom štádiu výkonu trestu, dosiahnuť účel trestu aj v ústave s miernejším stupňom stráženia.

S poukazom na vyššie uvedené je preto správny záver súdu I. stupňa, že na odsúdeného je z týchto dôvodov potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami určenými na splnenie účelu trestu v ústave na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Krajský súd je preto toho názoru, že rozhodnutie súdu I. stupňa je vecne správne a zákonné a sťažnosť odsúdeného podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku zamietol ako nedôvodnú.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.