

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 7C/9/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7520200383
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kerecmanová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2021:7520200383.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Evou Kerecmanovou v spore žalobkyne Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom Dostojevského rad 4, Bratislava, IČO: 00151 700 proti žalovanému F. U., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom F. XXX, v konaní o zaplatenie 196,10 eura

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyňi sumu 196,10 eura, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobkyňi priznáva voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške tejto náhrady bude rozhodnuté samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou podanou na Okresnom súde Košice - okolie (ďalej aj „súd“) 21.1.2020 domáhala, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť jej sumu 196,10 eura titulom dlžného poistného za obdobie od 21.5.2016 do zániku poistenia 21.4.2017 z poistnej zmluvy č. 5025438 uzavretej medzi spoločnosťou D.A.S. Rechtschutz AG, pobočka poisťovne z iného členského štátu a žalovaným 20.4.2016. Uviedla, že poistenie zaniklo 21.4.2017 podľa § 800 ods. 1 Občianskeho zákonníka výpoveďou zo strany žalovaného, pričom zmluvou o predaji časti podniku z 8.6.2018 spoločnosť D.A.S. Rechtschutz AG, so sídlom Hernalsner Gürtel 17, 1170 Viedeň, Rakúsko, č. zápisu v obchodnom registri: FN 53574k previedla časť podniku tvoriacu časť jeho organizačnej zložky D.A.S. Rechtschutz AG, pobočka poisťovne z iného členského štátu, so sídlom Prievozská 4C, Bratislava, IČO: 47 250 569 na žalobkyňu. Organizačná zložka bola následne 19.1.2019 vymazaná z obchodného registra. Zároveň žiadala priznať voči žalovanému náhradu trov konania.

2. Súd rozhodol vo veci na návrh žalobkyne bez nariadenia pojednávania platobným rozkazom z 18.2.2020 sp. zn. 7C/9/2020, ktorým žalobe v celom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto ho súd zrušil uznesením z 25.11.2020 sp. zn. 7C/9/2020-44 právoplatným 16.3.2021.

3. Žalovanému sa nepodarilo doručiť žalobu na jeho adresu uvedenú v žalobe F. XXX, čo je adresa trvalého pobytu žalovaného evidovaná v registri obyvateľov Slovenskej republiky, inú adresu pobytu v registri obyvateľov SR žalovaný evidovanú nemá, vykonaným šetrením nebol zistený skutočný pobyt žalovaného, preto súd doručoval žalovanému žalobu zverejnením oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu a ďalšie písomnosti na jeho zhora uvedenú adresu evidovanú v registri obyvateľov SR (§ 116 ods. 1 až 3 CSP, § 106 ods. 1 písm. a) CSP). Písomnosti, vrátane informatívneho opisu žaloby, boli žalovanému doručené na adresu trvalého pobytu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky 11.2.2021.

4. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

5. Súd rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania, nakoľko ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000,- eur (§ 297 písm. b) CSP).

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi predloženými žalobkyňou a zistil tento skutkový stav:

7. Spoločnosť D.A.S. Rechtschutz AG, pobočka poisťovne z iného členského štátu (ďalej aj „právny predchodca žalobkyne“) ako poisťovateľ a žalovaný ako poistník uzavreli 20.4.2016 poistnú zmluvu č. 5025438 so začiatkom poistenia 21.4.2016, na dobu neurčitú, s ročným poistným obdobím, dojednaným ročným poistným 274,- eur, splatným v splátkach po 25,12 eura mesačne. Predmetom poistenia bolo: poistenie ochrany práv ŠTANDARD PLUS (podľa OPP POP SP) s poistným 239,- eur ročne, poistenie ochrany práv v BÝVANÍ (podľa OPP POP B) pre objekt, ktorý poistené osoby samy obývajú na adrese trvalého bydliska s poistným 20,- eur ročne, a poistenie ochrany práv PORADA (podľa OPP POP PRP) pre poistníka s poistným 30,- eur ročne. S účinnosťou od 21.9.2016 právny predchodca žalobkyne a žalovaný dojednali 6.9.2016 zmenu poistnej zmluvy spočívajúcu v ukončení poistenia ochrany práv v BÝVANÍ (podľa OPP POP B), v ukončení poistenia ochrany práv ŠTANDARD PLUS (podľa OPP POP SP), a v dojednaní nového predmetu poistenia: poistenia ochrany práv ŠTANDARD (podľa OPP POP S), s ročným poistným 134,- eur, splatným v splátkach po 13,66 eura mesačne, na účet poisťovateľa, k 21. dňu príslušného kalendárneho mesiaca (poistná zmluva č. 5025438 z 20.4.2016, zmena poistnej zmluvy č. 5025438 z 6.9.2016, Všeobecné poistné podmienky poistenia ochrany práv D.A.S. poisťovne právnej ochrany, a.s. a iné zmluvné dojednania). Poistné obdobie predstavovalo obdobie jedného roka, prvé poistné obdobie bolo jeden rok od začiatku poistenia a ďalšie poistné obdobie predstavovalo obdobie druhého a nasledujúcich rokov od začiatku poistenia. Výročie poistenia bolo 21.4. (informácia poistiteľa pre neprofesionálneho klienta z 20.4.2016 a 8.9.2016).

8. Žalovaný listom zo 6.3.2017, doručeným právnenému predchodcovi žalobkyne 8.3.2017, vypovedal poistnú zmluvu č. 5025438 k výročiu poistenia 21.4.2017 (výpoveď poistnej zmluvy z 6.3.2017). Listom z 8.3.2017 právny predchodca žalobkyne žalovanému oznámil, že platnosť poistnej zmluvy bude ukončená k výročiu poistenia t.j. k 21.4.2017. Súčasne žalovaného požiadal o úhradu dohodnutých mesačných splátok poistného, najneskôr k dátumu ukončenia platnosti poistnej zmluvy (oznámenie o zániku poistnej zmluvy z 8.3.2017).

9. Titulom poistnej zmluvy č. 5025437 žalovaný zaplatil právnenému predchodcovi žalobkyne poistné do 20.5.2016. Poistné za obdobie od 21.5.2016 do 21.4.2017 nezaplatil. (skutkové tvrdenie žalobkyne, ktoré nebolo sporné). Žalovaný bol preto vyzvaný právnym predchodcom žalobkyne, výzvou z 16.3.2017, na zaplatenie dlžného poistného vo výške 196,10 eura, v lehote do 5.5.2017 s tým, že v prípade ak dlžné poistné nezaplatí, uplatní si svoju pohľadávku súdnou cestou. Predžalobnou výzvou z 22.5.2017 právny predchodca žalobkyne opätovne vyzval žalovaného na zaplatenie dlžného poistného vo výške 196,10 eura do 10 dní odo dňa doručenia výzvy s tým, že v prípade nezaplatenia poistného v uvedenej lehote si uplatní svoje právo súdnou cestou. (predžalobné výzvy z 16.3.2017 a 22.5.2017)

10. Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia poistnej zmluvy, poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela je povinná platiť poistné.

11. Podľa § 796 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka ten, kto s poistiteľom uzavrel poistnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia (bežné poistné); možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné). Ak nebolo dohodnuté inak, je bežné poistené splatné prvého dňa poistného obdobia a jednorazové poistné dňom začiatku poistenia.

12. Podľa § 800 ods. 1 Občianskeho zákonníka poistenie, pri ktorom je dojednané bežné poistné, zanikne výpoveďou ku koncu poistného obdobia; výpoveď sa musí dať aspoň šesť týždňov pred jeho uplynutím.

13. Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka poisťiteľ má právo na poisťné za dobu do zániku poisťenia.

15. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že na základe poisťnej zmluvy č. 5025438 uzavretej medzi právnym predchodcom žalobkyne a žalovaným 20.4.2016 sa dňom 21.4.2016 právny predchodca žalobkyne zaviazal poskytnúť žalovanému v dojednanom rozsahu v prípade náhodnej udalosti poisťné plnenie a žalovaný sa zaviazal platiť právnemu predchodcovi žalobkyne dohodnuté ročné poisťné 274,- eur, splatné v splátkach po 25,12 eura mesačne, a na základe zmeny poisťnej zmluvy z 6.9.2016, s účinnosťou od 21.9.2016 ročné poisťné 134,- eur, splatné v splátkach po 13,66 eura mesačne. Žalovaný titulom predmetnej poisťnej zmluvy uhradil právnemu predchodcovi žalobkyne poisťné do 20.5.2016, poisťné od 21.5.2016 neuhradil a výpoveďou z 6.3.2017 poisťnú zmluvu k najbližšie možnej splatnosti teda k 21.4.2017 vypovedal. Poisťná zmluva tak zanikla 21.4.2017, výpoveďou zo strany žalovaného, podľa ust. § 800 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Vychádzajúc z uvedeného, súd podľa vyššie citovaného ust. § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka, uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobkyňi poisťné za dobu do zániku poisťenia vo výške 196,10 eura, tak ako je uvedené vo výroku I. rozsudku. Ide o poisťné za obdobie 21.5.2016 - 20.9.2016, teda 4 mesiace x 25,12 eura/mesiac = 100,48 eura + poisťné za obdobie 21.9.2016 - 20.4.2017, teda 7 mesiacov x 13,66 eura/mesiac = 95,62 eura.

16. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

17. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

18. Žalobkyňa mala vo veci plný úspech, preto jej súd priznal podľa vyššie citovaného ust. § 255 ods. 1 CSP voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % , tak ako je uvedené vo výroku II. rozsudku.

19. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže podať odvolanie strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané, do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresnom súde Košice - okolie, písomne, v troch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1, § 359, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania, t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpisu a spisovej značky konania (§ 127 ods. 1, 2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/ (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť a odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364, 365 ods. 3 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodol vylúčený sudca alebo neprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (365 ods. 2 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších predpisov.