

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 6C/80/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8323203244
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kurucová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2024:8323203244.4

Uznesenie

Okresný súd Humenné v spore žalobkyne A. B. C., D. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. F. XXX, zastúpenej JUDr. Martinou Řeřichovou PhD. advokátka s.r.o. so sídlom Námestie slobody 13/25 Humenné proti žalovanému G. H. C., nar. XX.XX.XXXX, zastúpenému JUDr. Emíliou Bujňákovou Širotníkovou, advokátkou, Hviezdoslavova 1018, Trebišov o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov takto

rozhodol:

- Konanie zastavuje.
- Žiadnej zo strán právo na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa podala 27.10.2023 na tunajší súd žalobu, ktorou žiadala o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov po rozvode manželstva.

Žalobu odôvodnila tým, že so žalovaným uzatvorili manželstvo dňa 04.10.2003 a toto manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Humenné spisovej značky 10P/129/2022 z 24.01.2023 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Humenné spisovej značky 10P/129/2022 z 30.01.2023. Na čas po rozvode boli upravené práva a povinnosti k maloletým deťom a to C. C., nar. XX.XX.XXXX a I. C., nar. XX.XX.XXXX, ktoré boli zverené do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov. Rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 06.02.2023, kedy zaniklo bezpodielové spoluvlastníctvo žalobkyne a žalovaného.

2. Žalobkyňa sa prostredníctvom svojej právnej zástupkyne snažila so žalovaným dohodnúť na vyporiadaní BSM a uskutočnilo sa viacero mimosúdnych rokovaní, ktoré však k dohode nevedli.

Preto žalobkyňa podala žalobu na súd a žiadala, aby v konaní o vyporiadanie BSM bolo rozhodnuté o tom, že všetky hnutelné veci patriace do bezpodielového spoluvlastníctva budú prikázané do jej výlučného vlastníctva a rovnako jej budú prikázané nehnuteľnosti zapísané na liste vlastníctva číslo XX katastrálne územie E. a to rodinný dom B. F. XXX A. J. A. F. XXX/X zastavaná plocha a nádvorie a parcela C KN číslo 187/1 o výmere 802 m2 zastavaná plocha a nádvorie a parcela C KN 187/2 o výmere 91 m2 zastavaná plocha a nádvorie a parcela C KN 188 o výmere 536 m2 záhrada.

Zároveň žalobkyňa bude zaviazaná vyplatiť žalovanému na vyrovnanie jeho podielu sumu 102 390,92 eur v lehote 90 dní od právoplatnosti rozsudku.

3. Žalovaný sa vyjadril tak, že s návrhom žalobkyne na vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva nesúhlasí, lebo žiada, aby nehnuteľnosti a to rodinný dom a parcely zapísané na LV číslo XX katastrálne územie E. boli prikázané do jeho výlučného vlastníctva s povinnosťou uhradiť žalobkyňi finančnú

náhradu za jej zaniknutý podiel vo výške 59 342 eur, ktorá bude zahŕňať aj hodnotu niektorých hnutelných vecí.

4. Na pojednávaní dňa 13.05.2024 zobrala žalobkyňa podanú žalobu späť v celom rozsahu a žiadala, aby konanie bolo zastavené z dôvodu, že sa so žalovaným dohodli na tom, že do konca leta tohto kalendárneho roka bude uzatvorená mimosúdna dohoda o vypořádání BSM.

Žalovaný so späťvzatím žaloby a zastavením konania súhlasil.

Strany sporu navrhli, aby o náhrade trov konania bolo rozhodnuté tak, že žiadna zo strán nemá nárok na ich náhradu, lebo každá strana si trovy konania bude hradiť sama.

5. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa odseku 2 citovaného ustanovenia, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie o tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

Podľa odseku 3 citovaného ustanovenia, ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

Podľa odseku 2 citovaného ustanovenia, súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

6. Žalobkyňa zobrala podanú žalobu späť v celom rozsahu a žiadala, aby konanie bolo zastavené a žalovaný s tým súhlasil. Preto súd rozhodol, že konanie zastavuje.

7. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku podľa ktorého, ak strana procesne zavinila zastavenie konania súd prizná náhradu trov konania protistrane.

V danom prípade ani jedna zo strán nezavinila zastavenie konania, lebo strany sa dohodli na tom, že uzatvoria mimosúdnu dohodu o vypořádání BSM. Preto súd v súlade s dohodou strán rozhodol, že ani jedna zo strán sporu nemá nárok náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Krajský súd v Prešove, prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolať domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.