

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 2Odi/6/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120327863  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Antalová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6120327863.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci žalobcu: Š.Q. G., F.. XX. XX. XXXX, E. XXX, XXX XX E., zastúpený JUDr. Dušan Serek advokátska kancelária s.r.o., IČO: 47 258 781, Hattalova 373/3, 029 01 Námestovo, proti žalovanému: O.. D. U., F.. XX. XX. XXXX, E. XXX/XX, XXX XX T. Š., zastúpená JUDr. Adam Puškár, advokát, Karpatská 5, 811 05 Bratislava I, IČO 40 969 151, o návrhu na zrušenie oddĺženia pre nepoctivý zámer, takto

### rozhodol:

I. Súd z r u š u j e oddĺženie žalovanej povolené uznesením Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 26.03. 2020 sp.zn. 5Odk/197/2020, zverejnené v Obchodnom vestníku pod č. 65/2020 02.04. 2020.

II. Žalobcovi p r i z n á v a právo na náhradu trov tohto konania v rozsahu 100%.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa svojou žalobou domáhal zrušenia oddĺženia žalovanej pre jej nepoctivý zámer z dôvodu podľa § 166g ods. 2 písm. h ZKR, ako aj z dôvodu podľa § 166g od. 2 písm. e) ZKR s poukazom na znenie § 166g ods. 3 ZKR. Uvádza, že Okresný súd Banská Bystrica uznesením zo dňa 26.03.2020 so sp. zn. XOdK/XXX/XXXX vyhlásil konkurz na majetok žalovanej ako dlžníčky, a oddĺžil žalovanú ako dlžníčku tak, že ju zbavuje všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v tomto konkurze v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze a dlhov, ktoré sú vylúčené z uspokojenia. Konkurz na majetok žalovanej ako povinnej bol vyhlásený zverejnením v Obchodnom vestníku pod Č.. XX/XXXX dňa 02.04.2020 a za správcu bol ustanovený JUDr. S. P.. Na základe uvedenej skutočnosti zároveň D.. I. B., súdna exekútorka dňa 14.05.2020 vydala uznesenie o zastavení exekúcie vedenej proti žalovanej ako povinnej na základe vykonateľného exekučného titulu na peňažné plnenie - rozhodnutia Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 13.05.2019, J.. W.. XXUp/XXX/XXXX, ktorým rozhodnutím bola žalovanej ako povinnej uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi ako oprávnenému pohľadávku vo výške 24.000,- Eur, úrok z omeškania 5,00 % ročne z uvedenej sumy od 18.08.2020 do zaplatenia, súdne trovy 1.546,28,- Eur a jej príslušenstvo (poverenie na vykonanie predmetnej exekúcie vydal Okresný súd Banská Bystrica dňa 08.08.2019). Žalobca ako veriteľ a žalovaná ako dlžník uzavreli dňa 03.03.2016 Zmluvu o pôžičke zabezpečenej zriadením záložného práva k nehnuteľnostiam podľa § 657 a nasl. Občianskeho zákonníka a § 522 občianskeho zákonníka. Na základe predmetnej zmluvy o pôžičke navrhovateľ požičal žalovanej peňažnú sumu vo výške 24.000,- Eur, pričom žalovaná prevzatie tejto pôžičky od žalobcu potvrdila písomným prehlásením a vlastnoručným podpisom na zmluve o pôžičke. Pôžička bola dohodnutá ako bezúročná s lehotou splatnosti do 15.09.2016. Žalovaná zároveň na zabezpečenie tejto pohľadávky voči žalobcovi ako veriteľovi zriadila touto zmluvou o pôžičke aj záložné právo k nasledovným nehnuteľnostiam v tom čase vo výlučnom vlastníctve žalovanej:  
- k pozemku - P.-L. H. Č.. XXXX, záhrady o výmere 879 m<sup>2</sup>, zapísanému na A. Č.. XXX pre obec Banská Štiavnica a k. ú. Banky,

- k stavbe - samostatne stojacej garáži so súp. Č.. XXXX v obci Banská Štiavnica, postavenej na pozemku - P-L. H. Č.. XXXX/X, zastavané plochy a nádvoría o výmere 42 m<sup>2</sup>, vrátane tohto pozemku, zapísaným na A. Č.. XXXX pre obec a k. ú. Banská Štiavnica, a to s tým, že podľa čl. VI predmetnej zmluvy o pôžičke sa žalovaná ako dlžníčka (záložca) zaviazala, že sa zdrží akéhokoľvek konania, ktoré by mohlo spôsobiť ujmu žalobcovi ako veriteľovi (záložnému veriteľovi). Zároveň bolo v tomto článku obsiahnuté aj ustanovenie, že ak záloh stratí na cene tak, že zabezpečenie pohľadávky sa stane nedostatočné, je žalobca ako veriteľ (záložný veriteľ) oprávnený žiadať od žalovanej ako dlžníka (záložcu), aby zabezpečenie pohľadávky bez zbytočného odkladu primerane doplnil. Ak tak neurobí, stane sa tá časť pohľadávky, ktorá nie je zabezpečená, splatnou. Hoci návrh na vklad záložného práva zriadeného touto zmluvou o pôžičke na príslušnom katastrálnom odbore podaný nebol, nič to nemenilo na existencii záväzku žalovanej ako dlžníka (záložcu) zdržať sa akéhokoľvek konania, ktoré by mohlo spôsobiť ujmu žalobcovi ako veriteľovi (záložnému veriteľovi), k čomu sa v spomínanom a citovanom čl. VI zmluvy o pôžičke nepochybne zaviazala. Po viacerých neúspešných urgenciách žalobca prostredníctvom v tom čase splnomocneného zástupcu D.. C. Š. E., advokátky, so sídlom R. A., adresoval žalovanej list zo dňa 17.07.2018 označený ako „Predžalobná výzva, pokus o zmier“, ktorom liste sa okrem iného uvádza, že dňa 21.06.2018 sa žalobca osobne stretol so žalovanou, kedy žalovanú upozornil na skutočnosť, že má vedomosť o predaji nehnuteľnosti - pozemku zapísaného F. A. Č.. XXX H. P.. Ú.. T. (tento pozemok bol kúpnu zmluvou zo dňa 07.02.2018 prevedený do vlastníctva Q.Á. O. s manželkou H. S.. S., T. Š.) a teda žalovanú požiadal, aby jeho pohľadávku zabezpečila podľa ich vzájomnej dohody podľa zmluvy o pôžičke, a to záložným právom k nehnuteľnostiam - stavbe a pozemku zapísaným na A. Č.. XXXX H. P.. Ú.. T. Š., ktoré boli v tom čase ešte vo vlastníctve žalovanej. Aj napriek prísľubu žalovanej táto nasledujúci deň, t.j. 22.06.2018, podala na Okresnom úrade Banská Štiavnica, katastrálnom odbore návrh na vklad vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam (v tom čase) zapísaným na A. Č.. XXXX na základe kúpnej zmluvy zo dňa 20.06.2018 (R.-XXX/XXXX, Č.. W. XXX/XXXX) v prospech E. U., nar. 19.01.1992, T. E. XXX/XX, T. Š. (J. Ž.). V tejto súvislosti navrhuje žalobca, aby si súd vyžiadala z Okresného úradu Banská Štiavnica, katastrálneho odboru spis R.-XXX/XXXX, Č.. W. XXX/XXXX. Vychádzajúc z uvedenej predžalobnej výzvy zo dňa 17.07.2018 možno konštatovať, že minimálne v prípade kúpnej zmluvy zo dňa 20.06.2018, ktorej účastníkom na strane kupujúceho bol syn žalovanej, a teda išlo o prevod medzi blízkymi osobami, je úmysel (snaha) žalovanej ako dlžníka ukrátiť, resp. poškodiť (hoci aj len čiastočne) žalobcu ako svojho veriteľa jednoznačne preukázaný. Je ale všeobecne známe, že práve v prípade prevodov na blízke osoby ide o „fiktívne“ kúpne zmluvy medzi blízkymi osobami s „fiktívnou“ kúpnu cenou (ktorá v skutočnosti s vysokou pravdepodobnosťou ani vyplatená nebola), ktoré zmluvy sú len akýmsi „predskokanom“ v blízkej dobe uzatvorenej ďalšej kúpnej zmluvy. V uvedenom prípade sa jedná o kúpnu zmluvu zo dňa 12.08.2019, ktorej vklad do P. bol povolený H. Č.. R. XXX/XXXX, na základe ktorej už syn žalovanej (E. U. E..) ako nový vlastník previedol dotknuté nehnuteľnosti na ďalších (súčasných) vlastníkov (I. P. I. E. O. S.. M., Q. T. L., S. M.) za kúpnu cenu v tomto prípade vo výške 4.500,- Eur, ktorá kúpna cena mala byť vyplatená bezhotovostným prevodom na účet predávajúceho E. U. E.. (J. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX). Nakoľko v tomto prípade ide pravdepodobne o bankový účet patriaci synovi žalovanej, žalovaná sa tak v prípade takýchto následných prevodov zrejme snažila „elegantne“ vyhnúť z jej strany určite v blízkej budúcnosti očakávanému a vysoko pravdepodobnému zekzekvovaniu niektorého z bankových účtov jej patriacich. Žalobca opäť navrhuje, aby si súd vyžiadala z Okresného úradu Banská Štiavnica, katastrálneho odboru spis R. XXX/XXXX, Č.. W. XXXX/XXXX. Ak by mala žalovaná skutočný záujem aspoň čiastkovo uhradiť splatný dlh voči žalobcovi ako svojmu veriteľovi, určite by tieto nehnuteľnosti takýmto spôsobom ďalej neprevádzala, a to predovšetkým s prihliadnutím na obsah predžalobnej výzvy zo dňa 17.07.2018, ktorou výzvou bola, okrem samotnej výzvy na zaplatenie splatnej pohľadávky voči žalobcovi ako svojmu veriteľovi v lehote 14 dní odo dňa doručenia tejto výzvy, upozornená aj na všetky či už občianskoprávne alebo trestnoprávne následky svojho konania. Predžalobná výzva zo dňa 17.07.2018 (uložená dňa 19.07.2018) bola žalovanou vyzdvihnutá až dňa 03.08.2018, a teda dňa 17.08.2018 (vrátane) uplynula žalovanej lehota na splatenie tejto splatnej pohľadávky voči žalobcovi ako veriteľovi. Od uvedeného dátumu, kedy si žalovaná na základe vyššie uvedeného musela určite uvedomovať možné následky svojho konania, kúpnu zmluvu zo dňa 25.04.2019 spolu so svojím manželom E. U. J.. H. R. H. (R. T.) R. X/X-O. k nasledovným nehnuteľnostiam v tom čase zapísaným na A. Č.. XXXX pre k. ú. Banská Štiavnica, a to:

- k rodinnému domu so súp. Č.. XXX R. Z. T. Š., postavenému na pozemku - P-B. H. Č.. XXXX/X, zastavané plochy a nádvoría o výmere 114 m<sup>2</sup>,
- k hospodárskej budove so súp. Č.. XXXX v obci Banská Štiavnica, postavenej na pozemku - P-B. H. Č.. XXXX/X, zastavané plochy a nádvoría o výmere 58 m<sup>2</sup>,
- k pozemku - P-B. H. Č.. XXXX/X, zastavané plochy a nádvoría o výmere 114 m<sup>2</sup>,

- k pozemku - P.-B. H. Č.. XXXX/X, zastavané plochy a nádvorí o výmere 58 m<sup>2</sup>,
- k pozemku - P.-B. H. Č.. XXXX/X, zastavané plochy a nádvorí o výmere 18 m<sup>2</sup>,
- k pozemku - P.-B. H. Č.. XXXX/X, zastavané plochy a nádvorí o výmere 106 m<sup>2</sup>,
- k pozemku - P.-B. H. Č.. XXXX/X, záhrady o výmere 1224 m<sup>2</sup>,

na kupujúcich - I. P. I. E. O. S.. M., Q. T. L., S. M., za kúpnu cenu vo výške 92.000,- Eur, pričom časť kúpnej ceny vo výške 84.007,51 Eur bola vyplatená na účet záložného veriteľa predávajúcich (Prvú stavebnú sporiteľňu, a.s.) za účelom predčasného splatenia úveru, ktorý bol predávajúcim poskytnutý na základe záložného práva podľa R.-XXX/XXXX W. XX.XX.XXXX, a zvyšná časť kúpnej ceny vo výške 7.992,49 Eur bola vyplatená na účet predávajúcich vo VÚB, a.s. (ako sa v predmetnej kúpnej zmluve zo dňa 25.04.2019 uvádza), O.: J. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX. Žalobca zdôrazňuje, že v tomto prípade ide o ten istý bankový účet, ako aj v prípade (následne uzatvorenej) horeuvedenej kúpnej zmluvy zo dňa 12.08.2019 medzi predávajúcim E. U. E.. I. P. I. E. O. S.. M., a teda ide o účet pravdepodobne vedený na syna žalovanej E. U. E.. Návrh na vklad vlastníckeho práva k dotknutým nehnuteľnostiam na základe kúpnej zmluvy zo dňa 25.04.2019 bol povolený príslušným katastrálnym odborom dňa 21.05.2019 H. Č.. R. XXX/XXXX. Žalobca žiada, aby si súd vyžiadal z Okresného úradu Banská Štiavnica, katastrálneho odboru spis R. XXX/XXXX, Č.. W. XXX/XXXX, Ď. I. J.C. C. T. Ú. R., a.s. na aké meno je evidovaný bankový účet O.: J. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX a v prípade, ak bol medzičasom zrušený, na aké meno bol tento účet evidovaný pred jeho zrušením. Medzičasom od zaslania predžalobnej výzvy zo dňa 17.07.2018 žalovanej, ktorá výzva však dopadla neúspešne, žalobca prostredníctvom obchodnej spoločnosti D.. C. J. advokátska kancelária, s.r.o. podal na Okresný súd Banská Bystrica návrh na začatie konania voči žalovanej ako odporkyni o zaplatenie 24.000,- Eur s prísl. Tento návrh bol príslušným súdom prijatý dňa 09.04.2019. Následne dňa 13.05.2019 bol Okresným súdom Banská Bystrica v upomínacom konaní so sp. zn. XXUp/XXX/XXXX vydaný platobný rozkaz, na základe ktorého súd uložil žalovanej povinnosť do 15 dní odo dňa doručenia tohto platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi istinu 24 000 EUR s prísl., alebo v tej istej lehote podať odpor. Platobný rozkaz bol právnenému zástupcovi žalobcu doručený ešte dňa 14.05.2019, avšak vzhľadom na očividný zámer žalovanej odďaľovať prijatie akejkoľvek súdnej zásielky nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť až dňa 20.06.2019, keďže žalovaná voči nemu v stanovenej lehote odpor nepodala. Žalobca žiada, aby si súd pripojil spis tunajšieho súdu sp. zn.: XXUp/XXX/XXXX. Na základe tohto platobného rozkazu ako právoplatného a vykonateľného exekučného titulu žalobca ako oprávnený dňa 24.07.2019 prostredníctvom obchodnej spoločnosti D.. C. J. advokátska kancelária, s.r.o. podal návrh na vykonanie exekúcie proti žalovanej ako povinnej s tým, že k uvedenému dňu nebol nárok žalobcu ako oprávneného ani len čiastočne splnený. Dňa 08.08.2019 bolo Okresným súdom Banská Bystrica vydané poverenie na vykonanie exekúcie súdному exekútorovi JUDr. I. B., so sídlom exekútorskeho úradu M. XXXX/X, XXX XX W., O.: XXXXXXXX. Následne dňa 11.09.2019 bolo splnomocnenému zástupcovi žalobcu ako oprávneného doručené upovedomenie o začatí exekúcie v uvedenej veci zo dňa 10.09.2019. Žalobca ako oprávnený prostredníctvom svojho splnomocneného zástupcu ešte toho istého dňa, t.j. dňa 11.09.2019, vzhľadom na výšku svojej pohľadávky voči žalovanej ako povinnej, poverenému exekútorovi navrhol zriadiť exekučné záložné právo na nehnuteľnosti zapísané na priloženom čiastočnom informatívnom R. W. A. Č.. XXXX H. P. Ú.. T. Š. a na priloženom čiastočnom informatívnom výpise W. A. Č.. XXX H. P. Ú.. T. (išlo o informatívne výpisy dotknutých listov vlastníctva vyhotovených v marci 2019, pričom F. A. Č.. XXXX H. P. Ú.. T. Š., evidovanom ešte v tom čase na meno žalovanej a jej manžela v X/X-O. R. T., bol zapísaný okrem iného aj rodinný dom J. J.. Č.. XXX R. P. Ú.. T. Š.. Až doručením upovedomenia o ďalšom spôsobe exekúcie dňa 04.10.2019 splnomocnenému zástupcovi žalobcu, a to zriadením exekučného záložného práva len na dotknuté nehnuteľnosti v k. ú. Banky, došlo k zisteniu, že rodinný dom so J.. Č.. XXX R. P. Ú.. T. Š. spolu s ďalšími nehnuteľnosťami už nie je vo vlastníctve žalovanej a jej manžela, ale už vyššie spomínaného I. P. a jeho manželky O. S.. M., a to na základe kúpnej zmluvy zo dňa 25.04.2019. Ešte toho istého dňa, t.j. 04.10.2019, nepochybne majú za preukázané účelové zbavovanie sa svojho majetku žalovanou, požiadal žalobca ako oprávnený prostredníctvom svojho zástupcu povereného exekútora e-mailovou správou o podrobnú správu o stave tohto exekučného konania, t.j. o uvedenie, či žalovaná ako povinná má bankové účty, aké sú zostatky na týchto účtoch, či tieto účty blokujú prvé v poradí alebo je pred touto blokáciou viac exekučných konaní, aké sumy sa v príp. ďalších exekučných konaniach vymáhajú. Ďalej žiadal uviesť, či žalovaná ako povinná vlastní nejaké nehnuteľnosti, a ak áno, či predajom týchto nehnuteľností by bolo možné uspokojiť vymáhanú pohľadávku žalobcu ako oprávneného v predmetnom exekučnom konaní. Zároveň žiadal uviesť, či žalovaná ako povinná vlastní nejaké automobily, príp. iné hodnotné hnutelné veci, a taktiež žiadal uviesť čísla bankových účtov žalovanej ako povinnej, ktoré sú povereným exekútorom exekvované.

Na základe tejto žiadosti bola právnomu zástupcovi žalobcu ešte dňa 06.10.2019 doručená podrobná Správa o vykonaných úkonoch a zistenom majetku zo dňa 04.10.2019, sp. zn. XXEX XXX/XX - J. I. Ď. C. XX.XX.XXXX mu boli zaslané fotokópie už vyššie uvedenej kúpnej zmluvy zo dňa 25.04.2019 (R.-XXX/XXXX - Č.. W.. XXX/XXXX H. P.. Ú.. T. Š.) a takisto vyššie uvedenej kúpnej zmluvy zo dňa 12.08.2019 (R.-XXX/XXXX - Č.. W.. XXXX/XXXX pre k. ú. Banská Štiavnica).Až porovnaním tejto podrobnej správy so spomínanými kúpnyimi zmluvami mal žalobca za preukázané, že kúpne ceny v oboch prípadoch, či už sa jednalo o kúpnu zmluvu s predávajúcim E. U. E.. (R. XXX/XXXX), alebo sa jednalo o kúpnu zmluvu s predávajúcimi - žalovanou a jej manželom E. U. J.. (R. XXX/XXXX), boli vyplatené na jeden a ten istý účet, ktorý však nepatrí žalovanej, avšak je vedený na meno E. U. (H. E..). Z predmetnej správy o stave exekučného konania takisto vyplýva, že hoci boli v tom čase voči žalovanej vedené aj iné exekučné konania, výška týchto pohľadávok bola v porovnaní s pohľadávkou voči žalobcovi ako oprávnenému (pokiaľ sa týka ich výšky) skutočne zanedbateľná. Žalobca ďalej poukazuje na to, že v prípade kúpnej zmluvy zo dňa 25.04.2019 (R.-XXX/XXXX - Č.. W.. XXX/XXXX H. P.. Ú.. T. Š.), kedy podstatná časť kúpnej ceny vo výške 84.007,51 Eur (91,31 % z celkovej kúpnej ceny) bola vyplatená priamo záložnému veriteľovi žalovanej a jej manžela ako predávajúcich, a to Prvej stavebnej sporiteľni, a.s., išlo o predčasné splatenie úveru zo strany žalovanej a jej manžela. Takto predčasne splatenú pohľadávku však nebolo možné v žiadnom prípade porovnávať s vtedy splatnou pohľadávkou žalobcu ako oprávneného na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu v nemalej výške. Časť kúpnej ceny vo výške 7.992,49 Eur bola vyplatená na účet vedený na meno E. U., a to aj napriek tomu, že podľa správy o stave exekučného konania sú na meno žalovanej vedené dva úplne iné bankové účty, na ktoré mohla byť táto zostávajúca kúpna cena pokojne vyplatená a následne mohla byť predmetom aspoň čiastočného uspokojenia pohľadávky žalobcu. Pokiaľ by však žalovaná mala skutočný záujem aspoň čiastočne uhradiť svoje splatné pohľadávky (v tomto prípade splatnú pohľadávku žalobcu), nechala by si túto zvyšnú časť kúpnej ceny vyplatiť na bankový účet, ktorý bol vedený na jej meno. Keďže táto suma bola vyplatená na bankový účet, ktorý nie je evidovaný na meno žalovanej, zmarila tým nielen uspokojenie pohľadávky žalobcu ako svojho veriteľa, ale aj prípadné skoršie uspokojenie všetkých svojich veriteľov v tom čase prebiehajúcich exekučných konaniach. Na základe uvedeného možno konštatovať, že ak by skutočný úmysel žalovanej (aspoň čiastočne) smeroval k uspokojeniu pohľadávky žalobcu, mala žalovaná vyvinúť také kroky, aby bolo bez akýchkoľvek pochybností zrejmé, že svoj záväzok voči žalobcovi uhradí. Konanie žalovanej však smerovalo opačným smerom, a to takým, že práve uvedomujúc si výšku splatnej pohľadávky žalobcu, jeho viaceré urgencyie a možné občianskoprávne (resp. trestnoprávne následky), či už pred doručením samotnej predžalobnej výzvy alebo až po jej následnom doručení, začala sa zbavovať svojho majetku, na ktorý v tom ktorom čase ešte dosah mala, nakoľko tieto neboli zaťažené žiadnou exekúciou, pričom určite vedela a aj to očakávala, že ak tieto nehnuteľnosti ďalej neprevedie, jej majetok v blízkej dobe bude postihnutý exekúciou. Navyše v jej konaní, teda vyplatení časti kúpnej ceny na bankový účet, ktorý nie je evidovaný na jej meno, žalovaná jednoznačne pred podaním návrhu na oddĺženie poškodila svojho veriteľa - žalobcu, keďže tu neexistoval žiadny legitímny dôvod, pre ktorý by si túto časť kúpnej ceny mala žalovaná dať vyplatiť na iný bankový účet, než bol jej vlastný. Ak by teda žalovaná mala skutočne záujem žalobcu aspoň čiastočne uspokojiť, nič jej nebránilo v tom, aby aspoň časť prostriedkov získaných predajom na základe vyššie uvedených kúpnych zmlúv poskytla žalobcovi ako svojmu veriteľovi na úhradu časti záväzku, čo však neurobila. Žalobca zastáva názor, že v prípade kúpnej zmluvy zo dňa 20.06.2018 so synom žalovanej ako kupujúcim (bez ohľadu na to, či kúpna cena v tomto prípade aj reálne vyplatená bola alebo nie) sa žalovaná vedome snažila vyhnúť v budúcnosti vysoko pravdepodobnému zekzekvovaniu tejto nehnuteľnosti a práve v tom čase sa jej s vysokou pravdepodobnosťou ako najlogickejšie riešenie javilo previesť túto nehnuteľnosť tak, aby zostala vo sfére blízkej osoby. Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností má žalobca za to, že v uvedených prípadoch išlo zo strany žalovanej o účelové konanie smerujúce k tomu, aby žalobcovi ako svojmu veriteľovi pohľadávku nezaplatila a tým došlo k jeho poškodeniu, čím je daný dôvod na zrušenie oddĺženia pre nepoctivý zámer podľa § 166g, ods. 2, písm. h) zákona č. 7/2005 Z.z. Zo správy o vykonaných úkonoch a zistenom majetku zo dňa 04.10.2019, sp. zn. XXEX XXX/XX - J., vyplýva, že voči žalovanej v tom čase boli, okrem exekučného konania vo veci žalobcu ako oprávneného, vedené exekučné konanie so sp. zn. L. XX XX/XX vo veci oprávneného AQUA PRO EUROPE, a.s. (poverenie na vykonanie exekúcie zo dňa 06.02.2019) s aktuálnymi zostatkami: 46,82 € trovy konania, 58,52 € trovy exekúcie oprávneného, 88,80 € trovy exekúcie súdneho exekútora, ďalej exekučné konanie so sp. zn. L. XX XX/XX vo veci oprávneného Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s. (poverenie na vykonanie exekúcie zo dňa 18.02.2019) s aktuálnymi zostatkami: 605,15 € istina, 192 € trovy exekúcie súdneho exekútora a napokon exekučné konanie so sp. zn. L. XX XXX/XX vo veci oprávneného Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s. (poverenie na vykonanie exekúcie zo dňa

15.03.2019) s aktuálnymi zostatkami: 525,08 € istina, 10 € trovy konania a 160,80 € trovy exekúcie súdneho exekútora. Z uvedenej správy je zrejmé, že od vydania jednotlivých poverení na vykonanie týchto exekúcií žalovaná ich čiastočne uhradila, avšak nejednalo sa o úhrady takej výšky, že by následne v prípade exekúcie so sp. zn. L. XX XXX/XX (poverenie na výkon exekúcie zo dňa 08.08.2019) v prospech žalobcu ako oprávneného, nebolo možné, napr. do času vypracovania uvedenej správy zo dňa 04.10.2019, z jej strany čo i len čiastočne uhradiť niekoľkonásobne vyššiu pohľadávku voči žalobcovi ako veriteľovi (z plnenia získaného na základe kúpnej zmluvy R. XXX/XXXX vo výške 7.992,49 Eur, z ktorého by jej aj po úplnom uhradení týchto exekúcií naďalej ostala suma, ktorá by sa dala použiť na aspoň čiastočnú úhradu pohľadávky žalobcu). Nadväzujúc na uvedené poukazuje žalobca na skutočnosť, že žalovaná už na základe platobného rozkazu zo dňa 13.05.2019, sp. zn. XXUp/XXX/XXXX, na základe ktorého jej bola uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi 24.000,- Eur s prísl., bola príslušným súdom poučená o tom, že (právoplatný) platobný rozkaz nadobúda účinky právoplatného rozsudku a na jeho základe bude môcť žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie. Zároveň z uvedenej správy o vykonaných úkonoch a zistenom majetku zo dňa 04.10.2019 vyplýva, že pokiaľ aj na základe kúpnej zmluvy zo dňa 25.04.2019 časť kúpnej ceny vo výške 7.992,49 Eur bola vyplatená hoci aj na bankový účet syna žalovanej, výška uhradených pohľadávok v rámci vyššie uvedených exekučných konaní (s výnimkou exekúcie v prospech žalobcu ako oprávneného) ku dňu podania správy (ku dňu 04.10.2019) je v porovnaní s výškou vyplatenej kúpnej ceny vo výške 7.992,49 Eur (berúc do úvahy, že išlo o vyplatenie kúpnej ceny v uvedenej výške do BSM žalovanej a jej manžela) dosť nízka. Žalobca zdôrazňuje, že pohľadávku žalobcu ku dňu 04.10.2019, aj napriek tomu, že išlo o charakter pohľadávky už takisto v štádiu exekúcie a predovšetkým nemalej výšky, neuhradila ani len čiastočne. Žalobca je toho názoru, že zo strany žalovanej išlo vzhľadom na doposiaľ uvedené skutočnosti o ciele a účelové konanie. Z jej konania je zrejmé, že musela vedieť, k čomu jej konanie smeruje, príp. čo takýmto konaním sleduje, resp. prinajmenšom bola uzatvorená s tým, že takýmto konaním žalobcu ako svojho veriteľa môže poškodiť. Žalovaná v čase prijatia uzavretia zmluvy o pôžičke a následne aj v čase podania predžalobnej výzvy a dokonca aj v čase podania návrhu na vydanie platobného rozkazu na príslušný Okresný súd Banská Bystrica nepochybne a preukázateľne vlastnila taký nehnuteľný majetok, ktorým bolo možné pohľadávku žalobcu ako veriteľa uspokojiť (aj čiastočne). Po podaní návrhu na vydanie platobného rozkazu zo strany žalobcu (dňa 09.04.2019) uzavrela žalovaná s manželom dňa 25.04.2019 kúpnu zmluvu, na základe ktorej previedla nehnuteľnosti zapísané na A. Č.. XXXX pre P.. Ú.. T. Š. na tretie osoby, pričom zvyšnú časť kúpnej ceny (7.992,49 €) nepoužila na úhradu (čiastočnú) pohľadávky (splatnej, exekvovateľnej) žalobcu. Navyše táto suma (ako už bolo vyššie uvedené) bola preukázateľne vyplatená na bankový účet inej osoby, a teda takto znemožnila akúkoľvek exekvovateľnosť tejto sumy v prebiehajúcom exekučnom konaní. Zo Správy o vykonaných úkonoch a zistenom majetku zo dňa 04.10.2019, sp. zn. XXEX XXX/XX - J., je zrejmé, že v tom čase aktuálny stav majetku žalovanej už nepostačoval na úhradu pohľadávky žalobcu (zostatky na bankových účtoch menovanej boli nulové, žalovaná nevlastnila žiadne motorové vozidlo, nebola poberateľom dôchodku, úrazovej renty, dávky v nezamestnanosti, nemocenskej dávky a zvyšné nehnuteľnosti v jej vlastníctve boli už sú len nepatrné v zanedbateľnej hodnote). Týmto má žalobca jednoznačne za preukázané, že pred podaním návrhu na oddĺženie žalovaná mala (okrem iných splatných pohľadávok nižšej hodnoty) voči žalobcovi preukázateľne splatnú pohľadávku vyššej hodnoty, preukázateľne (okrem nehnuteľného majetku nie veľkej hodnoty) vlastnila bonitnú stavbu - rodinný dom so súp. Č.. XXX R. Z. T. Š. spolu s príslúchajúcimi pozemkami spolu o pomerne veľkej výmere 1.520 m<sup>2</sup> a predovšetkým predajom tohto majetku zmarila (aj vzhľadom na vyššie uvedenú správu súdnej exekútorky) uspokojenie pohľadávky žalobcu ako svojho veriteľa (o to viac to platí v prípade, ak zvyšnú časť kúpnej ceny, či už vo výške 7.992,49 €, príp. v akejkoľvek výške, aká by v tomto prípade bola podľa predmetnej kúpnej zmluvy vyplatená, mohla žalovaná vyplatiť práve žalobcovi, ale sumu si nechala vyplatiť na iný bankový účet tak, aby znemožnila exekvovanie aspoň tejto sumy). V neposlednom rade to, že žalovaná navštívila CPP v Žiari nad Hronom, kde jej bol rozhodnutím priznaný nárok na poskytnutie právnej pomoci a začaté konanie o oddĺžení, neospravedlňuje jej doterajšie správanie a konanie vo vzťahu k pohľadávke žalobcu, a to všetko o to viac, že práve žalovaná mala pred uzatvorením kúpnej zmluvy zo dňa 25.04.2019 (žalobca podotýka, že k uzatvoreniu predmetnej kúpnej zmluvy došlo s dostatočným odstupom času od okamihu, kedy sa pohľadávka žalobcu stala splatnou) preukázateľne významnejší majetok (vo vzťahu k výške pohľadávky žalobcu), má dlhoročné skúsenosti s podnikaním, nakoľko v minulosti pôsobila ako spoločníčka a konateľka v obchodnej spoločnosti SK - ŤAŽIARIK s.r.o. (v súčasnosti „v konkurze“) a v súčasnosti je ešte stále (od 02.03.2011) spoločníčkou v obchodnej spoločnosti SK Kameňolomy s.r.o., v ktorej spoločnosti bola až do konca marca 2017 konateľkou, a je osobou s vysokoškolským vzdelaním, čo ju nepochybne predurčuje k tomu, aby vedela následky svojho konania posúdiť. Nepoctivý zámer je možné z takéhoto správania sa a konania žalovanej a jej

znevýhodňovania žalobcu pred podaním návrhu na jej oddĺženie bez ďalšieho vyvodit', keďže aj napriek tomu, že už v roku 2016 mala voči žalobcovi nesplnený záväzok vo výške 24.000,- Eur, jediný majetok, zo speňaženia ktorého mohla byť žalobcova pohľadávka s vysokou pravdepodobnosťou uspokojená, previedla podľa žalobcu za neadekvátnu, neprímerane nízku kúpnu cenu, z ktorej navyše podstatná časť vo výške 84.007,51 Eur (91,31 % z celkovej kúpnej ceny) bola vyplatená priamo záložnému veriteľovi žalovanej a jej manžela ako predávajúcich, a to Prvej stavebnej sporiteľni, a.s. za účelom predčasného splatenia úveru zo strany žalovanej a jej manžela, a teda na úhradu pohľadávky žalobcu táto časť kúpnej ceny ani použitá byť nemohla, a napokon zvyšná zostávajúca časť kúpnej ceny už len vo výške 7.992,49,- Eur ani nebola vyplatená na účet žalovanej, ale na účet tretej osoby. Z uvedených dôvodov je tu teda dostatočný dôvod na aplikáciu § 166g ods. 3 ZKR a teda na prihliadnutie prísnejšie na skutočnosti ovplyvňujúce poctivý zámer u dlžníka, ktorý v minulosti mal alebo stále má skúsenosti s podnikaním. Žalovaná mala bez ďalšieho dostatok času a aj prostriedky na to, aby sa do času podania návrhu na oddĺženie aspoň nejakým voči žalobcovi uspokojivým spôsobom snažila s jeho pohľadávkou vysporiadať a tak preukázať poctivosť zámeru svojho konania. Vo všeobecnosti platí, že možnosť žalovaného zbaviť sa svojich starých dlhov tak, ako ich ponúka oddĺženie, má poskytnúť šancu začať znovu a bez dlhov len poctivému dlžníkovi. S prihliadnutím na vysokoškolské vzdelanie a životné skúsenosti žalovanej nemožno hovoriť o tom, že sa do ťažkej životnej situácie dostala z neobstaranosti a finančnej neopatrnosti. Na základe vyššie uvedeného a po vykonanom dokazovaní žalobca navrhuje, aby Okresný súd Banská Bystrica rozsudkom zrušil oddĺženie žalovanej - O.. D. U., S.. Ž., nar. XX.XX.XXXX, T. E. XXX/XX, XXX XX T. Š. pre nepoctivý zámer, vyhlásenom uznesením Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa XX.XX.XXXX J. J.. W.. XOdK/XXX/XXXX, zverejnenom v Obchodnom vestníku pod č. XX/XXXX C. XX.XX.XXXX a priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 100%.

2. Žalovaná sa podaním zo dňa 27.07.2020 vyjadrila k žalobe; uviedla, že nemala a nemá nepoctivý zámer, aby sa zbavila dlhov. Snažila sa vyriešiť svoju finančnú záležitosť, robila všetky možné kroky aby zachránila nielen spoločnosť a jej činnosť, zamestnancov aby neprišli o svoju prácu a ako posledné riešila svoju rodinu a spoločný majetok, aby neprišli o strechu nad hlavou, bohužiaľ neúspešne. Do neschopnosti platiť svoje dlhy sa dostala nie svojou nezodpovednosťou, ľahostajnosťou a určite nie úmyselne. Robila všetky možné kroky, aby zachránila vzniknutý stav. Nemala veľké skúsenosti s podnikaním. Po smrti dcéry, ktorú si adoptovali, nevedela ako dokáže bez nej žiť. Má však ešte 3 deti o ktoré sa bolo v tom čase potrebné postarať, nakoľko manžel bol po mozgovej porážke a je na invalidnom dôchodku. Najstarší syn po tejto tragédii dostal ťažký stav sociálnej fóbie a ťažký stav depresie, ktoré musela riešiť. Dcéra, ktorá mala vtedy 6 rokov tiež potrebovala jej starostlivosť a plnú koncentráciu. Potrebovala naplno fungovať pre rodinu a jej zabezpečenie, preto požiadala svojho otca, ktorý pracoval dlhé roky v oblasti stavebníctva, v priestoroch kameňolomov a výstavby komunikácii, aby jej pomohol a skúsili to s podnikaním. Nemá vysokoškolské vzdelanie, ako sa píše v návrhu, nemala žiadne skúsenosti s podnikaním, iba poctivo pracovala a mala v úmysle ďalej v tom pokračovať a dokázať, že sa dá podnikáť aj poctivou prácou. Podnikala od roku 2011, kedy sa založila spoločnosť SK Kameňolomy s.r.o., spolu s kolegami, ktorých požiadala otec, aby im pomohli, nakoľko nemali žiadne finančné prostriedky na rozbeh spoločnosti. Je 20% podielníkom vo firme SK Kameňolomy s.r.o. a bola aj konateľkou tejto spoločnosti. SK Kameňolomy s.r.o. prevádzkovala kameňolom v Mýtnej pri Lučenci. Žalovaná v tom čase viedla odbornú banskú činnosť a kolega mal obchodnú činnosť. Počas výstavby R2 kolega dohodol tak nízke ceny predaja kameniva obchodným partnerom, že to nepokrylo náklady spojené s výrobnou činnosťou. Upozorňovala ho na túto skutočnosť. Ubezpečila ju, že pred koncom výstavby bude doplatená suma za odobratý kameň. Spoločnosť, ktorá od nich nakupovala výrobky na výstavbu, cca 3 mesiace pred koncom výstavby išla do dobrovoľného výmazu. Spoločnosť SK Kameňolomy s.r.o. tak nemala dostatok finančných prostriedkov, aby mohla pokračovať v prevádzke. Nie je v kontakte ani s konateľom ani so spoločníkmi. Nemá prehľad ani o účtovníctve firmy. Ani v čase prevádzkovania nemala prehľad, iba v rámci svojej činnosti, teda prevádzkovania kameňolomu. V čase od 21.05.2013 bola spoločníčkou s 50% podielom aj konateľkou spoločnosti SK-ŤAŽIARIK s.r.o., ktorá začala prevádzkovať lom na Michalkovej pri Zvolene. Nakoľko sa jednalo o tú istú činnosť, ako vykonávala spoločnosť SK Kameňolomy s.r.o. tak zo spoločnosti SK-ŤAŽIARIK s.r.o., vystúpila. Ďalej na základe splnomocnenia konateľa spoločnosti vypomáhala bez finančnej odmeny s činnosťou spoločnosti. Nakoľko práca prevádzkovania kameňolomu bola jej srdcovou záležitosťou, a záležalo jej na zamestnancoch v oboch spoločnostiach aby neprišli o prácu, tak sa rozhodla, že prevádzku v Mýtnej, nakoľko bola v ohrození, sa pokúsi zachrániť. Nakoľko jej kolegovia vo firme SK Kameňolomy s.r.o. nepomohli v záchrane prevádzky, tak na základe niekoľkých pôžičiek od nebankových a bankových spoločností na jej súkromnú osobu uhradila Urbárskej spoločnosti, ktorá vlastnila pozemky, na ktorých

bola prevádzka kameňolomu, nájom a na základe tejto úhrady a ostatných zákonných postupov, prevádzku prevzala spoločnosť SK-ŤAŽIARIK s.r.o. Zamestnanci, ktorí boli v SK Kameňolomy s.r.o. prešli do spoločnosti SK-ŤAŽIARIK s.r.o. Nakoľko táto spoločnosť fungovala len krátko, banky neposkytli spoločnosti žiadne úvery, na základe ktorých by mohli pokryť počiatočné náklady spojené s prevádzkou a uhradiť mzdy zamestnancom, ktorí prešli do spoločnosti. Aby nenechala zamestnancov bez príjmov, ktoré mali mať vyplatené aj za predchádzajúcej spoločnosti, tak si na základe sprostredkovania jedným zo zamestnancov požičala 20 000 eur od pána Š. G.. Za túto sumu si vyžiadal 4000,00 eur ako úroky, ale do zmluvy chcel napísať bezúročná pôžička 24 000,00 eur. Spoločnosť SK-ŤAŽIARIK s.r.o. nemala žiadne majetky, tak sa dohodli, nakoľko nemohla nechať zamestnancov bez finančných prostriedkov, že napíšu zmluvu na jej osobu a do zábezpeky dá záhradu v KÚ Banky a garáž v KÚ Banská Štiavnica. Ubezpečil ju, že je to len proforma a nebude chcieť tieto nehnuteľnosti. Zmluvu rýchlo našli a spísali cez internet, vtedy nemyslela na to, či tá zmluva je dobre napísaná alebo nie. Išlo jej o zamestnancov. Neriešil to ani H. G., nakoľko vedel, načo tieto finančné prostriedky potrebuje. Aj zamestnanci vedeli, že si od neho požičiava na ich mzdy. Nakoľko nevedeli do 15.9.2016 dlžnú sumu uhradiť, H. G. prišiel s návrhom, že najneskôr, kým pôjde pokračovanie výstavby rýchlostnej komunikácie R2, ktorá mala ísť 150 m od prevádzky kameňolomu, a vtedy by bola dlžná suma uhradená, tak aby ho zamestnali vo firme. Cena práce každý mesiac by sa odpočítavala z pôžičky. Tak na základe tohto návrhu, ho zamestnali v spoločnosti SK-ŤAŽIARIK s.r.o. Pracovná zmluva bola podpísaná na dobu neurčitú. Nakoľko však pokračovanie výstavby sa predlžovalo, tak navrhla pánovi G. aby im pomohol a zabezpečoval odbyt a na základe jeho zákaziek, ktorý budú výrobky spoločnosti kupovať, sa mu budú tieto financie poskytovať na splácanie pôžičky. Na to však pán G. nereagoval a nezabezpečoval odbyt pre spoločnosť. V tom čase neriešil zmluvu ani financie, nakoľko to bolo zabezpečené pracovnou zmluvou. V čase, keď bolo už zrejmé, že bude vyhlásený tender na výstavbu rýchlostnej cesty tesne vedľa kameňolomu, ktorý prevádzkovali, začal byť veľký záujem o tento lom. Bolo jej jasné, že musí hľadať niekoho, kto im v prevádzke pomôže, nakoľko je žena, nemala financie len dlhy a nemala ani politické zázemie. Mala niekoľko stretnutí, ale každý sa snažil dostať lom, nie im pomôcť. Nakoľko bol vysoký záujem prevádzkovať tento lom inými, silnejšími podnikateľmi, musela s touto skutočnosťou bojovať. Prišla ústna dohoda o spoluprácu so spoločnosťou, následne podpísané vzájomné vyhlásenie, na základe ktorého mali podpísať do konca roku zmluvu o spolupráci so spoločnosťou KLUBI s.r.o.. Žiaľ, k podpisu tejto zmluvy nedošlo nie chybou z jej strany. Komunikovala často o stave spoločnosti nielen s predsedom Urbárskej spoločnosti, od ktorej mali prenajaté pozemky na prevádzku, ale aj s vtedajším starostom obce Mýtňa. Starosta mi pomáhal hľadať spoľahlivých a zodpovedných podnikateľov, ktorý im pomôžu. Nakoniec jej dojednal stretnutie s konateľom spoločnosti AMETYS s.r.o., ktorý prisľúbil pomoc nielen spoločnosti, ale aj žalovanej ako súkromnej osobe. Bola predjednaná zmluva medzi spoločnosťami o odovzdaní pracoviska s cenovou ponukou, ktorú nakoniec nepodpísali. Naťahovali čas od marca 2017, až do septembra 2017. V tom čase už spoločnosť SK-ŤAŽIARIK s.r.o. mala veľké finančné problémy. Navrhli žalovanej, aby si založila živnosť, (ktorú jej následne založil právnik ich spoločnosti) a následne podpíšu zmluvu o spolupráci na základe jej návrhu. Žalovaná verila, že je to spoľahlivý obchodný partner. Medzi tým v dobrej viere, že budú spolupracovať a žalovaná zachráni čo ešte sa zachrániť dá, previedla prevádzku na spoločnosť AMETYS s.r.o. na základe všetkých dostupných právnych predpisov. Spolupracovali so žalovanou do konca roku 2017, no faktúry, ktoré im vystavovala jej uhrádzali po malých častiach, z ktorých nedokázala pokryť vzniknuté dlhy a náklady spojené so živnosťou. Nakoniec s ňou prestali komunikovať, neodpovedali ani na mailovú komunikáciu, keďže už mali prevádzku kameňolomu prevedenú na ich spoločnosť. Ich sľuby ostali len sľubmi. Nakoľko jej ostali nemalé dlhy voči štátu, bankovým aj nebankovým spoločnostiam, dlh voči H.F. G., nevedela ako vyriešiť vzniknutú situáciu. Psychicky na tom nebola najlepšie. Manžel žalovanej, aby mohli pokryť čiastočne vzniknuté dlhy z omeškania, predal (s jej vedomím) záhradu v KÚ Banky vo výške 8 500,00 eur, kde 1 000,00 eur bola poskytnutá záloha a zostatok bolo prevedené na účet. Tieto finančné prostriedky použili na čiastočné úhrady omeškaných splátok, aby zachránili dom, ktorý bol na hypotéku poskytnutú spoločnosťou Prvá stavebná spoločnosť s.r.o. Nakoľko nemala žiadny príjem, z manželovho dôchodku pokrývali stravu a potreby spojené s domácnosťou, nevedeli pokryť úhrady úverov, nakoľko aj manžel mal niekoľko úverov, z ktorých žalovaná pokrývala potreby prevádzky spoločnosti. Prvá stavebná spoločnosť s.r.o, ktorá mala záložné právo na nehnuteľnosť, žiadala o úhradu niekoľkými urgenciami. Nebola iná možnosť, ako rodinný dom predať. Dávali inzeráty aj požiadali realitné kancelárie na sprostredkovanie predaja, aby vyplatili vzniknuté dlhy, medzi ktorými bol aj dlh pána G.. Nepodarilo sa im predať dom za vyššiu cenu aj napriek spolupráci s realitnými kancelárkami. Aby mali kde bývať a neostali s deťmi na ulici, manžel žalovanej sa rozhodol predať garáž synovi, aby tam urobili pre nich bývanie, keď sa rodinný dom predá. Syn im vyplatil za garáž 4 500,00 eur, ktoré následne použili na vyplatenie úverov, dlh voči štátu. Časť

prostriedkov poslal na účet a časť v hotovosti. Záujemca o kúpu rodinného domu im ponúkol sumu vo výške 92 000 eur, s ktorou už museli súhlasiť. Nebol čas čakať na lepšiu ponuku, nakoľko ich finančná situácia sa zhoršovala a iná ponuka nebola ani prostredníctvom realitných kancelárií. Kupujúci rodinného domu však trval na tom, že dom kúpi len s garážou. Keď chceli vyriešiť situáciu, tak syn im garáž predal. Časť z kúpnej ceny rodinného domu vo výške 84 007,51 eur išla na účet Prvej stavebnej sporiteľne s.r.o. a zostatok hotovosť vo výške 7 992,49 eur sa manžel rozhodol poslať na účet syna, nakoľko platil ešte potrebné dofinancovanie na Prvú stavebnú sporiteľňu s.r.o., aby sa mohol rodinný dom prepísať na nového majiteľa, odvody do Sociálnej poisťovne za žalovanú, splátky exekúcie, a bolo potrebné nakoľko syn poberá iba invalidný dôchodok, žalovaná mala príjem max. 100,00 eur na základe dohody (práce z domu), z manželovho dôchodku pokrývali potreby rodiny, ponechať finančné prostriedky na platenie nájmu za bývanie celej rodiny. Syn prenajal rodinný dom vo Veľkom Záluží, nakoľko dcéra študuje v Nitre a druhý syn pracuje v Bratislave, aby nevznikli ďalšie náklady na cestovanie a bývanie. Synovia mali a majú tiež nemalé pôžičky, ktoré musia splácať. Pán Gonda začal urgovať dlh, keď na základe konkurzu spoločnosti SK-ŤAŽIARIK s.r.o. mu bola vypovedaná pracovná zmluva a následne si všimol, podľa jeho slov, že záhradu v k.ú. Banky predali a následne aj garáž. Po dlhom čase, v roku 2019, dovtedy sa neozval, ich navštívil v Banskej Štiavnici, kde sa rozprávali o vzniknutej situácii. Vysvetlila mu celú situáciu, ospravedlnila sa mu, že ju to veľmi mrzí, ale nevie mu uhradiť dlh, ktorý vznikol. Žalobca žalovanej povedal, že on vie, že už pravdepodobne tie financie nedostane, že zle investoval. Pri tomto rozhovore bol prítomný manžel žalovanej. Následne na druhý deň zavolať, či sa môžu stretnúť vo Zvolene. Pri stretnutí, kde bol aj manžel žalovanej, jej dosť ostro povedal, že to berie do rúk jeho syn, ktorý pracuje na ministerstve. Okrem právnikov, exekútora, podal na ňu aj trestné oznámenie, v danej veci bola vypovedať na polícii v Banskej Štiavnici. Má na to právo, dlh nepopiera, aj keď prostriedky nepoužila na svoje súkromné účely. Nechcela poškodiť pána G., snažila sa vyriešiť situáciu ako len vedela. Nemá skúsenosti s podnikaním, ako sa píše v návrhu. Snažila sa celý čas pracovať svedomite, poctivo, myslela nie na seba, ale na druhých, aby mali to, čo potrebujú. Nikdy nemyslela na svoj prospech, nezneužívala svoje podnikanie na svoje zbohatnutie. Dokonca riešila spolu s vtedajším starostom, keď sa bude dodávať vyrobený materiál v kameňolome Mýtne na výstavbu rýchlostnej cesty, tak z vyrobených financií sa na priestoroch kameňolomu postaví amfiteáter, aby blízke obce mali aj v tejto oblasti využitie. Bol nato vypracovaný aj projekt, ktorý bol schválený Ministerstvom životného prostredia, ktorý stál nemalé finančné prostriedky. Všetky kroky, ktoré robila, neboli v jej prospech. Situácia ju veľmi mrzí, nepatrí medzi ľudí, ktorých to netrápi. Práve naopak, najradšej by bola, keby sa situácia zmenila a žalovaná mohla všetky dlhy vyplatiť, nakoľko si je vedomá, že si ich požičala. V súčasnosti pracuje iba na dohodu, prácu z domu, kde má max. 100 eur za mesiac. Má psychické problémy, nevie sa zamestnať, neverí si, že ešte niečo dokáže, keď nedokázala udržať prevádzku spoločnosti a pomôcť zamestnancom udržať si prácu a rodine domov. Bývajú v súčasnosti u syna, ktorý kúpil nehnuteľnosť na hypotéku. Celá vzniknutá situácia ju mrzí. Nevie to však už vyriešiť v spokojnosti všetkých strán.

3. Žalobca vo svojom následnom vyjadrení spochybňuje tvrdenie žalovanej ohľadom údajnej dohody, že by sa cena práce v zmysle pracovnej zmluvy uzavretej so zamestnávateľom SK - ŤAŽIARIK, s.r.o. zo 07.10.2016 mala započítavať s pôžičkou poskytnutou žalobcom žalovanej. K takejto dohode nikdy nedošlo a napokon dôkazom je aj to, že žalovaná pohľadávku v celej výške, uplatnenú žalobcom v spore vedenom tunajším súdom pod sp. zn.: XXUp/XXX/XXXX, výsledkom ktorého bolo vydanie právoplatného a vykonateľného platobného rozkazu z 13.05.2019 žalovaná v tomto smere nespochybňovala, voči platobnému rozkazu nepodala odpor. Túto námietku žalovanej považuje za nepravdivú a navyše táto námietka ani nie je podľa jeho názoru pre posúdenie nároku uplatneného v tomto konaní právne relevantná.

Žalovaná vo svojom vyjadrení nešpecifikuje aké konkrétne dlhy mala, nešpecifikuje konkrétne právne tituly vzniku týchto dlhov a ani ich výšky a lehoty splatnosti. Z prehľadu exekučných konaní uvedených v správe súdnej exekútorky D.. B. W. XX.XX.XXXX, ktorú žalobca priložil ako prílohu k žalobnému návrhu, vyplýva, že voči žalovanej boli (okrem exekučného konania vedeného v prospech žalobcu) vedené exekučné konanie vo veci oprávneného AQUA PRO EUROPE, a.s. a dve exekučné konania v prospech Všeobecnej zdravotnej poisťovne. V porovnaní s výškou vymáhanej pohľadávky žalobcu (vrátane príslušenstva), neboli tieto pohľadávky (vrátane príslušenstva) „nemalými“. Iné pohľadávky žalovaná vo svojom vyjadrení nešpecifikuje, okrem pohľadávky vzniknutej z titulu zmluvy o úvere s Prvou stavebnou sporiteľňou, a.s. (žalovaná vo svojom vyjadrení, zrejme nesprávne uvádza Prvá stavebná spoločnosť, s.r.o.). Žalovaná uvádza, že z predaja záhrady v k. ú. Banky mala získať sumu vo výške 8.500 €, pričom túto sumu mala použiť na úhradu omeškaných splátok, aby zachránila dom, na ktorom bola hypotéka. Ďalej uvádza, že za predaj garáže synovi, získala sumu 4.500 €, ktorú taktiež použila

na vyplatenie úverov a dlhu voči štátu. Takto žalovaná (ešte pred predajom rodinného domu v k. ú. T. Š. na základe kúpnej zmluvy zo dňa XX.XX.XXXX Č.. R. XXX/XXXX), podľa jej tvrdenia mala získať na úhradu svojich dlhov celkovo sumu 13.000 €. Z potvrdení o realizovaní transakcií predložených žalovanou vyplýva, že získala nasledovné kreditné platby:

- dňa 07.02.2018 suma 3.000 € Z. H. O. H.,
- dňa 12.02.2018 suma 2.700 € Z. H.I. O. H.,
- dňa 07.05.2018 suma 700 € (vklad na účet v hotovosti),
- dňa 31.05.2018 suma 700 € (vklad na účet v hotovosti),
- dňa 15.06.2018 suma 300 € (vklad na účet v hotovosti).

Takto spolu suma kreditov predstavuje 13.000 € + 7.400 € = 20.400 €.

Žalovaná súdu predložila niekoľko potvrdení o zrealizovaní transakcií z bankových ústavov VÚB, a.s. a Prima banka, a.s., Poštová banka, a.s. zrejme na preukázanie ako s týmito finančnými prostriedkami, uhrádzajúc svoje dlhy, nakladala. Z týchto potvrdení vyplýva, že bankovým, nebankovým subjektom, Sociálnej poisťovni, poisťovniam (v období pred 25.04.2019, kedy získala kúpnu cenu za predaj rodinného domu v Banskej Štiavnici) realizovala splátky dlhov/poistného nasledovne:

- dňa 31.01.2018 suma 330,75 € v prospech Prvá stavebná sporiteľňa, a.s.,
- dňa 31.01.2018 suma 630,75 € v prospech Prvá stavebná sporiteľňa, a.s.,
- dňa 02.02.2018 suma 322,27 € v prospech Consumer Finance Holding, a.s.,
- dňa 02.02.2018 suma 131,69 € v prospech Consumer Finance Holding, a.s.,
- dňa 02.02.2018 suma 156,06 € v prospech Consumer Finance Holding, a.s.,
- dňa 07.02.2018 suma 136,90 € v prospech Mesto Banská Štiavnica,
- dňa 07.02.2018 suma 114,97 € v prospech Mesto Banská Štiavnica, - dňa 07.02.2018 suma 80,65 € v prospech Consumer Finance Holding, a.s.,
- dňa 07.02.2018 suma 224,60 € v prospech SSE, a.s. Žilina,
- dňa 07.02.2018 suma XX,XX € v prospech neznámeho príjemcu s uvedením konštantného symbolu XXXX - splátka úverov a pôžičiek
- dňa 07.02.2018 suma 22,95 € v prospech Koooperativa poisťovňa, a.s.,
- dňa 08.02.2018 suma 60,73 € v prospech Home Credit, a.s.
- dňa 08.02.2018 suma 95,53 € v prospech Komunálna poisťovňa, a.s.,
- dňa 12.02.2018 suma 630,75 € v prospech Prvá stavebná sporiteľňa, a.s.,
- dňa 12.02.2018 suma XX,XX € v prospech v prospech neznámeho príjemcu s uvedením konštantného symbolu XXXX - splátka úverov a pôžičiek,
- dňa 12.02.2018 suma 322,27 € v prospech Consumer Finance Holding, a.s.,
- dňa 13.02.2018 suma XX €. v prospech v prospech neznámeho príjemcu s uvedením konštantného symbolu XXXX - splátka úverov a pôžičiek,
- dňa 14.02.2018 suma XX,XX € v prospech v prospech neznámeho príjemcu s uvedením konštantného symbolu XXXX - splátka úverov a pôžičiek,
- dňa 14.02.2018 suma XX € v prospech v prospech neznámeho príjemcu s uvedením konštantného symbolu XXXX - splátka úverov a pôžičiek,
- dňa 14.02.2018 suma 131,69 € v prospech Consumer Finance Holding, a.s.,
- dňa 14.02.2018 suma 322,27 € v prospech Consumer Finance Holding, a.s.,
- dňa 14.02.2018 suma XXX € v prospech v prospech neznámeho príjemcu s uvedením konštantného symbolu XXXX - splátka úverov a pôžičiek,
- dňa 14.02.2018 suma 39 € v prospech Generali poisťovňa, a.s.,
- dňa 14.02.2018 suma 142,39 € v prospech Home Credit Slovakia, a.s.,
- dňa 14.02.2018 suma 44 € v prospech Generali poisťovňa, a.s.,
- dňa 15.02.2018 suma 50 € v prospech Home Credit Slovakia, a.s.,
- dňa 15.02.2018 suma 25 € v prospech Home Credit Slovakia, a.s.,
- dňa 15.02.2018 suma XXX €. v prospech v prospech neznámeho príjemcu s uvedením konštantného symbolu XXXX - splátka úverov a pôžičiek,
- dňa 15.02.2018 suma 131,69 € v prospech Consumer Finance Holding, a.s.,
- dňa 25.02.2018 suma XXX,XX €. v prospech v prospech neznámeho príjemcu s uvedením konštantného symbolu XXXX - splátka úverov a pôžičiek,
- dňa 02.03.2018 suma 80,65 € v prospech Consumer Finance Holding, a.s.,
- dňa 02.03.2018 suma 156 € v prospech Consumer Finance Holding, a.s.,
- dňa 02.03.2018 suma XXX,XX € v prospech v prospech neznámeho príjemcu s uvedením konštantného symbolu XXXX - splátka úverov a pôžičiek,
- dňa 08.03.2018 suma 60,73 € v prospech Home Credit, a.s.,

- dňa 11.03.2018 suma XX € v prospech v prospech neznámeho príjemcu s uvedením konštantného symbolu XXXX - splátka úverov a pôžičiek,
- dňa 12.03.2018 suma 142,39 € v prospech Home Credit Slovakia, a.s.,
- dňa 12.03.2018 suma 630,75 € v prospech Prvá stavebná sporiteľňa, a.s.,
- dňa 14.03.2018 suma XX,XX € v prospech v prospech neznámeho príjemcu s uvedením konštantného symbolu XXXX - splátka úverov a pôžičiek,
- dňa 14.03.2018 suma 80,65 € v prospech Consumer Finance Holding, a.s.,
- dňa 15.03.2018 suma 50 € v prospech Home Credit Slovakia, a.s.,
- dňa 15.03.2018 suma 25 € v prospech Home Credit Slovakia, a.s.,
- dňa 15.03.2018 suma 150 € v prospech Consumer Finance Holding, a.s.,
- dňa 16.03.2018 suma 350 € v prospech Consumer Finance Holding, a.s.,
- dňa 16.03.2018 suma 236,61 € v prospech Slovenská pošta, a.s. (inkaso),
- dňa 16.03.2018 suma 95 € v prospech v prospech neznámeho príjemcu s uvedením konštantného symbolu 0498 - splátka úverov a pôžičiek,
- dňa 16.03.2018 suma 235 € v prospech v prospech neznámeho príjemcu s uvedením konštantného symbolu 0498 - splátka úverov a pôžičiek,
- dňa 24.03.2018 suma 80,65 € v prospech Consumer Finance Holding, a.s.,
- dňa 25.03.2018 suma 125,02 € v prospech E. U. s uvedením konštantného J. XXXX - splátka úverov a pôžičiek,
- dňa 24.04.2018 suma 630,75 € v prospech Prvá stavebná sporiteľňa, a.s.,
- dňa 07.05.2018 suma 11,14 € v prospech neznámeho príjemcu s uvedením popl. úv. XXXXXXXXXXXX,
- dňa 07.05.2018 suma 119 € v prospech neznámeho príjemcu s uvedením splátka XXXXXXXXXXXX,
- dňa 08.05.2018 suma 519 € v prospech Sociálna poisťovňa, a.s.,
- dňa 09.05.2018 suma 42,16 € v prospech Daňový úrad,
- dňa 20.05.2018 suma 0,49 € v prospech neznámeho príjemcu s uvedením popl. úv. XXXXXXXXXXXX,
- dňa 31.05.2018 suma 12,75 € v prospech neznámeho príjemcu s uvedením popl. úv. XXXXXXXXXXXX,
- dňa 31.05.2018 suma 119 € v prospech neznámeho príjemcu s uvedením splátka XXXXXXXXXXXX,
- dňa 31.05.2018 suma 563,97 € v prospech Sociálna poisťovňa, a.s.,
- dňa 16.06.2018 suma 36 € v prospech Daňový úrad,
- dňa 16.06.2018 suma 259,28 € v prospech Všeobecná zdravotná poisťovňa,
- dňa 20.06.2018 suma 0,35 € v prospech neznámeho príjemcu s uvedením popl. úv. XXXXXXXXXXXX
- dňa 29.01.2019 suma 1.300 € v prospech Prvá stavebná sporiteľňa, a.s..

Spolu takto žalovaná realizovala debetné platby vo výške 11.370,48 €. Ak teda žalovaná, podľa jej vyjadrenia a listín, ktoré priložila k svojmu vyjadreniu, obdržala (na úhradu dlhov, ako to potvrdila) sumu celkovo 20.400 €, avšak z tejto sumy na úhradu dlhov preukázateľne vynaložila 11.370,48 €, je zrejme, že rozdiel vo výške 9.029,52 € najmä ak potreby rodiny, ako uvádza žalovaná uhradili z manželovho dôchodku (v prehľade došlých kreditných transakcií nie je zahrnutý/uvadený príjem dôchodku zo Sociálnej poisťovne), mohla použiť na úhradu (aspoň na čiastočnú) aj dlhu samotného žalobcu, ktorý už bol v tom čase splatný (pôžička bola splatná dňa 15.09.2016). Dňa 25.04.2019 žalovaná obdržala (na nie vlastný bankový účet tak, ako sa uvádza v samotnom žalobnom návrhu) sumu 7.992,49 € ako zvyšok kúpnej ceny za predaj rodinného domu v Banskej Štiavnici. Uvedené napokon vyplýva aj z potvrdenia o zrealizovaní transakcie bankového ústavu VÚB, a.s. z 25.04.2019, ktorý priložila žalovaná ku svojmu vyjadreniu. Po tomto dátume žalovaná uhradila:

- dňa 29.05.2019 sumu 485 € Prvej stavebnej sporiteľni, a.s.,
- dňa 29.05.2018 sumu 39 € Sociálnej poisťovni,
- dňa 30.05.2019 sumu 1.700 € neznámemu príjemcovi na O.: J. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX H. R.: XXXXXXXXXXXX s poznámkou U. D., vyplatenie úveru,
- dňa 12.07.2019 sumu 133,46 € Sociálnej poisťovni,
- súdnej exekútorke D.. B. ku exekučným konaniam XX/XX, XX/XX (ako to vyplýva z variabilných symbolov na potvrdeniach o vklade) uhradila 705 € (dve potvrdenia o vklade nie sú vôbec čitateľné).

- Na účet D.. C. D. uhradila vkladom v hotovosti celkovo sumu 610 €.

Ostatné platby sú výbery z bankomatu v HM Tesco Nitra, OC MAX Nitra, OC Centro Nitra, t. j. výbery, ktoré zrejme boli použité na osobnú spotrebu.

Takto spolu uhradila 3.672,46 €. Rozdiel vo výške 4.320,03 € (7.992,49 € - 3.672,46 €) žalovaná opäť nepoužila na aspoň čiastočnú úhradu pohľadávky žalobcu. Týmto podľa názoru žalobcu ešte pred podaním návrhu žalovanej na oddženie konkurzom došlo k poškodeniu žalobcu ako veriteľa, čím je daný nepoctivý zámer žalovanej podľa § 166g, ods. 2, písm. h) zákona č. 7/2005 Z.z., nakoľko preukázateľne

obdržané finančné prostriedky, ktoré preukázateľne žalovanej ostali po úhrade ostatných záväzkov, nepoužila aspoň na čiastočnú úhradu už v tom čase splatného záväzku žalobcu ako veriteľa. Navyše týmto konaním žalovaná aj zvýhodnila ostatných veriteľov pred žalobcom, ktorého pohľadávka už bola splatná dňa 15.09.2016. Uvedené je jednoznačne preukázané pri platbe realizovanej dňa 16.03.2018 vo výške 236,61 € na účet Slovenskej pošty, a.s., kde sa v informácií o platbe uvádza, že ide o inkaso úhradu za SIPO na obdobie 03/2018. Za týmto účelom žalobca navrhuje, aby si súd vyžiadal:

Z Prvej stavebnej sporiteľne, a.s., Bajkalská 30, 829 48 Bratislava:

- všetky zmluvy o úvere uzavreté s dlžníkmi D. U., F.. XX.XX.XXXX I. E. U., F.. XX.XX.XXXX s uvedením prehľadu jednotlivých predpísaných platieb splátok úverov a uvedením lehôt splatnosti jednotlivých splátok, ako aj prehľadu kedy boli tieto splátky dlžníkom/dlžníkmi realizované.

Z VÚB, a.s., Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava:

- všetky zmluvy o úvere uzavreté medzi Consumer Finance Holding, a.s. ako veriteľom a dlžníkmi D. U., F.. XX.XX.XXXX, E. U., F.. XX.XX.XXXX s uvedením prehľadu jednotlivých predpísaných platieb splátok úverov a uvedením lehôt splatnosti jednotlivých splátok, ako aj prehľadu kedy boli tieto splátky dlžníkom/dlžníkmi realizované.

Z Mesta Banská Štiavnica, Radničné námestie 1/1, 969 24 Banská Štiavnica:

- informáciu na úhradu akého dlhu s uvedením lehoty splatnosti tohto dlhu boli použité platby obdržané na bankový účet O.: J. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX dňa 07.02.2018 z bankového účtu O.: J. XXXX XXXX XXXX XXXX R. R. XXX,XX €. s uvedením VS: XXXXXXXXXXXX a vo výške 114,97 € s uvedením R.: XXXXXXXXXXXX.

Z SSE, a.s. Žilina, Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina:

- informáciu na úhradu akého dlhu s uvedením lehoty splatnosti tohto dlhu bola použitá platba obdržaná na bankový účet O.: J. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX dňa 08.02.2018 z bankového účtu IBAN: J. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vo výške 224,60 € s uvedením VS: XXXXXXXXXXXX.

Z Kooperatíva poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava:

- informáciu na úhradu akého dlhu s uvedením lehoty splatnosti tohto dlhu bola použitá platba obdržaná na bankový účet O.: J. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX dňa 08.02.2018 z bankového účtu O.: J. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vo výške 22,95 € s uvedením VS: XXXXXXXXXXXX.

Z Komunálna poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, Štefánikova 17, 811 05 Bratislava:

- informáciu na úhradu akého dlhu s uvedením lehoty splatnosti tohto dlhu bola použitá platba obdržaná na bankový účet O.: J. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX dňa 09.02.2018 z bankového účtu O.: J. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX R. R. XX,XX €. s uvedením VS: XXXXXXXXXXXX, Š.: XXXXXXXXXXXX.

Z Generali poisťovňa, a.s., Lamačská cesta 3/A, 841 04 Bratislava:

- informáciu na úhradu akého dlhu s uvedením lehoty splatnosti tohto dlhu bola použitá platba obdržaná na bankový účet O.: J. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX C.ňa 14.02.2018 z bankového účtu O.: J. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX R. R. XX €. s uvedením VS: XXX XXX XXXX, Š.: XXXXXXXXXXXX a platba obdržaná na ten istý účet z toho istého účtu dňa 14.02.2018 vo výške XX €. s uvedením R.: XXXXXXXXXXXX, Š.: XXXXXXXXXXXX.

Zo Sociálnej poisťovne - ústredie, Ul. 29. augusta 8, 813 63 Bratislava:

- informáciu na úhradu akého dlhu s uvedením lehoty splatnosti tohto dlhu bola použitá platba obdržaná na bankový účet O.: J. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX dňa 15.07.2019 z bankového účtu IBAN: J. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vo výške 133,46 € s uvedením VS: XXXXXXXXXXXX, P.: XXXX a ďalej platba obdržaná na ten istý účet z toho istého účtu dňa 30.05.2019 vo výške 39 € s uvedením R.: XXXXXXXXXXXX, Š.: XXXXXXXXXXXX, P.: XXXX.

Od súdnej exekútorke D.. D. C.Á., Q.. R. X, XXX XX A.:

- informáciu na úhradu akého dlhu s uvedením oprávneného a povinného z exekúcie, exekučného titulu s dátumom právoplatnosti a vykonateľnosti boli použité platby vložené na bankový účet O.: J. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX dňa 07.03.2019 vo výške 80 € s VS: XXXXXX I. H. E.. U., dňa 07.04.2019 vo výške 80 € s VS: 912019 a poznámkou Miroslav Hoffreiter, dňa 07.05.2019 vo výške 80 € s R.: XXXXXX

a poznámkou E. U., dňa 07.06.2019 vo výške 80 € s R.: XXXXXX I. H. E. U., dňa 16.07.2019 vo výške 80 € s VS: 912019 a poznámkou E. U., dňa 13.08.2019 vo výške 80 € s VS: 912019 a poznámkou E. U., dňa 13.09.2019 vo výške 80 € s VS: 912019 a poznámkou E. U., dňa 15.10.2019 vo výške 80 € s R.: XXXXXX I. H. E. U..

4. Žalobca súdu predkladá list ORPZ Žiar nad Hronom, OOPZ Banská Štiavnica z 31.08.2019 označený ako upovedomenia o vznesení obvinenia Č.: Z.-XXX/BS-W.-XXXX, z ktorého vyplýva, že žalovanej bolo vznesené obvinenie pre prečin poškodzovanie veriteľa podľa § 239, ods. 1, písm. a), ods. 3, písm. a) Trestného zákona. Záverom zdôrazňuje, že v prípade, ak by žalovaná mala naozaj skutočný a najmä úprimný záujem dlh žalovaného uhradiť, tak by tak aspoň čiastočne urobila (napr. aj prostredníctvom inštitútu splátok podľa § 61a, ods. 1, písm. h) v spojitosti s § 61g zákona č. 233/1995 Z.z. a to ešte v štádiu, keď sa žalobca domáhal zaplataenia dlhu v exekučnom konaní). Žalovaná práve naopak, využíjúc možnosť, vôbec neuhradiť dlh žalobcovi, podala prostredníctvom CPP Žiar nad Hronom návrh na jej oddĺženie konkurzom podľa § 166 a nasl. zákona č. 7/2005 Z.z., hoci finančné prostriedky preukázateľne na aspoň čiastočné uspokojenie žalobcu, mala k dispozícii. To, že tieto prostriedky k dispozícii mala napokon preukazuje aj to, že ostatné dlhy uhradila (čiastočne, postupne), ale dlh žalobcu vôbec neuhradila a ani sa napokon o jeho čiastočnú úhradu ani len nesnažila.

5. Žalovaná vo svojom následnom vyjadrení opäť zdôrazňuje, že mala nemalé dlhy voči štátu, ako aj bankovým a nebankovým spoločnostiam. Nemala nepoctivý zámer, svoj dlh voči žalobcovi chcela uhradiť z plánovanej výstavby R2, avšak prišla o lom. So žalobcom bola počas celého obdobia v kontakte, nevidí dôvod, prečo by s ním komunikovala, keby nemala v úmysle splatiť svoj dlh. Finančné prostriedky z predaja záhrady použili na úhradu splátok hypotekárneho úveru, aby zachránili dom. Zo sumy za predaj garáže synovi platili dlhy voči štátu. Nakoľko sa ich finančná situácia zhoršovala, rozhodli sa predať dom, časť kúpnej ceny 84 007,51 eur bola zaslaná na účet Prvej stavebnej sporiteľne a.s. a zvyšnú časť 7 992,49 eur manžel zaslal na účet syna, ktorý za nich doplatil financovanie úveru Prvej stavebnej sporiteľni, a.s., aby bolo možné dom odpredať. Z tejto sumy zaplatili odvody do Sociálnej poisťovne, splátky exekúcie a zvyšok použili na úhradu nájomného. Jej úmyslom nebolo nesplatiť pôžičku žalobcovi, avšak získané prostriedky použila na dlhy, ktoré považovala za najsúrnejšie. Zdôrazňuje, že návrh na vklad záložného práva mohol podať aj žalobca. Nakoľko návrh na vklad ani jeden z nich nepodal, záložné právo k nehnuteľnosti - ku garáži, nikdy nevzniklo. Vo veci trestného oznámenia žalobcu pre podozrenie zo spáchania prečinu poškodzovania veriteľa prísl. ORPZ odmietlo, nakoľko nebola naplnená skutková podstata trestného činu poškodzovania veriteľa ani prečinu zvýhodňovania veriteľa. Na základe sťažnosti žalobcu Okresná prokuratúra uznesenie zrušila a uložila vo veci konať a rozhodnúť; uznesením OOPZ Banská Štiavnica ČVS: Z.- XXX/BS-W.-XXXX zo dňa 31.08.2020 bolo voči žalovanej vznesené obvinenie pre prečin poškodzovania veriteľa podľa § 239 ods. 1 písm. a/, ods. 3 písm. a/ Tr. Zákona. Žalovaná podala proti uvedenému uzneseniu sťažnosť, ktorej Okresná prokuratúra vyhovel a uložila prísl. ORPZ znovu konať a rozhodnúť. Podľa odôvodnenia tohto rozhodnutia sa síce u žalovanej jednalo o konanie spočívajúce sa v zbavení majetku, avšak z právneho hľadiska nie je možné dospieť k záveru, že tak konala s cieľom obísť čo aj čiastočne uspokojenie pohľadávky svojho veriteľa - žalobcu. Aj v ďalšom žalovaná poukazuje na odôvodnenie rozhodnutia Okresnej prokuratúry, najmä na absenciu jej úmyselného konania so zámerom spôsobiť škodu poškodenému Š. G.. V ďalšom poukazuje na dôvodovú správu ku ZKR ku zrušeniu oddĺženia pre nepoctivý zámer, na judikatúru NS SR, rozsudok 6Tdo/26/2019 zo dňa 17.07.2019 - „Primárnym objektom trestného činu poškodzovania veriteľa podľa § 239 Tr. Zák. je ochrana majetkových práv veriteľa pred poškodzujúcim konaním zo strany dlžníka, t.j. páchatel'a. Ide tu o také konanie, ktoré síce smeruje voči vlastnému majetku dlžníka, avšak v konečnom dôsledku poškodzuje veriteľa, nakoľko tomuto sa nedostane zodpovedajúceho plnenia z majetku dlžníka. Výpočet konkrétnych foriem úpadkového konania uvedených v § 239 ods. 1 písm. a/ Tr. Zák. predstavuje zmenšenie jeho rozsahu. V tejto súvislosti sa žiada poznamenať, že spôsoby konania precizované v naposledy označenom ustanovení, sami o sebe nie sú trestným činom, keďže týmto sa stávajú až s ohľadom na nepriaznivé dôsledky uspokojenia veriteľa. Jednotlivé formy konania tak treba vždy vykladať v nadväznosti na návätie ustanovenia § 239 ods. 1 Tr. Zák., resp. Ods. 2 Tr. Zák. pri poškodzovaní cudzieho veriteľa. V kontexte uvedeného treba vykladať aj konanie dlžníka spočívajúce v predaji svojich majetkových hodnôt. Ak teda dlžník odpredá svoj majetok za tomu zodpovedajúcu hodnotu, ktorú inak neutratí, potom nemožno hovoriť o zmenšení jeho prostriedkov na úhradu svojich dlhov, keďže úhrn jeho majetku, pozostávajúci z aktív a pasív, sa nezmenšil. Samotný predaj majetku tak nemožno automaticky ponímať za protiprávnu činnosť v zmysle § 239 Tr. Zák. Touto sa stáva až v prípade existencie (často následných)

úkonov dlžníka, ktorými v konečnom dôsledku za scudzenú majetkovú hodnotu neobdrží do svojho majetku zodpovedajúcu protihodnotu vhodnú k uspokojeniu veriteľa. Medzi tieto úkony radíme aj fiktívny, resp. fingovaný predaj; ďalej na Rozsudok Okresného súdu Bratislava I zo dňa 27.09.2018, sp.zn. 8Odi/2/2018 „Súd z uvedených zistení konštatuje, že žalovanému záväzky vznikli v čase, keď žalovaný vykazoval príjem, z ktorého bolo možné záväzky vysporiadať. Žalovaný tak neučinil, neuviedol dôvody akceptovateľné pre takéto správanie, preto mu nepatrí ochrana voči veriteľom, ktorých poškodil a následne účelovo podal návrh na oddĺženie, aby sa tak zbavil svojich dlhov, aj napriek skutočnosti, že jeho príjem umožňoval a umožňuje splatenie jeho záväzkov. Ak žalovaný disponuje majetkom, alebo stálym príjmom je jeho prvoradou povinnosťou uspokojovať svojich veriteľov a len v prípade ak je uspokojenie jeho záväzkov objektívne nemožné, malo by byť dlžníkovi umožnené oddĺženie a aj to v rozsahu, aby došlo aspoň k čiastočnému uspokojeniu veriteľov. Veriteľ nespochybňuje ekonomickú a spoločenskú opodstatnenosť oddĺženia, Oddĺženie je pre určitú skupinu ľudí jedinou možnosťou, ako sa vymaniť z tzv. dlhovej pasce, do ktorej sa dostali či už vlastným pričinením alebo pre okolnosti, ktoré nevedeli ovplyvniť. Oddĺženie však nemožno považovať za spôsob, ktorým sa ktorýkoľvek dlžník môže zbaviť svojich záväzkov voči veriteľovi. Ak sa dlžník rozhodne pre oddĺženie, veriteľ nemá možnosť, ako tento proces zvrátiť. Je preto úlohou súdu v konaní o zrušenie oddĺženia posúdiť, či dlžník spĺňa podmienky oddĺženia, má poctivý zámer a teda či môže požívať výhody plynúce z oddĺženia. Dlžník má poctivý zámer, ak z jeho správania po podaní návrhu možno posudzovať, že vynaložil úprimnú snahu riešiť svoj dlh v medziach svojich možností a schopností“; v tejto súvislosti žalovaná zdôrazňuje, že v predmetnom rozhodnutí súd zrušil oddĺženie pre nepoctivý zámer, nakoľko dlžník v čase, keď mu vznikli záväzky, mal dostatočný príjem na to, aby tieto záväzky vysporiadal. Jej situácia je práve opačná, a v čase vyhlásenia konkurzu nemala dostatočný príjem na to, aby mohla všetky záväzky splácať a tieto vysporiadať. Mala úprimnú snahu riešiť svoj dlh v medziach svojich možností a schopností, avšak vzhľadom na nízky príjem nemala reálnu možnosť tieto dlhy splatiť; ďalej poukazuje na rozhodnutie Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 05.08.2019 sp. zn. 4Odi/3/2018 - „V tejto súvislosti poukazuje súd na nález Ústavného súdu SR sp.zn. III. ÚS 72/2010, v ktorom ústavný súd vyslovil názor, že nevyhnutnou súčasťou rozhodovacej činnosti súdov zahŕňajúcej aplikáciu abstraktných právnych noriem na konkrétne okolnosti individuálnych prípadov je zisťovanie obsahu a zmyslu právnej normy uplatňovaním jednotlivých metód právneho výkladu. Ide vždy o metodologický postup, v rámci ktorého nemá žiadna z výkladových metód absolútnu zrozumiteľnosť a racionálne zdôvodnenému vysvetleniu textu právneho predpisu. Pri výklade a aplikácii ustanovení právnych predpisov je nepochybne potrebné vychádzať prvotne z ich doslovného znenia. Súd však nie je doslovným znením zákonného ustanovenia viazaný absolútne. Môže, ba dokonca sa musí od neho (od doslovného znenia právneho textu) odchyliť v prípade, keď to zo závažných dôvodov vyžaduje účel zákona, systematická súvislosť alebo požiadavka ústavne súladného výkladu zákonov a ostatných všeobecne záväzných právnych predpisov (čl. 152 ods. 4 ústavy). Vychádzajúc z uvedeného je zrejmé, že aj keby boli formálne splnené podmienky definujúce nepoctivý zámer, čo v tomto prípade nie sú, v záujme spravodlivého a ústavnokonformného výkladu súd musí vec posúdiť komplexne a prihliadnu na zámer zákonodarcu. Súd vedený týmito úvahami dospel k záveru, že posudzovanie otázky naplnenia znakov nepoctivého zámeru nezávisia len od naplnenia dikcie zákona a mechanického posudzovania, ale zákonodarca kladie dôraz na komplexné posudzovanie každého prípadu osobitne zohľadňujúc osobitosti individuálnych skutočností, čo vyplýva nielen z ust. § 166 ods. 1, ale aj demonštratívnej povahy ust. § 166 ods. 2 a tzv. priťažujúcich a poľahčujúcich okolností v ust. § 166 g ods. 3 a 4 zkr. s ohľadom na uvedené je možné posúdiť podobnosť konaní bez toho, aby mal súd k dispozícii rozhodnutia iného súdu, o ktorom žalobca tvrdí, že rieši obdobnú otázku, pričom z citácie rozhodnutia nie je možné dospieť k názoru, že ide o podobnú vec, najmä s prihliadnutím na osobitosti tejto veci (zdravotný stav zastupovanie žalovanej v konaniach pred úradmi, vyporiadavanie dedičstva a pod.) Vychádzajúc z vyššie prezentovaných úvah súd dospel k záveru, že v tomto prípade nie sú splnené zákonné podmienky pre zrušenie oddĺženia pre nepoctivý zámer, a preto rozhodol tak, ako je uvedené v prvej časti výroku tohto rozhodnutia“. Žalovaná žiada preto žalobu zamietnuť.

6. Žalobca na pojednávaní dňa 21.10.2021 zdôraznil že poškodenie žalobcu ako veriteľa vidí v preukazateľnom vyplatení zvyšnej časti kúpnej ceny na základe kúpnej zmluvy R. z roku 2019, ktorou žalovaná previedla svoje nehnuteľnosti v BSM v katastrálnom území Banská Štiavnica, a to na bankový účet, ktorý bol vedený na jej syna. Dohodnutá kúpna cena, ktorá nebola sporná vo výške 92.000,- Eur, pričom časť kúpnej ceny 84.007,51 Eur bola vyplatená na účet záložného veriteľa Prvej stavebnej sporiteľne a zvyšok kúpnej ceny vo výške 7.992,49 Eur na bankový účet tretej osoby. V súdnom spise sa nachádza odpoveď Prvej stavebnej sporiteľne zo dňa 14.05.2021, z ktorej vyplýva, že žalobkyňa mala spolu s manželom uzatvorené v Prvej stavebnej sporiteľni zmluvu o medziúvere a zmluvu o

stavebnom sporení. Súčasťou tejto odpovede z PSS sú jednotlivé výpisy z tohto medziúveru, ako aj zo stavebného sporenia. Vo výpise z roku 2019 pre stavebné sporenie vyplýva, že na tejto účet bola dňa 28.04.2019 prijatá platba vo výške 84.007,51 Eur od vkladateľa I. P. s poznámkou kúpa - rodinný dom. Táto suma bola následne preúčtovaná na účet PSS ako veriteľa. Následne ešte dňa 30.05.2019 žalovaná realizovala vklad vo výške 485,- Eur s poznámkou D. U. - R. Ú.. Vzhľadom na ukončenie zmluvného vzťahu bol zvyšok účtu stavebného sporenia preúčtovaný na účet PSS a dňa 19.07.2019 tak ako to vyplýva z tohto výpisu bola nasporená suma vo výške 1.713,81 Eur vyplatená na bankový účet s poznámkou E. U.. Opäť sa jedná o iné číslo účtu než boli bankové účty vedené na samotnú žalovanú tak ako to vyplýva zo správy súdnej exekútorky D. B. zo 04.10.2019, ktorú žalobca priložil k žalobnému návrhu. Následne vo výpise z účtu Medziúveru za rok 2019 vyplýva, že dňa 31.05.2019, po uzatvorení predmetnej kúpnej zmluvy a vyplatení kúpnej ceny žalovaná na tento účet realizovala len jeden vklad, a to dňa 31.05.2019 vo výške 1.700,- Eur s poznámkou D. U. - R. Ú.. Zostatok úveru bol následne preúčtovaný na účet veriteľa a dňa 05.06.2019 bol vrátený preplatok vo výške 505,55 Eur na bankový účet E. U., teda syna žalovanej. Poukazuje na to z toho dôvodu, že žalovaná v konaní tvrdila, a to aj vo svojom poslednom vyjadrení zo dňa 23.11.2020, že zvyšok kúpnej ceny za rodinný dom vo výške 7.992,49 Eur, ktorý teda bol poslaný na účet jej syna mala použiť, alebo teda jej syn mal použiť na potrebné dofinancovanie úveru PSS, a to preto aby mohli ich rodinný dom prepísať na nového vlastníka. Uvedené tvrdenie sa podľa názoru žalobcu sa ukázalo z vykonaných dôkazov ako nepravdivé, a to na základe toho, že suma, ktorá bola vyplatená za rodinný dom kupujúcimi bola použitá, teda časť tej kúpnej ceny bola preukazateľne použitá na vyplatenie úveru s tým, že na účet medziúveru a účet stavebného sporenia realizovala žalovaná len dve platby vo výške 1.700,- Eur a 485,- Eur, pričom následne PSS jej vrátila 1.713,81 Eur ako nasporenú sumu a 505,55 Eur ako vrátenie preplatku, čo je dokonca ešte o 34,36 Eur viac. Takže z tohto vyplýva, že zvyšná časť kúpnej ceny 7.992,- Eur aj nejaké drobné nebola použitá na doplatenie tohto úveru, nakoľko tá prvá časť kúpnej ceny bola celá použitá na vyplatenie tohto úveru. Žalovaná preto mala preukazateľne k dispozícii finančné prostriedky na aspoň čiastočné uspokojenie žalobcu ako svojho veriteľa, pôžička bola splatná ešte dňa 15.09.2016 a keďže zo strany žalovanej nedošlo ani k čiastočnej úhrade dlhu a financie, ktoré boli posielané na bankové účty pravdepodobne na jej deti, tak v tomto možno vidieť snahu žalovanej poškodiť žalobcu ako svojho veriteľa. Žalovaná k svojmu poslednému vyjadreniu z 23.11.2020 priložila niekoľko desiatok potvrdení o zrealizovaní bankových transakcií, a teda aj potvrdenia o hotovostných vkladoch. Jedná sa o tie isté dokumenty, ktoré už pripojila ku svojmu prvému vyjadreniu. Ak by aj prijali tvrdenie žalovanej, že za predaj záhrady v katastrálnom území Banky a predaj garáže svojmu synovi získala spolu iba sumu 13.000,- Eur, teda 4.500,- Eur plus 8.500,- Eur z ňou pripojených potvrdení o zrealizovaní bankových transakcií vyplýva, že od januára 2018 do januára 2019 zrealizovala platby zrejme rôznym veriteľom spolu vo výške 11.370,48 Eur, čo je stále menej než obdržala za predaj týchto dvoch nehnuteľností, teda jedná sa o rozdiel vo výške 1.629,52 Eur, ktorá suma opäť preukazateľne žalovanej zostala a mohla ju použiť aspoň čiastočnú úhradu záväzku voči žalobcovi. Poukazuje na to, že z vyjadrení jednotlivých veriteľov, ktoré sú v súdnom spise, ktoré si vyžiadal súd na základe podania žalobcu vyplýva, že jednotlivé platby, ktoré realizovala žalovaná týmto veriteľom, jedná sa o platby na pohľadávky, ktoré boli s neskoršími lehotami splatnosti než bola splatnosť pohľadávky žalobcu. Z odpovede z poisťovne Kooperatíva vyplýva, že sa jednalo o platbu za poistné splatné dňa 17.04.2018, odpoveď Stredoslovenskej energetiky jednalo sa o mesačný preddavok za január 2018, odpoveď zo Sociálnej poisťovne išlo o penále s lehotou splatnosti 12.06.2019, poistné s lehotou splatnosti 08.11.2019, z Generali poisťovňa jednalo sa o poistné s lehotou splatnosti 15.03.2017, resp. 30.01.2017, teda všetko dátumy, ktoré nastali po splatnosti pôžičky, ktorú uzatvorila so žalobcom, ktorá bola 15.09.2016. Týmto podľa názoru žalobcu je splnená aj druhá veta citovaného § 166g odsek 2 písm. h/ Zákona o konkurze tak došlo aj k zvýhodneniu iného veriteľa oproti žalobcovi, ktorý mal pohľadávku so skoršou lehotou splatnosti. Žalobný návrh je preto dôvodný a navrhuje, aby mu súd v celom rozsahu vyhovel.

7. Žalovaná na pojednávaní predložila čestné vyhlásenie L. C. zo dňa 26.02.2021, Bratislava Dobrovodu z 26.02.2021, E. C. z 25.03.2021, E. C. z 25.03.2021, Lekársku správu zo dňa 01.07.2021, ďalej lekársku správu zo dňa 21.06.2021, e-mailovú komunikáciu medzi žalovanou a C. U., zmluvu č. 2017/01, listinu označenú ako spolupráca pri činnosti vykonávanej bankským spôsobom v lome miestne Hrby, W. Č.. XXXX/XX o odovzdaní a prevzatí pracoviska, Vzájomné vyhlásenie medzi spoločnosťou COOPII s.r.o. a SK Ťažiarik s.r.o. zo dňa 24.08.2016, e-mailovú komunikáciu. Právna zástupkyňa žalovanej na vysvetlenie uviedla, že ich dostala k dispozícii až dnešného dňa s tým, že žalovaná ich mala k dispozícii skôr.

8. Súd sa oboznámil s OV 65/2020, upovedomením o zastavení exekúcie zo dňa 14.05.2020, platobným rozkazom sp.zn.XXUp /., návrhom na vykonanie exekúcie, upovedomením o vydaní poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 08.08.2019, upovedomením o začatí exekúcie zo dňa 10.09.2019, čiastočným výpisom z A. XXXX, XXX, upovedomením o ďalšom spôsobe exekúcie, čiastočným výpisom A. Č.. XXXX, XXXX, výpisom W. A. Č.. XXXX, žiadosťou o podrobnú správu v exekučnej veci XXEX XXX/XXXX-X, správou o vykonaných úkonoch a zistenom majetku zo dňa 04.10.2019, kúpnu zmluvou R.-X, kúpnu zmluvou R. XXX/XXXX-X, exekučným príkazom XXEXXXX/XXXX-J., zmluvou o pôžičke zo dňa 03.03.2016, pokusom o zmier zo dňa 17.07.2018, podacím lístkom zo dňa 19.09.2018, potvrdením o zrealizovaní transakcie zo dňa 31.01.2018, 26.03.2018, 24.04.2018, 31.01.2018, 08.02.2018, 12.02.2018, 14.02.2018, 15.02.2018, 02.03.2018, 11.03.2018, 12.03.2018, 15.03.2018, 16.03.2018, 24.03.2018, 25.03.2018, 25.04.2019, 30.05.2019, 29.05.2019, 29.04.2019, 13.05.2019, 27.05.2019, 29.05.2019, 02.06.2019, 04.06.2019, 23.06.2019, 10.06.2019, 27.06.2019, 11.07.2019, 13.07.2019, 18.07.2019, 17.10.2019, príkazmi na úhradu na č.l. 112 - 115, potvrdeniami o vklade č.l. 116 - 119, pracovnou zmluvou zo dňa 21.06.2018, e-mailovou komunikáciou 21.02.2017, spoluprácou pri činnosti vykonávanej bankským spôsobom zo dňa 21.04.2017, zápisom o odovzdaní, prevzatí pracoviska zo dňa 18.04.2017, vzájomným vyhlásením zo dňa 24.08.2016, plnou mocou zo dňa 03.02.2016, zmluvou o poskytovaní služieb č. 1/2017, dodatkom č. 1 k zmluve zo dňa 06.07.2017, upovedomením o vznesení obvinenia zo dňa 31.08.2020, uznesením 1 H.-X, tabuľkami na č.l. 170, ďalej potvrdeniami o zrealizovaných transakciách č.l. 171 - 232, výpismi z účtu č.l. 233, 234, 235, 237 - 248, potvrdeniami č.l. 249 - 269, oznámením VÚB a.s. zo dňa 06.05.2021 s prílohami, oznámením súdnej exekútorky D.. D. C. W. C. XX.XX.XXXX, oznámením Kooperatíva zo dňa 04.05.2021 s prílohou, oznámením Generali poisťovne a.s. zo dňa 10.05.2021, Sociálnej poisťovne-Žiar nad Hronom zo dňa 12.05.2021, Stredoslovenskej energetiky zo dňa 11.05.2021, Komunálnej poisťovne zo dňa 14.05.2021, PSS, a.s. zo dňa 14.05.2021 s prílohami, čestným vyhlásením L. C. zo dňa 26.02.2021, Bratislava Dobrovodu z 26.02.2021, E. C. W. XX.XX. XXXX, E. C. W. XX.XX. XXXX. Lekárskou správou zo dňa 01.07.2021, lekárskou správou zo dňa 21.06.2021, e-mailovou komunikáciou medzi žalovanou a C. U., W. Č.. XXXX/XX, listinou označenou ako spolupráca pri činnosti vykonávanej bankským spôsobom v lome miestne U., W. Č.. XXXX/XX o odovzdaní a prevzatí pracoviska, Vzájomným vyhlásením medzi spoločnosťou COOPII s.r.o. a SK Ťažiarik s.r.o. zo dňa 24.08.2016, e-mailovou komunikáciou.

9. Podľa § 166f ods. 1 ZKR, veriteľ, ktorý bol dotknutý oddĺžením, má právo domáhať sa zrušenia oddĺženia návrhom na zrušenie oddĺženia podaným voči dlžníkovi alebo jeho dedičom do šiestich rokov od vyhlásenia konkurzu alebo určenia splátkového kalendára na súde, ktorý rozhodol o oddĺžení, ak preukáže, že dlžník nemal pri oddĺžení poctivý zámer. Ak je takýchto návrhov viac, súd ich spojí na spoločné konanie. Vo veci samej rozhoduje súd rozsudkom.

10. Podľa § 166g ods. 2 písm. h/ ZKR, dlžník nemá poctivý zámer najmä, ak zo správania sa dlžníka pred podaním návrhu možno usudzovať, že mal snahu poškodiť svojho veriteľa alebo zvýhodniť niektorého veriteľa.

11. V konaní nebolo sporné, že žalovaná bola v čase vzniku pohľadávky žalobcu vlastníčkou viacerého nehnuteľného majetku ( záhrady, garáže), a to aj významnejšej hodnoty - rodinného domu. Rovnako nebolo sporné ani to, že žalovaná tento majetok v čase, kedy žalobca už pristúpil k vymáhaniu svojej pohľadávky a to aj súdnou cestou, postupne previedla na tretie osoby, z toho garáž na blízku osobu - svojho syna, ktorá skutočnosť vyplývala zo zhodných tvrdení sporových strán. Majetok, ktorý žalovaná vlastnila, bol pritom takej hodnoty, z ktorej bolo možné uhradiť pohľadávku žalobcu. Túto skutočnosť mal súd preukázanú zo zhodných tvrdení sporových strán o výške kúpnej ceny za rodinný dom a z tvrdení žalovanej o výške kúpnej ceny záhrady a garáže, ktoré neboli žalobcom rozporované. Rovnako zo zhodných tvrdení strán sporu nepochybne vyplýva, že prevažná časť kúpnej ceny za rodinný dom bola poukázaná priamo veriteľovi žalovanej Prvej stavebnej sporiteľni, a.s. a zvyšná časť kúpnej ceny bola poukázaná na účet syna žalovanej. Žalovaná z obdržaných úhrad za prevod nehnuteľností priebežne uhrádzala záväzky voči iným veriteľom a to aj s neskoršou lehotou splatnosti. Svoj záväzok voči žalobcovi žalovaná neuhradila ani čiastočne napriek tomu, že žalobca svoj záväzok aktívne vymáhal, bol právoplatne priznaný platobným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica. Pohľadávka žalobcu nebola uspokojená ani v rámci exekúcie vedenej na návrh žalobcu, a to ani čiastočne, pre nemajetnosť žalovanej a exekučné konanie bolo zastavené v dôsledku oddĺženia žalovanej. Z uvedeného je jednoznačné, že konanie žalovanej napíňa skutkovú podstatu nepoctivého

zámeru podľa § 166g ods. 2 písm. h/ ZKR. Žalovaná s vedomím existencie záväzku voči žalobcovi v nezanedbateľnej výške, ktorý záväzok žalobca od žalovanej aktívne vymáhal, najskôr v súdnom konaní a následne formou exekúcie, previedla podstatnú a rozhodujúcu časť svojho majetku, z ktorého by bolo možné uspokojiť pohľadávku žalobcu, na tretie osoby, vrátane osoby blízkej - na svojho syna, ktorý tento nehnuteľný majetok následne previedol na osoby, na ktoré žalovaná previedla aj rodinný dom, časť kúpnej ceny z predaja nehnuteľnosti - rodinného domu bola poukázaná na účet patriaci synovi, čím bola znemožnená aspoň čiastočná úhrada záväzku voči žalobcovi v rámci exekúcie, a kedy ani ďalšie prostriedky získané z predaja aj ďalších nehnuteľností vo vlastníctve žalovanej žalovaná ani čiastočne nepoužila na úhradu záväzku voči žalobcovi, ale z nich uhradila iné záväzky voči iným veriteľom, ktorá skutočnosť taktiež nebola sporná a to aj s neskoršou lehotou splatnosti; následne podala návrh na vyhlásenie konkurzu a svoje oddženie, o ktorom bolo rozhodnuté konkurzným súdom, a kedy žalovaná už disponuje len majetkom v zanedbateľnej výške, z ktorého nie je možné uspokojiť pohľadávku žalobcu, čo vyplýva zo správ súdneho exekútora v exekučnom konaní. Uvedené konanie súd hodnotí ako konanie s úmyslom poškodiť veriteľa - žalobcu, nakoľko žalovaná si musela byť vedomá následkov svojho konania na žalobcu a jeho pohľadávku, ktorá pokiaľ nebola uspokojená ani čiastočne v čase, keď žalovaná ešte disponovala majetkom značnej hodnoty, tak po jej oddžení a zbavení sa majetku - nehnuteľností, nebude uspokojená vôbec alebo len v minimálnom rozsahu. Žalobca je tak nesporne veriteľom dotknutým oddžením žalovanej. Žalovaná svojím konaním taktiež zvýhodnila veriteľov s neskoršou lehotou splatnosti ich pohľadávok oproti žalobcovi a to aj blízku osobu - svojho syna. Dôvody svojho konania uvádzané žalovanou súd nepovažoval za relevantné. Niet rozdielu medzi veriteľmi štátnymi a súkromnými z hľadiska ich postavenia a poradia uspokojenia, žalovaná nezdôvodnila prioritu ňou uspokojovaných záväzkov okrem záväzku voči Prvej stavebnej sporiteľni. Ani skutočnosť, že žalovaná pôžičku použila na výplatu zamestnancov nie je vo vzťahu k jej poctivému zámeru pri oddžení relevantná. Rovnako súd nemohol prihliadnuť na nepriaznivú rodinnú a finančnú situáciu žalovanej v čase vzniku záväzku voči žalobcovi, tieto skutočnosti nemajú na pri posudzovaní poctivého zámeru dlžníka pri oddžení právnu relevanciu. Rozhodujúce je konanie dlžníka pred podaním návrhu na oddženie už s ohľadom na existujúce záväzky voči veriteľom. Rovnako súd neakceptoval obranu žalovanej pri posudzovaní jej nepoctivého zámeru spočívajúceho v úmysle poškodiť veriteľa - žalobcu s odvolaním sa na uznesenie Okresnej prokuratúry a právny názor v ňom vyslovený. Nie je možné porovnávať prípadnú trestnoprávnu zodpovednosť žalovanej a jej zodpovednosť v rámci konania pri podaní návrhu na oddženie z hľadiska poctivého zámeru žalovanej a naplnenia jednotlivých skutkových podstát nepoctivého zámeru. Jedná sa odlišné druhy právnej zodpovednosti a existenciu rôznych právnych predpokladov pre uplatnenie týchto druhov právnej zodpovednosti. S ohľadom na nesporný skutkový stav, prevod nehnuteľností v BSM žalovanej a jej manžela na tretie osoby, súd nevykonal dokazovanie navrhované žalobcom oboznámením sa spismi z Okresného úradu Banská Štiavnica, katastrálny odbor, ani so spisom XXUp/XXX/XXXX. Taktiež nebolo potrebné vykonať dokazovanie dopytom na VUB a.s., na aké meno je evidovaný účet, na ktorý bola poukázaná zvyšná časť kúpnej ceny za rodinný dom, keďže bolo nesporné, že sa jednalo o účet syna žalovanej. Vychádzajúc zo všetkých uvedených skutočností súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná, tejto v plnom rozsahu vyhovel a zrušil oddženie žalovanej pre nepoctivý zámer, ktorý bol vo vzťahu k žalobcovi v tomto konaní žalobcom preukázaný.

12. Žalobca bol v konaní úspešný, súd mu preto priznal právo na náhradu trov tohto konania voči žalovanej v rozsahu 100% ( § 255 ods. 1 CSP). O výške trov konania súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením ( § 262 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie do 15 dní písomného doručenia v troch vyhotoveniach na Okresný súd Banská Bystrica  
V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané, datované a musí byť uvedená spisová značka tohto konania.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.