

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17Co/57/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6421202161
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zita Nagypálová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2021:6421202161.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zity Nagypálovej a sudcov JUDr. Dušana Ďuriana a JUDr. Renáty Deákovej ako členov senátu, v spore žalobcu Obec Svätý Anton, so sídlom Svätý Anton 34, 969 72 Svätý Anton, IČO: 00 320 471, zastúpeného advokátom JUDr. Ľubomírom Ivanom, so sídlom Námestie SNP 41, 960 01 Zvolen, proti žalovanému V. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. F. XXX, XXX XX M. F., o nariadenie neodkladného opatrenia o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 23C/21/2021-33 z 10. augusta 2021, takto

rozhodol:

- I. Uznesenie súdu prvej inštancie potvrdzuje.
- II. Žalovanému náhradu trov odvolacieho konania voči žalobcovi nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by podľa § 325 ods. 2 písm. d) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej aj „C. s. p.“) uložil súd žalovanému povinnosť vypratať byt č. XX nachádzajúci sa na X. poschodí bytového domu C so súpisným číslom XXX, postaveného na pozemku parcele registra C-KN č. XXX/X v obci M. F., zapísaný do vlastníctva žalobcu na LV č. X katastrálne územie M. F. zamietol majúc za to, že v rozpore s § 326 ods. 1 C. s. p. žalobca neosvedčil potrebu bezodkladnej úpravy pomerov strán sporu neodkladným opatrením. Potrebu neodkladnej úpravy pomerov len tá skutočnosť, že žalovaný po uplynutí doby nájmu byt nevypratal, čím bráni žalobcovi umožniť jeho užívanie ďalším záujemcom, neosvedčuje. Opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov patrí podľa § 326 ods. 1 C. s. p. medzi náležitosti návrhu neodkladného opatrenia. Nemožno ich preto nahrádzať všeobecným poukazom na súdne rozhodnutia v podobných veciach. Žalobca má možnosť brániť sa voči zásahom žalovaného do jeho vlastníckeho práva v konaní o veci samej, v rámci ktorého bude súd posudzovať dôvodnosť podanej žaloby a to aj s poukazom na znenie článku III. zmluvy o nájme bytu z 22.06.2020 a zaoberať sa tým, či žalovanému nevznikol nárok na predĺženie doby nájmu. Táto skutočnosť je medzi stranami sporná. K rozhodnutiam, na ktoré sa ako obdobné prípady žalobca v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia odvolával súd prvej inštancie uviedol, že Okresný súd Žiar nad Hronom uznesením sp. zn. 9C/2/2021 z 18.02.2021 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil žalovaným 1/ až 5/ povinnosť vypratať byt, ale z uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia žiadne konkrétne okolnosti relevantné pre posúdenie dôvodnosti podaného návrhu vo veci sp. zn. 23C/21/2021 nevyplývajú a konajúcemu súdu nie je známy obsah podaného návrhu v konaní sp. zn. 9C/9/2021 ani opis rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy v konaní sp. zn. 9C/9/2021. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením sp. zn. 14Co/19/2018 zo 06.02.2018 potvrdil uznesenie okresného súdu, ktorým bolo vyhovené návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia a uložená povinnosť vypratať byt, v tejto veci však nariadeniu neodkladného opatrenia predchádzalo konanie vo veci samej, v ktorom bola s konečnou platnosťou vyriešená otázka platnosti výpovede nájmu, preto jeho závery nemožno vzťahovať na prejednávajúcu vec. Žalobca sa návrhom na nariadenie neodkladného

opatrenia domáha trvalej úpravy pomerov medzi ním a žalovaným (§ 330 ods. 2 C. s. p.), ale bez dostatočného osvedčenia skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov medzi stranami, preto jeho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovené byť nemohlo.

1.1 Rozhodnutie o trovách konania odôvodnil súd prvej inštancie povinnosťou vyplývajúcou súdu z § 262 ods. 1 C. s. p. a ustanovením § 255 ods. 1 a 2 C. s. p. aplikujúc rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky uverejnené v Zbierke stanovísk a rozhodnutí súdov SR pod č. 72/18 a žalovanému, ktorému žiadne trovy v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia nevznikli, náhradu trov konania voči žalobcovi nepriznal.

2. Uznesenie súdu prvej inštancie napadol odvolaním žalobca s odvolacím dôvodom podľa § 365 ods. 1 písm. d), f) a h) Civilného sporového poriadku s návrhom na zmenu rozhodnutia súdu prvej inštancie s výzvou, aby odvolací súd aplikoval ustanovenie § 389 ods. 1 písm. a), b), c) Civilného sporového poriadku (podľa ktorého odvolací súd ruší rozhodnutie súdu prvej inštancie z tam vymedzených dôvodov - poznámka odvolacieho súdu). V stručnom odôvodnení odvolania žalobca uviedol iba to, že nesúhlasí s názorom súdu prvej inštancie o nedôvodnosti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a vytýkal súdu prvej inštancie, že žalobcovi neposkytol žiadajú právnu ochranu, hoci zo skutkového stavu vyplýva, že obec rozhodla o pridelení bytu žalovanému na jeden rok, doba nájmu uplynula, obecné zastupiteľstvo ako orgán povolený schvaľovať o nakladaní s majetkom obce rozhodlo o nepredĺžení doby nájmu a vzhľadom na spôsob nakladania s majetkom obce bez súhlasu obecného zastupiteľstva nájomný vzťah medzi stranami sporu predĺžený byť nemôže. Poskytnutím súdnej ochrany porušovateľovi práv žalobcu sa vytvára veľmi nebezpečný precedens podporujúci svojvôľu nezodpovedných nájomcov. Nájomný vzťah žalovanému k bytu nesporne zanikol. Samotný žalovaný vlastne ani nič iné netvrdí a doposiaľ ani neuviedol, prečo by tomu malo byť inak a na svoje oznámenie zo dňa 08.07.2021 (o tom, že prípad nepredĺženia nájomnej zmluvy konzultuje s Centrom právnej pomoci) nenadviazal. S prihliadnutím na charakter vlastníctva bytu, skutkové okolnosti a záujem na dodržiavaní poriadku a systému užívania bytov žalobca tvrdí, že je daný dôvod na neodkladnú úpravu pomerov.

3. Žalovaný sa napriek výzve odvolacieho súdu k odvolaniu žalobcu nevyjadril.

4. Krajský súd funkčne príslušný na rozhodnutie o odvolaní podľa § 34 C. s. p. preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania z dôvodu, že odvolanie smeruje len proti rozhodnutiu o nariadení neodkladného opatrenia, o ktorom môže rozhodnúť súd podľa § 329 ods. 1 C. s. p. aj bez nariadenia pojednávania a zákonné podmienky pre nariadenie odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 C. s. p. splnené neboli a to v celom rozsahu iba z hľadiska dôvodov vymedzených v odvolaní (aplikujúc ustanovenia § 379 a § 380 ods. 1 C. s. p.) a uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1, 2 C. s. p. ako vecne správne potvrdil.

5. Podľa § 387 ods. 1, 2 C. s. p. odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

6. Po preskúmaní veci odvolací súd konštatuje, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné, v plnom rozsahu sa stotožňuje s právnym záverom súdu prvej inštancie o nedôvodnosti návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, dôvody napadnutého uznesenia si osvojuje a v zmysle § 387 ods. 2 C. s. p. na tieto v celom rozsahu poukazuje. Na zdôraznenie správnosti napadnutého uznesenia reagujúc na odvolacie dôvody odvolací súd udáva, že súd prvej inštancie dospel k správnym skutkovým zisteniam, na spor aplikoval správne ustanovenie právneho predpisu a vec správne právne posúdil.

7. Žalobca v odvolaní vytýka súdu prvej inštancie nesprávne zistený skutkový stav, ale nekonkretizuje, v čom má nesprávne zistený skutkový stav spočívať. Súd prvej inštancie vychádzal zo skutkového stavu opísaného žalobcom v odvolaní, že medzi stranami sporu bola uzavretá zmluva o nájme bytu č. XX/XXXX/C dňa 22.06.2020 na dobu určitú od 01.07.2020 do 30.06.2021, uplynutím doby dohodnutej v zmluve o nájme bytu nájomný vzťah medzi prenajímateľom obcou M. F. a nájomcom V. M. zanikol. V článku III. ods. 1 zmluvy o nájme bytu je dohodnuté, že nájomca má právo na opakované uzatvorenie zmluvy o nájme bytu pri dodržaní podmienok uvedených v zmluve o nájme, v § 711 Občianskeho zákonníka, zákona č. 443/2010 Z. z. o dotáciách na rozvoj bývania a sociálnom bývaní a vo VZN obce

M. F. o podmienkach pridelovania bytov vo vlastníctve obce M. F. s tým, že ak má nájomca záujem o opakované uzatvorenie zmluvy o nájme bytu, je povinný najmenej dva mesiace pred ukončením platnosti nájmovej zmluvy doručiť na Obecný úrad vo M. F. žiadosť o opakované uzavretie zmluvy o nájme bytu a k žiadosti priložiť potvrdenie o svojom príjme a príjme ostatných osôb žijúcich s ním v spoločnej domácnosti za predchádzajúci rok. Obecné zastupiteľstvo obce M. F. na svojom zasadnutí dňa 25.05.2021 prijalo uznesenie č. 270/2021, ktorým schválilo nepredĺženie zmluvy o nájme bytu č. XX/XXXX/C uzatvorenej dňa 22.06.2020. Žalovaný sa obrátil na Centrum právnej pomoci so sídlom v Banskej Štiavnici so žiadosťou o prešetrovanie nepredĺženia nájmovej zmluvy.

7.1 Súdom prvej inštancie a žalobcom popísaný skutkový stav sa nijak nelíši, odvolací súd preto záveruje, že odvolací dôvod podľa § 365 ods. 1 písm. f) Civilného sporového poriadku (súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam) nebol uplatnený dôvodne.

8. Odvolací dôvod podľa § 365 ods. 1 písm. d) Civilného sporového poriadku nebol žalobcom v odvolaní rozvedený, z jeho obsahu nie je možné zistiť, v čom vidí žalobca inú vadu konania, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci. Odvolací súd sa z tohto dôvodu nedokáže vypořadať s touto argumentáciou žalobcu a nepovažuje odvolací dôvod podľa § 365 ods. 1 písm. d) Civilného sporového poriadku za uplatnený dôvodne. Formálna citácia zákonného odvolacieho dôvodu nenapĺňa zákonnú požiadavku odôvodniť odvolanie odvolacím dôvodom podľa § 365 ods. 1 C. s. p.

9. Súd prvej inštancie posúdil návrh žalobcu podľa ustanovení § 324 a nasledujúce Civilného sporového poriadku, pričom dôraz kládol na obsah návrhu podľa § 326 ods. 1, 2 C. s. p. a posúdenie možnosti rozhodnúť o povinnosti žalovaného vypratať byt formou neodkladného opatrenia podľa § 330 ods. 2 C. s. p. pripúšťajúceho nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej. Odvolací súd je toho názoru, že súd prvej inštancie správne ustanovenia Civilného sporového poriadku o neodkladných opatreniach vyložil a aplikoval. Odvolací súd po preskúmaní veci dospel k rovnakému záveru, že neboli splnené podmienky na nariadenie navrhovaného neodkladného opatrenia pre neosvedčenie potreby bezodkladnej úpravy pomerov podľa § 325 ods. 1 C. s. p., ako aj pre nespĺnenie podmienok ustanovenia § 330 ods. 2 C. s. p. Bezodkladnú úpravu pomerov strán sporu odôvodňoval žalobca len tým, že byt užívaný žalovaným po skončení nájmu potrebuje pre iného záujemcu, ktorému bol byt do nájmu sľúbený v domnení, že žalovaný podmienky nájmovej zmluvy dodrží. Žalobca neuviedol, či budúci nájomca je viac odkázaný na bývanie v spornom byte než žalovaný, aká ujma hrozí obci alebo tretej osobe bez nariadenia neodkladného opatrenia, z uznesenia obecného zastupiteľstva prijatého 25.05.2021 o nepredĺžení nájmovej zmluvy so žalovaným nevyplýva dôvod tohto rozhodnutia, napríklad, či si žalovaný neplnil povinnosti nájomcu, či porušoval podmienky nájmovej zmluvy, prečo žalobca tvrdí, že právo na opakované uzatvorenie zmluvy o nájme bytu zakotvené nielen v článku III. ods. 2 nájmovej zmluvy, ale aj v článku VII. ods. 2 nájmovej zmluvy žalovanému nepatrí. Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a odvolania žalobcu vyplýva iba to, že žalobca chce obísť základné konanie vo veci samej o vypratanie bytu majúc za to, že žalovanému v tomto vzťahu vzhľadom na postoj žalobcu, ktorý nepredĺžil žalovanému zmluvu o nájme, nemá byť poskytnutá súdna ochrana. Žalobca žalovaného označuje za porušiteľa práva len na základe tej skutočnosti, že po skončení nájmu byt neuvolnil, avšak nepodal súdu žiadne vysvetlenie, prečo žalovaný nemôže uplatniť právo na opakované uzatvorenie zmluvy o nájme bytu, či v zmysle článku III. bod 3 nájmovej zmluvy informoval nájomcu o možnosti opakovaného nájmu bytu tri mesiace pred dohodnutým termínom ukončenia nájmu bytu, či nájomca ne/prejavil záujem o opakované uzatvorenie zmluvy o nájme bytu. Súd prvej inštancie správne vyhodnotil, že tieto otázky sporné medzi stranami má posúdiť súd v konaní o veci samej, predmetom ktorého by bolo vypratanie žalovaného z prenajatého bytu. Žalobcovi nič nebránilo podať žalobu o vypratanie nehnuteľnosti podľa § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v rámci ktorého konania by súd posúdil všetky relevantné skutočnosti. Z oznamu žalovaného adresovaného 08.07.2021 obci M. F. je zřejmé, že žalovaný s ukončením nájmného vzťahu nesúhlasí a za účelom poskytnutia odbornej pomoci sa obrátil na Centrum právnej pomoci so sídlom v Banskej Štiavnici. Odvolací súd telefonickým dopytom na Okresný súd Žiar nad Hronom preveril tvrdenie žalobcu v odvolaní, že žalovaný „na svoje oznámenie zo dňa 08.07.2021 nenadviazal“ a zistil, že na Okresnom súde Žiar nad Hronom sa nevedie iný spor medzi obcou M. F. a V. M. než vec sp. zn. 23C/21/2021, čo však nemá vplyv na správnosť rozhodnutia súdu prvej inštancie, keďže dôvod chýbajúcej aktivity žalovaného mimo tohto konania a v odvolacom konaní známy nie je.

10. Podľa § 330 ods. 2 C. s. p., ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

11. Civilný sporový poriadok podmieňuje nariadenie neodkladného opatrenia, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej podmienkou „ak to povaha veci pripúšťa“. Zákom definovanú „povahu veci“ je potrebné individuálne posúdiť s ohľadom na charakter uplatneného nároku, ktorému sa má navrhovaným neodkladným opatrením poskytnúť ochrana. Odvolací súd súhlasí s názorom súdu prvej inštancie, že povaha veci nepripúšťa možnosť nariadiť neodkladné opatrenie o povinnosti žalovaného vypratať byt žalobcu. Žaloba o povinnosti vypratať nehnuteľnosť je žalobou na plnenie. Oproti povinnosti žalovaného vypratať byt žalobcu stojí jeho právo vyplývajúce priamo z nájomnej zmluvy na opakované uzavretie nájomnej zmluvy, ktoré si žalovaný voči žalobcovi, i keď nie spôsobom upraveným v nájomnej zmluve, uplatnil. Práve skutočnosť, že žalovaný považuje nárok žalobcu na ochranu vlastníckeho práva formou vypratania bytu za sporný odôvodňuje posúdiť vec o vypratanie nehnuteľnosti za takej povahy, ktorá nepripúšťa nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej, tak ako uviedol súd prvej inštancie aj s poukazom na žalobcom predkladané súdne rozhodnutia (podľa neho v skutkovo a právne obdobných veciach, čo preukázané nebolo). Ak by súd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel, vytvoril by nenávratný stav, v ktorom by žalovanému bola odopretá možnosť ochrany svojho práva. Právne účinky neodkladného opatrenia nemôžu obmedziť povinnú osobu neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah v rozpore s princípom proporcionality, napríklad v jej práve na spravodlivý proces, ktorý je v prípade konania o nariadenie neodkladného opatrenia s totožným výrokom ako veci samej značne obmedzené. Za významnú skutočnosť odvolací súd považuje, že návrh na vypratanie smeruje k bytu = obydlíu, ktoré je chránené článkom 21 Ústavy Slovenskej republiky. I keď sa koncepcia predbežných opatrení podľa zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok a neodkladných opatrení podľa Civilného sporového poriadku zmenila tak, že nová právna úprava neodkladných opatrení podľa Civilného sporového poriadku upustila od koncepcie predbežnosti poskytovanej ochrany a nová právna úprava nevyklučuje možnosť nariadenia neodkladného opatrenia, ktorého výrok by bol obsahovo totožný s výrokom vo veci samej je odvolací súd toho názoru, že naďalej je aplikovateľné uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. MCdo/2/2011 z 23. mája 2012 vydané v skutkovo a právne obdobnej veci (predbežným opatrením podľa ustanovení Občianskeho súdneho poriadku bolo žalovaným zakázané užívať nehnuteľnosť - stavbu rodinného domu, čo sa vo svojich dôsledkoch podľa názoru najvyššieho súdu svojimi dôsledkami rovná uloženiu povinnosti vypratať nehnuteľnosť), podstatou ktorého je, že ak sa v minulosti medzi účastníkmi založené právne vzťahy týkajúce sa nehnuteľností, ktoré požaduje žalobca vypratať, stali predmetom súdneho sporu, ktorého výsledok nemožno predbiehať, nemôže žalobca na základe predbežného opatrenia, teda bez riadneho prejednanja veci po stránke skutkovej aj právnej docieľiť stav, ktorý môže byť predmetom rozhodnutia vo veci samej. Najvyšší súd v citovanom uznesení zdôraznil aj potrebu preukázania nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy na strane žalobcu požadujúceho uloženie povinnosti vypratať nehnuteľnosť, ktoré je obydlím, predbežným opatrením. Súčasná právna úprava vyžadujúca v § 325 ods. 1 C. s. p. preukázanie potreby bezodkladnej úpravy pomerov je inými slovami formulovaná povinnosť odôvodnenia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy žalobcovi, ktorá ako správne uzavrel súd prvej inštancie v konaní preukázaná nebola. Nárok žalobcu nie je možné považovať za nesporný z dôvodov uvedených v bode 9 tohto odôvodnenia. Z tohto dôvodu neprichádzalo do úvahy nariadenie neodkladného opatrenia s výrokom totožným vo veci samej, ktorú by mohol žalobca iniciovať podľa § 126 Občianskeho zákonníka.

11.1 Na základe týchto úvah odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne vo výroku o zamietnutí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj vo výroku o trovách konania, keďže žalovanému zo spisu trovy konania nevyplývajú, ako vecne správne potvrdil.

12. Žalovanému nevznikli trovy ani v odvolacom konaní s poukazom na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 7Cdo/14/2018 z 28. februára 2018 (R 72/2018) odvolací súd žalovanému náhradu trov odvolacieho konania voči žalobcovi podľa § 262 ods. 1 C. s. p. nepriznal.

13. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C. s. p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v § 421 odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) C. s. p. (§ 421 ods. 2 C. s. p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 C. s. p. nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C. s. p.); na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C. s. p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C. s. p.).

Dovolanie môže podať strana sporu, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C. s. p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C. s. p.); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C. s. p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C. s. p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C. s. p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom; dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C. s. p.); povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C. s. p.).