

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 4To/68/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4621010212
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zita Matyóová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2021:4621010212.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zity Matyóovej a členov senátu Mgr. Adriany Némethovej a Mgr. Moniky Farkašovej, v trestnej veci obžalovaného I. I., pre prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, o odvolaní obžalovaného I. I. proti rozsudku Okresného súdu Topoľčany sp.zn. 1T/48/2021 zo dňa 25.08.2021, na verejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 21.10.2021 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku s a odvolanie obžalovaného I. I. z a m i e t a .

odôvodnenie:

Okresný súd Topoľčany (ďalej len „súd prvého stupňa“) rozsudkom z 25.08.2021 sp.zn. 1T/48/2021 (ďalej len „napadnutý rozsudok“) uznal obžalovaného I. I. (ďalej len „obžalovaný“) za vinného zo spáchania prečinu útoku na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, že:

dňa XX.XX.XXXX približne o XX:XX hod. v obci I. M., okres U. v priestoroch rodinného domu s popisným číslom XXX pod vplyvom alkoholu fyzicky napadol príslušníka policajného zboru SR stržm. I.. N. C., Q.: XXXXXX, služobne zaradeného ako referent s územnou a objektovou zodpovednosťou na Obvodnom oddelení PZ v T. H., v tom čase ako člena hliadky PZ počas výkonu služby, oblečeného v služobnej uniforme s riadnym označením príslušnosti k policajnému zboru, a to tým spôsobom, že počas toho, ako poškodený stržm. I.. C. vykonával úkony spojené s preverovaním telefonického oznámenia osoby J. I. pre podozrenie z domáceho násillia, tohto bez zjavnej príčiny oboma rukami silno udrél do oblasti hrudníka, po čom poškodený stržm. I.. C. spadol dozadu na časť pohovky a podlahy, následne bol obžalovaný obmedzený na osobnej slobode, poškodenému stržm. I.. N. C., Q.: XXXXXX, nespôsobil zranenie, ktoré by si vyžiadalo lekárske ošetrovanie a nespôsobil mu ani škodu na majetku.

Za tento prečin uložil súd prvého stupňa napadnutým rozsudkom obžalovanému podľa § 323 odsek 1 Trestného zákona, za zistených poľahčujúcich okolností podľa § 36 písmeno l), písmeno n) Trestného zákona, zistenej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, trest odňatia slobody vo výmere 17 mesiacov. Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Podľa § 73 odsek 2 písmeno d), odsek 4 Trestného zákona a § 74 odsek 1 Trestného zákona bolo uložené ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie obžalovaný a to proti výroku o treste v zákonnej lehote, ktoré bolo dodatočne odôvodnené prostredníctvom jeho obhajkyne. Obžalovaný poukázal na to, že už na začiatku trestného stíhania sa ku skutku priznal, poškodenému sa ospravedlnil, následne na hlavnom pojednávaní vyhlásil vinu a prvostupňový súd mu, na rozdiel od trestného rozkazu, voči ktorému podal odpor, priznal ďalšiu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno n/ Trestného zákona. Uložený trest

považuje za neprimerane prísny, vo vzťahu k trestu, ktorý mu bol uložený v predmetnej veci trestným rozkazom v trvaní 18 mesiacov pri zistení jednej poľahčujúcej a jednej priťažujúcej okolnosti. Namietal nesprávne vyhodnotenie jeho predchádzajúcich odsúdení súdom prvého stupňa. V ďalšom, napriek vyhláseniu o vine, namietal okolnosti spáchania prečinu, v tejto súvislosti predložil súdu prvého stupňa videozáznam, z ktorého vyplýva, že policajť mu bránil v slobode pohybu, a tiež namietal postupu policajtov pri obmedzovaní jeho osobnej slobody. Z týchto dôvodov obžalovaný žiadal, aby odvolací súd jeho odvolaniu vyhovel.

Obhajkyňa obžalovaného na verejnom zasadnutí zotrvala na písomných dôvodoch odvolania, poukázala na to, že odvolanie čo do trestu bolo podané z dôvodu troch dôležitých momentov a to jednak kvôli zmene pomeru poľahčujúcich okolností, s poukazom na situáciu za ktorej sa predmetný skutok odohral a napokon s poukazom na materiálny korektív. Navrhla zrušiť napadnutý rozsudok vo výroku o uloženom treste s tým, aby odvolací súd sám vo veci rozhodol tak, že obžalovanému uloží miernejší trest odňatia slobody.

Obžalovaný sa v plnom rozsahu pripojil ku konečnému návrhu obhajkyne.

Zástupkyňa krajského prokurátora na verejnom zasadnutí uviedla, že uložený trest obžalovanému možno považovať skôr za mierny ako prísny, podané odvolanie nepovažuje za dôvodné a navrhla odvolanie obžalovaného podľa § 319 Trestného poriadku zamietnuť ako nedôvodné.

Krajský súd, ako súd odvolací, na základe riadne a včas podaného odvolania oprávnenou osobou, preskúmal podľa § 317 odsek 1 Trestného poriadku zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, proti ktorému odvolateľ podal odvolanie. Zároveň preskúmal vec i z pohľadu chýb, ktoré neboli odvolaním vytkané a ktoré by mohli odôvodňovať podanie dovolanie podľa § 371 odsek 1 Trestného poriadku a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Súd prvého stupňa v konaní predchádzajúcom napadnutému rozsudku, postupoval zákonným spôsobom v zmysle základných zásad trestného konania a špecifiky, po vyhlásení obžalovaného, že je vinná zo skutku, ktorý sa mu kladie za vinu v obžaloba, postupoval podľa príslušných ustanovení Trestného poriadku a vykonával dokazovanie vo vzťahu k výroku o treste. Z dôvodu prijatia vyhlásenia o vine obžalovaného, ako i skutočnosti, že odvolanie bolo podané obžalovaným iba čo do výroku o treste, výrok o vine citovaného rozsudku nadobudol právoplatnosť a nebol tak predmetom preskúmvacej povinnosti odvolacieho súdu. Odvolací súd z týchto dôvodov a z dôvodov uvedených v § 317 odsek 1 Trestného poriadku preskúmal výlučne napadnutý výrok o uloženom treste.

Po preskúmaní výroku o treste uloženom obžalovanému napadnutým rozsudkom, krajský súd zistil, že súd prvého stupňa pri určení druhu trestu, jeho výmery a účelu postupoval v súlade s kritériami uvedenými v § 34 odsek 1 - 4 Trestného zákona, správne priznal obžalovanému poľahčujúce okolnosti uvedené v § 36 písmeno l/, písmeno n/ Trestného zákona a správne u obžalovaného zistil priťažujúcu okolnosť uvedenú v § 37 písmeno m/ Trestného zákona. Pri ukladaní trestu súd prvého stupňa správne postupoval podľa § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona. Krajský súd sa stotožňuje s úvahami súdu prvého stupňa odôvodňujúcimi uloženie trestu odňatia slobody nepodmienečne. Aj krajský súd je toho názoru, že na splnenie účelu trestu v prípade obžalovaného je s poukazom na jeho osobu nevyhnutné uloženie trestu odňatia slobody spojeného so samotným jeho výkonom. Obžalovaný minulosti bol v dvoch prípadoch odsúdený aj za rovnakú trestnú činnosť (útok na verejného činiteľa), a napriek tomu, že jedno z týchto odsúdení má zahladené, je možno naň prihliadnuť z pohľadu charakteru osoby obžalovaného. Je teda možné konštatovať, že obžalovaný už v minulosti sa dopustil trestnej činnosti rovnakého druhu, a ani opakovane ukladané nepodmienečné tresty odňatia slobody aj za iný druh trestnej činnosti, páchaný pod vplyvom alkoholu, nevedli k jeho náprave. Nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 17 mesiacov uložený v rámci upravenej trestnej sadzby na 1 rok až 3 roky 8 mesiacov (po znížení hornej hranice trestnej sadzby 5 rokov o jednu tretinu v zmysle ustanovenia § 38 odsek 3 Trestného zákona), vzhľadom na trestnú minulosť obžalovaného, odvolací súd považuje skôr za mierny. Na výkon trestu odňatia slobody bol obžalovaný správne zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom strážením, keďže v posledných desiatich rokoch pred spáchaním prejednávaneho trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin, ktorý vykonal 15.06.2020.

Podľa odpisu registra trestov obžalovaný bol doposiaľ deväťkrát súdne riešený, z toho v prvých dvoch prípadoch sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený. V šiestich prípadoch mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody, pričom v dvoch prípadoch mu bol uložený súhrnný trest. V jednom prípade mu bol uložený trest povinnej práce, ktorý síce vykonal 10.08.2018, zároveň mu bol uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá v cestnej premávke, ktorý doposiaľ nevykonal, a preto v poradí siedme odsúdenie v odpise registra trestov, bude obžalovanému zahľadené až po vykonaní aj tohto trestu. Preto neobstojí námietka obžalovaného, že súd prvého stupňa nesprávne vyhodnotil jeho odsúdenia, keď na toto odsúdenie nemal prihliadnuť, pretože toto odsúdenie má zahľadené vykonaním trestu povinnej práce.

Pretože krajský súd nezistil žiadne také zákonné dôvody uvedené v ustanovení § 321 písmeno a/ až e/ Trestného poriadku, ktoré by odôvodňovali akúkoľvek zmenu výroku o treste odvolaním obžalovaného napadnutého rozsudku súdu prvého stupňa v prospech obžalovaného, odvolanie obžalovaného podľa § 319 Trestného poriadku ako nedôvodné zamietol.

Toto uznesenie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.