

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 14C/67/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7918204273
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Diana Bičová
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2021:7918204273.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov, sudkyňa JUDr. Diana Bičová, v právnej veci žalobkyne: R. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XXX/X, XXX XX T. V. R. proti žalovanému: B. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. nad K. XX, XXX XX Y. nad K., o zaplatenie 250,- Eur s príslušenstvom t a k t o

rozhodol:

I. Konanie v časti zaplatenia úrokov z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 1.400,- Eur od 05.05.2017 do 11.07.2018 z a s t a v u j e.

II. Konanie v časti o zaplatenie sume 250,- Eur z a s t a v u j e.

III. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 242,39 Eur v lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a.

V. Žalovanému nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Podanou žalobou zo dňa 20.09.2018 sa žalobkyňa voči žalovanému domáhala zaplatenia sumy 250,- Eur s príslušenstvom z titulu dlžného nájomného za užívanie bytu a náhrady trov konania na tom skutkovom základe, že dňa 07.09.2006 uzavrela so žalovaným nájomnú zmluvu, na základe ktorej mu prenajala byt č. 9 o veľkosti 3+1, celkovej podlahovej plochy 73,65 m² s balkónom o ploche 2,85 m², zapísaného na LV XXXX v budove č. p.: XXXX, vchod č. 2, poschodie: 3, na pozemku registrovanej parcely č. XXXX/XX, vo výmere XXX m², zapísanej na LV č. XXXX v katastrálnom území mesta Trebišov (ďalej iba „byt“) a žalovaný sa zaviazal platiť nájomné vo uvedené v nájomnej zmluve vo výške 7.000,- Sk (t. j. 232,38 Eur) mesačne. Nájomná zmluva bola uzatvorená na dobu určitú od 15.09.2006 do 15.09.2007 s tým, že po uplynutí doby nájmu, nájomca so súhlasom prenajímateľky naďalej užíval predmet nájmu, čím došlo k predĺženiu nájmu zo zákona podľa ust. § 676 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“). Nájomcovi vznikol postupne dlh na nájomnom vo výške 1.400,- Eur. Žalovaný uznal svoj záväzok voči žalobkyni čo do dôvodu a výške v Notárskej zápisnici spísanej dňa 13.11.2009 v Notárskom úrade JUDr. Dany Fričovej, so sídlom v Trebišove po zn.: N XX/XXXX, Nz XXXXX/XXXX. Žalovaný svoj dlh splácal od 05.05.2017 do 10.07.2017 a splatil ho v čiastke 1.150,- Eur, nesplatených ostalo 250,- Eur, ktoré si žalobkyňa uplatnila žalobou na súde dňa 19.09.2018 a spolu si uplatnila aj úroky z omeškania zo sumy 1.400,- Eur za obdobie od 01.12.2009 do 31.12.2016 a za obdobie od 01.01.2017 do 04.05.2017 a úroky z omeškania zo sumy 250,- Eur za obdobie od 12.07.2018 až do zaplatenia.

2. Súd doručil žalovanému žalobu spolu s uznesením sp. zn. 14C/67/2018-37 zo dňa 03.06.2020 podľa ust. § 167 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), aby sa v lehote určenej súdom písomne vyjadril k žalobe. Žaloba bola žalovanému doručená dňa 15.06.2020.

3. Žalovaný sa k žalobe vyjadril podaním doručeným súdu dňa 01.07.2020, v ktorom konštatoval, že svoj dlh vo výške 250,- Eur uhradil platobným príkazom z banky dňa 27.06.2020, teda nárok žalobkyne v tejto časti považuje za nedôvodný. Vo vzťahu k uplatnenému nároku na úroky z omeškania vzniesol žalovaný námietku premlčania s poukazom na ust. § 110 ods. 3 OZ.

4. Žalobkyňa sa k vyjadreniu žalovaného vyjadrila v podaní doručenom súdu dňa 11.08.2020 (a doplnenom vyjadrení doručenom súdu dňa 12.08.2020). Poukázala v ňom na ust. § 110 ods. 1 druhá veta OZ a ust. § 121 ods. 3 OZ, v zmysle ktorých so vznesenou námietkou premlčania žalovaným nesúhlasí.

5. Súd nariadil pojednávanie na deň 21.10.2021, na ktoré predvolal strany sporu. Žalobkyňa a žalovaný sa na pojednávanie dňa 21.10.2021 osobne dostavili.

6. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi predloženými žalobcom, a to: Nájomnou zmluvou zo dňa XX.XX.XXXX, Notárskou zápisnicou Nz XXXXX/XXXX zo dňa 13.11.2009 a listinným dôkazom predloženým žalovaným, a to: doklad o zaplatení sumy 250,- Eur a zistil tento skutkový stav veci:

7. Z nájomnej zmluvy zo dňa 07.09.2006 súd konštatuje, že žalobkyňa ako prenajímateľka na základe zmluvy odovzdala žalovanému ako nájomcovi byt na ul. L. T. XXXX/X, B. na dobu určitú s dohodnutým nájomným vo výške 6.500,- Sk do 30.01.2007, vo výške 7.000,- Sk za obdobie od 01.02.2007 do 31.08.2007 a nájomné vo výške 3.500 Sk za obdobie od 01.09.2007 do 15.09.2007 s mesačnou splatnosťou vždy do 20-tého dňa v mesiaci na účet prenajímateľky.

8. Z Notárskej zápisnice Nz XXXXX/XXXX spísanej dňa XX.XX.XXXX v Notárskom úrade JUDr. Dany Fričovej, notárky so sídlom v Trebišove, súd konštatuje, že žalovaný (nájomca) uznal svoj záväzok voči žalobkyňi (prenajímateľke) v plnom rozsahu čo do dôvodu a výšky s tým, že v bode III. bolo dohodnuté, že žalovaný súhlasí s tým, aby v prípade nesplnenia svojho záväzku z nájomnej zmluvy, sa táto Notárska zápisnica stala exekučným titulom podľa ust. § 41 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučného poriadku v znení neskorších predpisov.

9. Z dokladu o zaplatení sumy 250,- Eur, ktorý doložil žalovaný spolu s vyjadrením dňa 01.07.2020 súd konštatuje, že žalovaný dňa 27.06.2020 platobným príkazom uhradil žalobkyňi zostávajúcu dlžnú sumu vo výške 250,- Eur.

10. Po prevedení dokazovania súd právne uzatvára:

11. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

12. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

13. Podľa ust. § 685 ods. 1 prvá veta zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“), nájom bytu vzniká nájomnou zmluvou, ktorou prenajímateľ prenecháva nájomcovi za nájomné byt do užívania, a to buď na dobu určitú alebo bez určenia doby užívania; nájomná zmluva spravidla obsahuje aj opis príslušenstva a opis stavu bytu.

14. Podľa ust. § 696 ods. 1, 2 OZ spôsob výpočtu nájomného, úhrady za plnenia poskytované s užívaním bytu, spôsob ich platenia, ako aj prípady, v ktorých je prenajímateľ oprávnený jednostranne zvýšiť nájomné, úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu, a zmeniť ďalšie podmienky nájomnej zmluvy, ustanoví osobitný právny predpis. Úhrada za plnenia poskytované s užívaním bytu alebo preddavok na ne sa platí spolu s nájomným, ak sa účastníci nedohodnú, alebo právny predpis neustanoví inak.

15. Podľa ust. § 697 ods. 1, 2 OZ ak nájomca nezaplatí nájomné alebo úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu do piatich dní po jej splatnosti, je povinný zaplatiť prenajímateľovi poplatok z omeškania.

16. Podľa ust. § 100 OZ, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

17. Podľa ust. § 110 ods. 1 OZ, úroky a opakujúce sa plnenia sa premlčujú v troch rokoch; ak však ide o práva právoplatne priznané alebo písomne uznané, platí táto premlčacia doba, len pokiaľ ide o úroky a opakujúce sa plnenia, zročnosť ktorých nastala po právoplatnosti rozhodnutia alebo po uznaní.

18. Podľa ust. § 121 ods. 3 OZ, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

19. Podľa ust. § 517 ods. 1 prvá veta OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

20. Podľa ust. § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

21. Podľa § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 v znení účinnom v čase spísania Notárskej zápisnice, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

22. Súd konštatuje, že medzi stranami nie je sporné, že žalovaný uzavrel so žalobkyňou dňa 07.09.2006 Nájomnú zmluvu. Rovnako nie je sporné, že následne spísali dňa 13.11.2009 Notársku zápisnicu, v ktorej urobil žalovaný vyhlásenie o uznaní záväzku čo do dôvodu a čo do výšky.

23. Žalobkyňa vo vyjadrení zo dňa 11.08.2020 uviedla, že na uhradení dlžnej sumy vo výške 250,- Eur už netrvá, nakoľko žalovaný ju dňa 29.06.2020 uhradil, čím úplne splnil svoj dlh vo výške 1.400,- Eur. Zároveň v tomto vyjadrení žalobkyňa uviedla, že úrok z omeškania za obdobie od 05.05.2017 do 11.07.2018 nepožaduje. Na základe vyššie uvedeného súd konanie v tejto časti zastavil, tak ako to uviedol vo výrokoch I. a II. tohto rozsudku.

24. Nakoľko žalovaný vzniesol v konaní námietku premlčania, súd sa s ňou musel zaoberať. Úroky z omeškania predstavujú podľa ust. § 121 ods. 3 OZ príslušenstvo pohľadávky, majú s istinou spoločný osud, avšak pokiaľ ide o premlčanie - len sčasti. Súd zastáva názor, že úroky z omeškania sú opakujúce sa plnenia a právo na úroky z omeškania vzniká postupne a samostatne tak, ako sa úroky z omeškania stávajú splatnými (stanovisko občanskoprávneho a obchodného kolégia, NS ČR z XX.X.XXXX, A. XXX/XXXX, publikované pod č. XX/XXXX). Súd si je vedomý, že v právnej teórii i aplikačnej praxi existujú rozdielne názory na premlčanie úrokov z omeškania (viď rozhodnutie NS SR sp. zn. 1Cdo 157/2009, rozhodnutie NS SR sp. zn. 2 Obdo 36/2010, Bulletin advokácie, JUDr. Marek Števec, PhD., Mgr. Kristína Grausová, Premlčanie úrokov z omeškania), no prikláňa sa k záveru, že úroky z omeškania sa premlčujú samostatne, vždy vo vzťahu ku každej jednotlivjej splátke úroku z omeškania v trojročnej premlčacej dobe, pričom najneskôr sa úroky z omeškania premlčia súčasne s hlavnou pohľadávkou.

25. Žalobkyňa si uplatnila nárok na úroky z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 1.400,- Eur za obdobie od 16.12.2009 do 04.05.2017, čo činí čiastku 904,44 Eur. Žalobu podala dňa 19.09.2018, preto súd považuje úroky z omeškania za obdobie od 16.12.2009 do 19.09.2015 za premlčané.

26. Na základe uvedeného súd priznal žalobkyni nárok na úroky z omeškania za obdobie od 19.09.2015 do 04.05.2017 zo sumy 1.400,- Eur, teda sumu 199,35 Eur.

27. Ďalej si žalobkyňa uplatňovala nárok na úroky z omeškania vo výške 8,75 % zo sumy 1.400,- Eur za obdobie od 12.07.2018 do zaplatenia (t. j. do 28.06.2020) v sume 240,48 Eur. K takto uplatnenému nároku je potrebné uviesť, že ku dňu 12.07.2018 bol žalovaný v omeškaní so zaplatením dlžnej sumy 250,- Eur a nie 1400,- Eur, preto priznal žalobkyni nárok na úroky z omeškania za obdobie od 12.07.2018 do 28.06.2020 len zo sumy 250,- Eur a nie zo sumy 1400,- Eur, čo celkovo predstavuje čiastku 43,04 Eur. Spolu tak súd priznal žalobkyni úroky z omeškania vo výške 242,39 Eur tak, ako je uvedené vo výroku III. tohto rozsudku.

28. V prevyšujúcej časti súd žalobu zamietol.

29. O trovách konania rozhodol súd podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

30. Keďže v tomto konaní bol podľa pomeru úspechu úspešný žalovaný, mal by mu priznať súd nárok na náhradu trov konania. Keďže mu však v tomto konaní žiadne trovy nevznikli, súd mu nárok na náhradu trov konania nepriznal tak, ako je uvedené vo výroku V. tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trebišov v 3 vyhotoveniach.

1. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363 ods. 1 CSP).

2. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že (§ 365 ods. 1 CSP)

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 356 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.