

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 10Pc/11/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1421201919
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Oswaldová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2021:1421201919.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v konaní sudkyňou JUDr. Miriam Oswaldovou v právnej navrhovateľa: L.. V. O., D.. XX.X.XXXX, N. N. XXXX/XX, XXX XX N., proti odporkyni: L.. S. O., D.. XX.XX.XXXX, N. D. U. XX, XXX XX N., o návrhu na zrušenie vyživovacej povinnosti na plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

I. Súd zrušuje vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči odporkyni určenú rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV, č. k. 13P/336/2015-90 zo dňa 27.10.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.12.2016 a to s účinnosťou od 01.07.2021.

II. Súd nepriznáva žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom zo dňa 26.07.2021 doručeným na tunajší súd dňa 26.07.2021 sa navrhovateľ domáhal, aby súd rozhodol o zrušení vyživovacej povinnosti voči jeho plnoletej dcére - odporkyni. Svoj návrh odôvodnil skutočnosťou, že odporkyňa dňa 14.06.2021 ukončila vysokoškolské štúdium, a preto sa navrhovateľ dohodol s odporkyňou na ukončení vyživovacej povinnosti.. Navrhovateľ zároveň uviedol, že súhlasí aby súd v predmetnej veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 177 ods. 2 písm. b) CSP.

2. Súd doručil odporkyni návrh na adresu trvalého pobytu dňa 10.08.2021 a táto zaslala súdu svoje vyjadrenie k návrhu, v ktorom uviedla, že súhlasí s návrhom navrhovateľa na zrušení vyživovacej povinnosti voči nej. Odporkyňa podaním doručeným súdu dňa 01.10.2021 požiadala, aby súd rozhodol bez nariadenia pojednávania a vyslovila súhlas s rozhodnutím veci bez jej prítomnosti v zmysle ust. § 177 ods. 2 písm. b) CSP.

3. Súd v predmetnej veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 177 ods. 2 písm. b) zák. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej v texte rozsudku len CSP), nakoľko strany s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasili. Deň vyhlásenia rozsudku bol zverejnený minimálne päť dní vopred na úradnej tabuli a na webovej stránke tunajšieho súdu dňa 15.10.2021 a rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 21.10.2021 (§ 219 ods. 3 C. s. p. v spojení s § 300 C. s. p.).

4. V predmetnej veci súd vykonal dokazovanie v oboznámením sa s listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou súdneho spisu sp.zn. 10Pc/1/2021 a zistil nasledovný skutkový stav:

5. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV, č. k. 13P/336/2015-90 zo dňa 27.10.2019, bola schválená rodičovská dohoda a otec dieťaťa - navrhovateľ sa zaviazal prespievať na výživu odporkyne, mesačne sumou vo výške 100,- Eur, počnúc dňom 01.11.2016.

6. Odporkyňa ukončila dňa 14.06.2021 vysokoškolské štúdium a zároveň uzatvorila s navrhovateľom Dohodu o ukončení vyživovacej povinnosti zo dňa 26.07.2021 v ktorej odporkyňa potvrdila, že je schopná sa samostatne živiť, a preto zaniká vyživovacia povinnosť navrhovateľa voči nej.

7. Po právnej stránke posúdil vec nasledovne:

8. Podľa ust. § 155 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), konanie sa začína len na návrh.

9. Podľa ust. § 156 CMP účastníkmi konania vo veciach výživného plnoletých osôb sú navrhovateľ a osoba, ktorá je podľa návrhu povinná platiť výživné.

10. Podľa ust. § 157 CMP rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery.

11. Podľa čl. 6 CMP, súd postupuje v súčinnosti s účastníkmi konania tak, aby zistil skutočný stav veci. Súd je povinný na účely zistenia skutočného stavu veci vykonať všetky potrebné dôkazy, aj keď ich účastníci konania nenavrhlí.

12. Podľa ust. § 156 CMP, účastníkmi konania vo veciach výživného plnoletých osôb sú navrhovateľ a osoba, ktorá je podľa návrhu povinná platiť výživné.

13. Podľa ust. § 157 CMP, rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery.

14. Podľa ust. § 217 ods. 1 CSP (veta prvá) pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia .

15. Podľa ust. § 43 ods. 3 písm. a) zák.č. 36/2005 Z.z. Zákona o rodine v platnom znení (ďalej len „Zákon o rodine“), dieťa je ďalej povinné spolupracovať so svojimi rodičmi v záujme starostlivosti o neho a jeho výchovu.

16. Podľa ust. § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

17. Podľa ust. § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

18. Z povahy výživného vyplýva, že právo na výživné je osobným právom dieťaťa a vzniká jeho narodením. Naproti tomu stojí vyživovacia povinnosť obidvoch rodičov k deťom, ktorá im vyplýva priamo zo zákona. Ustanovenie § 62 ods. 1 Zákona o rodine zabezpečuje deťom výživné od ich rodičov do toho času, pokiaľ nie sú schopné samy sa živiť; nerozoznáva pritom deti maloleté a plnoleté a z hľadiska veku detí tieto nároky nediferencuje.

19. Hmotnoprávnou podmienkou toho, aby súd mohol vo veci týkajúcej sa výživného dieťaťa opakovane rozhodnúť, je zmena pomerov a táto musí byť preukázaná ku dňu vyhlásenia rozhodnutia o zmene.

20. Vyživovacia povinnosť rodičov k deťom je ich zákonnou povinnosťou. Dosiahnutím plnoletosti táto vyživovacia povinnosť nezaniká, ale trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Schopnosťou dieťaťa samostatne sa živiť treba rozumieť schopnosť samostatne, z vlastných zdrojov uspokojovať všetky relevantné životné náklady, pričom sa vyžaduje, aby táto schopnosť bola trvalá, nakoľko príjem náhodného charakteru nemožno považovať za nadobudnutie schopnosti samostatne sa živiť. Z hľadiska posúdenia zániku vyživovacej povinnosti je jednoznačná situácia, keď dieťa získa pravidelný príjem.

21. Súd mal na základe písomného vyjadrenia odporkyne preukázané, že táto dňa 14.06.2021 ukončila vysokoškolské štúdium a zároveň uzatvorila s navrhovateľom Dohodu o ukončení vyživovacej povinnosti zo dňa 26.07.2021 v ktorej odporkyňa potvrdila, že je schopná sa samostatne živiť, a preto zaniká vyživovacia povinnosť navrhovateľa voči nej. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd vyhovel návrhu

navrhovateľa a rozhodol o ukončení jeho vyživovacej povinnosti voči odporčkyni s účinnosťou od 01.07.2021 tak, ako je to uvedené vo výroku I. tohto rozhodnutia.

22. Podľa ust. § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, dvojmo, na Okresnom súde Bratislava IV.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).