



vykonateľného exekučného titulu na zaplatenie pohľadávky 500.000 eur s príslušenstvom. Oprávnený v tomto exekučnom konaní je žalobca. Povinný W. J. má jediný známy majetok a to jeho obchodný podiel v spoločnosti L.M.FINANC s.r.o., ktorá je žalovaným. V rámci vedenia exekúcie podľa vedomostí žalobcu postihol exekútor obchodný podiel povinného v spoločnosti žalovaného exekúciou a obchodný podiel povinného v spoločnosti žalovaného sa stal tzv. voľný obchodný podiel. O uvedenom rozhodol Okresný súd Trnava. Uvedené rozhodnutie povinný J. napadol odvolaním a následne Krajský súd v Trnave zrušil rozhodnutie súdu prvej inštancie z dôvodu procesných chýb a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a rozhodnutie. V súčasnosti je povinný J. naďalej vedený v spoločnosti žalovaného ako majoritný spoločník, ktorý reálne naďalej fakticky aj právne ovláda akékoľvek a všetky úkony robené spoločnosťou žalovaného. Už v minulosti došlo v spoločnosti žalovaného, ktorú stále ovláda jej majoritný spoločník J., k snahe zbaviť sa nemalého nehnuteľného majetku vo vlastníctve spoločnosti žalovaného a ohroziť tak exekúciu vedenú proti jej majoritnému spoločníkovi/povinnému z exekúcie W. J., pričom je zrejmé, že jediný známy majetok povinného J. je jeho obchodný podiel v spoločnosti žalovaného. Žalovaná spoločnosť sa pokúsila účelovo zbaviť sa nemalého nehnuteľného majetku a to za zlomok jeho reálnej ceny a to predajom fiktívnemu kupujúcemu J. A. (pozemky LV č. XXXXX v hodnote X.XXX.XXX eur za XXX.XXX eur). V súčasnosti sa tieto nehnuteľnosti znovu nachádzajú vo vlastníctve žalovanej spoločnosti a žalobca má dôvodnú obavu, že žalovaný sa znovu pokúsi účelovo sa zbaviť majetku a takýmto spôsobom zmariť a ohroziť exekúciu vedenú proti jej majoritnému spoločníkovi. Je tu teda zrejماً dôvodná obava, že exekúcia vedená proti majoritnému spoločníkovi spoločnosti žalovaného bude ohrozená a zmarená predajom nehnuteľného majetku vo vlastníctve spoločnosti žalovaného tak, ako sa to stalo už predtým, tak ako túto situáciu predvída CSP vo svojom ustanovení § 325 ods.1. Spoločnosť žalovaného navyše už nedávno účelovo znížila svoju bonitu a de facto aj de iure aj bonitu jej majoritného spoločníka a to predajom nehnuteľného majetku tzv. "Y. R.". Žalobca sa domáha nariadenia neodkladného opatrenia, pretože je potrebné, aby boli upravené pomery strán sporu (nakoľko reálne hrozí ďalší opätovný predaj nehnuteľností nemaléj hodnoty) a je tu reálna obava zo zmarenia výkonu rozhodnutia a ohrozenia exekúcie, ktorú vedie žalobca proti majoritnému spoločníkovi žalovaného a vytvorenia tak nezvratného resp. ťažko zvrátiteľného stavu spôsobeného realizovaním predaja nehnuteľností žalovaného. Žalobca zároveň poukazuje na bezprostredne jemu hroziacu ujmu, nakoľko majoritný spoločník spoločnosti žalovaného je v exekučnom konaní vedenom proti nemu v postavení povinného a žalobca v postavení oprávneného a jediný známy majetok povinného je práve jeho majoritný obchodný podiel v spoločnosti žalovaného. Žalobca má za to, že opisom skutkového stavu dostatočne osvedčil nárok, ktorému má byť prostredníctvom neodkladného opatrenia poskytnutá dočasná ochrana a tiež, že dostatočne osvedčil existenciu skutočnosti, ktoré odôvodňujú nebezpečenstvo jemu bezprostredne hroziacej ujmy na právach a právom chránených záujmoch žalobcu. Je zrejماً už z predchádzajúceho konania žalovaného, že tento sa v minulosti snažil a bude sa znovu snažiť účelovo zbaviť majetku tak, aby zmariť, sťažil, resp. ohrozil vedenie exekúcie vedenej proti jeho majoritnému spoločníkovi. Žalobca má za to, že osvedčil existenciu právneho vzťahu medzi ním a žalovaným, preukázal prepojenie medzi žalovaným a jeho majoritným spoločníkom, voči ktorému má žalobca judikovaný nárok, takisto to, že osvedčil skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov ako aj jeho dôvodnú obavu z ohrozenia exekúcie. Uložením požadovanej povinnosti/obmedzenia žalovanému objektívne možno dosiahnuť ochranu, ktorej sa žalobca týmto návrhom domáha. Žalobcom požadovaný návrh zároveň nevykazuje znaky neprimeranosti. Návrh žalobcu je dôvodný a primeraný aj s poukazom na nespornú vzájomnú viazanosť a podmienenosť medzi žalovaným a povinným v exekučnom konaní W. J., ktorý je majoritným spoločníkom žalovaného. Všetky podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia sú v predmetnej veci splnené.

3. Žalobca ako dôkazy predložil Upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 12.01.2018, Rozhodnutie Okresného úradu Trnava zo dňa 05.11.2019, Kúpnu zmluvu zo dňa 25.10.2019, Zmluvu o prevode vlastníctva nehnuteľností zo dňa 30.03.2020, výpis z LV č. XXXXX, rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 7P/65/2011-67 zo dňa 30.10.2012.

4. Žalovaný k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedol, že W. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXXX/X, W. je fyzická osoba v procesnom postavení povinného v exekučnom konaní vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 44Ek/100/2018 a u súdneho exekútora JUDr. Juraja Rácika, so sídlom Hlavná 11, Trnava pod sp. zn. 358EX 161/2018, ktorého predmetom je vymoženie sumy vo výške 500.000 eur s príslušenstvom, pričom vykonateľným exekučným titulom na peňažné plnenie je doposiaľ notárska zápisnica č. N XXXX/XXXX, Nz XXXXX/XXXX, Q. XXXXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, vydaného notárom JUDr. Martou Paulovičovou, Šafárikovo námestie č. 4, Bratislava,

ktorým sa ukladá povinnému zaplatiť pohľadávku vo výške 500.000 eur oprávnenému, teda žalobcovi. Na Okresnom súde Bratislava III sa vedie súdne konanie pod sp. zn. 12C/123/2020, v ktorom sa W. J. v procesnom postavení žalobcu proti žalovanému G. A. domáha, aby súd určil, že pôžička zo dňa 01.09.2012 medzi žalobcom W. J. ako dlžníkom a G. A., ako veriteľom na sumu 916.178,71 eur so splatnosťou v mesiaci december roku 2016 nevznikla, že prejav žalobcu W. J., ako zmenkového dlžníka v zmenke zo dňa 01.09.2012 v prospech žalovaného G. A., ako veriteľom na sumu 916.178,71 EUR so splatnosťou v mesiaci december, roku 2016, je neplatný, prejav žalobcu W. J., ako zmenkového dlžníka v zmenke zo dňa 03.07.2017 v prospech žalovaného G. A., ako veriteľom na sumu 500.000 eur so splatnosťou ku dňu 31.12.2017, je neplatný, prejav žalobcu W. J., obsiahnutý v notárskej zápisnici pod sp. zn. N XXXX/XXXX, Nz XXXXX/XXXX, Q. XXXXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX s účastníkmi: osobou povinnou: W. J., a osobou oprávnenou: G. A., predmetom ktorej je vyhlásenie osoby povinnej o uznaní záväzku vo výške 500.000 eur a vyhlásenie osoby povinnej o súhlase s exekúciou podľa ustanovenia § 42 ods. 5 písm. c) zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších právnych predpisov so splatnosťou ku dňu 31.12.2017, je neplatný. Žalobca v žiadnom prebiehajúcom súdnom konaní nepredložil žiadny iný dôkaz na preukázanie skutočnej existencie záväzku voči W. J. okrem jeho podpisu na spornej notárskej zápisnici, spísanej za nanajvyš dramatických a neštandardných okolností. Žalovaný ako aj W. J. poskytujú súčinnosť v rámci vykonávanej exekúcie súdneho exekútora, ktorý spornú exekúciu vykonáva a zároveň žalovaný informuje súdneho exekútora o nakladaní s jeho majetkom, pričom v tejto súvislosti bolo zrealizovaných niekoľko pracovných stretnutí v priestoroch exekútorského úradu. V nedávnej minulosti sa žalovaný, ale aj W. J. stali obeťami rozsiahlej trestnej činnosti, kde si mimo iného rôzne subjekty uplatňovali fiktívne pohľadávky v sume 800.000,- EUR, ďalej v sume 1.190.000,- EUR a v sume vo výške 1.000.000,- EUR v rozpore so zákonom, pričom aj táto pohľadávka vznikla v priamej súvislosti s dramatickými okolnosťami sofistikovanej trestnej činnosti, najmä zločineckej skupiny tzv. W., pričom žalobca využil znalosť pomerov a tieseň W. J. vo svoj osobný prospech, na úkor ktorého sa pokúša takýmto spôsobom obohatiť z objektívneho právneho dôvodu. Žalobca mal údajne dňa 01.09.2012 požičať W. J. v hotovosti sumu vo výške 916.178 eur naproti nezabezpečenej zmenke za účelom údajného vyplatenia pohľadávok W. J., ktoré v rozhodnom čase neexistovali. Z vyšetrovania Prezídia Policajného zboru, Národnej kriminálnej agentúry, 2. oddelenia vyšetrovania v trestnej veci vedenej pod ČVS: PPZ-271/NKA-BA2-2020 bolo dokazovaním preukázané, že W. J. osobu žalobcu dňa 01.09.2012 nepoznal a taktiež sa s ním nestretol, lebo v tento deň sa sťahoval z mesta Piešťany do mesta Trnava. W. J. bol v čase podpisu zmenky hospitalizovaný v nemocnici, v čase od 28.06. do 06.07.2017, kde mu okrem iného bola diagnostikovaná úzkostná porucha a úzkostné stavy, pričom do liečby mu boli nasadené psychiatrické lieky (ALVENTA 150 mg). Túto situáciu zneužil žalobca a bez upovedomenia zdravotníckeho personálu, vzal W. J. v nepriaznivom psychickom stave k vopred objednanému notárovi za účelom získania exekučného titulu bez priamoúmernej protihodnoty, ktorý je predmetom sporu. W. J. nikdy neprevzal hotovostnú pôžičku ako vyplýva z notárskej zápisnice, na základe ktorej vedené exekučné konanie. Žalobca využil tieseň W. J., v ktorej sa nachádzal kvôli nátlaku a hrozbám, ktoré spôsobovala zločinecká skupina „W.“, pričom o tomto stave mal žalobca vedomosť. Žalobca okrem iného v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia účelovo zavádza súd, že W. J. ovláda obchodné konanie žalovaného, čo sa však nezakladá na pravde, pretože za spoločnosť koná konateľ samostatne odo dňa 27. 05. 2016 až doposiaľ. Na Okresnom súde Trnava sa realizuje súdne konanie pod sp. zn. 25Exre/3/2019, ktoré predmetom je odstránenie nezahody medzi skutočným právnym stavom a zápisom v obchodnom registri a to na základe exekučného príkazu na vykonanie exekúcie na obchodný podiel spoločníka W. J. v obchodnej spoločnosti L. M. FINANC, s.r.o., vykonávanej súdnym exekútorom JUDr. Jurajom Ráčíkom, pričom toto nie je právoplatne skončené a očakáva sa nariadenie pojednávania za účelom zistenia skutočného stavu veci, teda uplatnením vyšetrovacieho princípu pre spornosť tvrdení účastníkov konania. Zároveň z aktuálneho výpisu z obchodného registra vyplýva, že W. J. dočasne nie je spoločníkom žalovaného a de facto spoločnosť nemôže nijakým spôsobom ovládať, keďže momentálne uvoľnený obchodný podiel spravuje konateľ.

5. Žalovaný ďalej uviedol, že Civilný sporový poriadok neobsahuje žiadne ustanovenie, ktoré by umožňovalo možnosť nariadenia neodkladného opatrenia vo vzťahu k majetku, ktorý patrí inej osobe ako strane sporu, vo vzťahu k žalovanému ako povinnému nie je realizované exekučné konanie pred Okresným súdom Banská Bystrica v prospech žalobcu ako oprávneného. Prípadným zásahom do vlastníckych práv žalovaného tunajším súdom na základe návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia by prišlo aj neprímeranému k zásahu do vlastníckych práv minoritnej spoločníčky G. J., ale aj do zásahu vlastníckych práv žalovaného. Žalovaný spravuje majetok s odbornou starostlivosťou, napriek tomu že je dlhodobo paralyzovaný šikanóznymi súdnymi konaniami zo strany tretích osôb od

roku 2009 až doposiaľ vo vzťahu k výkonu vlastníckych práv k jeho vlastnému majetku. Žalovaný disponuje dostatočnými majetkovými hodnotami na prípadné procesné krytie spornej exekúcie a to je hodnota toho času neprávoplatne prepadnutého obchodného podielu W. J. v prospech žalovaného, ktorého výška je viac ako 1.000.000,- EUR a teda neprichádza k zníženiu hodnoty dočasne uvoľneného obchodného podielu tak, ako to tunajšiemu súdu prezentuje žalobca, na základe čoho odvodzuje ohrozenie vymožitelnosti spornej pohľadávky v exekučnom konaní, keďže hodnota dočasne uvoľneného obchodného podielu výrazne prevyšuje hodnotu spornej pohľadávky, pričom treba mať na zreteli, že výška obchodného podielu spoločníka je premenlivá hodnota, ktorej výška môže byť iná na začiatku exekučného konania a na jeho konci, pretože je priamo úmerná hospodáreniu žalovaného avšak v tomto prípade má žalovaný záujem efektívne zhodnotiť. Žalovaný predal v roku 2020 nehnuteľnosť označenú ako budova Y. R. nachádzajúcu sa na I. N. č. XX/X v W. avšak nie z dôvodov, ktoré uvádza tunajšiemu súdu žalobca a taktiež nie na základe zmluvy o prevode vlastníctva nehnuteľností, ktorú predložil do súdneho konania, ale z dôvodu havarijného stavu budovy v zmysle znaleckého posudku, potreby vykonania rozsiahlych sanačných prác v súvislosti s odstránením havarijného stavu národnej kultúrnej pamiatky pod hrozbou uloženia sankcií až do výšky 1.000.000 EUR, neprinášania zisku, pandemickej situácie, pričom k predaju budovy boli oslovené najmenej dve realitné kancelárie v Trnave, Vivareal, s.r.o., CASMAR REALITY, s.r.o. ako aj samotné Mesto Trnava a taktiež množstvo iných subjektov, ktoré realizovali jej obhliadku. Držba takejto nehnuteľnosti vo výlučnom vlastníctve žalovaného bola neúnosná, pretože ohrozovala žalovaného a jeho konateľa aj v rovine trestného práva v rámci všeobecnej zodpovednosti, ktorá spočívala v obave z ublíženia na zdraví verejnosti alebo prípadných iných škodových udalostí. Toto boli objektívne preukázané dôvody, na základe ktorých bol realizovaný jej predaj a teda tvrdenia žalobcu o tom, že sa žalovaný účelovo zbavuje majetku z dôvodu, aby sa vyhol prípadnému plneniu spornej exekúcie sú zjavne žalobcom neosvedčené a žalovaný zdôrazňuje, že jej prevod bol za odplatu. Žalobca predložil tunajšiemu súdu zmluvu o prevode vlastníctva nehnuteľností zo dňa 30.03.2020, uzatvorenú medzi žalovaným so spoločnosťou PSM group s.r.o., IČO: 52 672 484, so sídlom Vajanského 6717/5, Trnava za kúpnu cenu v sume vo výške 450.000,- EUR, od ktorej bolo obojstranne odstúpené na základe dohody o odstúpení od zmluvy o prevode vlastníctva nehnuteľností zo dňa 30.03.2020, ktorá bola spísaná a uzatvorená dňa 29.05.2020 a teda nie je pravdou tvrdenie žalobcu o účelovom prevode majetku žalovaného v prospech právnickej osoby označenej v tomto odseku z čoho vyplýva, že nie je osvedčená pravdivosť tvrdení žalobcu. Po vyššie uvedenej udalosti žalovaný zrealizoval predaj nehnuteľnosti žalobcom označenú ako budovu Y. R. nachádzajúcu sa na I. N. č. XX/X v W. na základe kúpnej zmluvy zo dňa 25.06.2020, uzatvorenej medzi žalovaným a G. Y., rod. Y. za kúpnu cenu v sume vo výške 450.000,- EUR, ktorá bola v celosti uhradená na bankový účet žalovaného. Žalobca tiež v podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia poukazuje na prevod nehnuteľností evidovaných na liste vlastníctva č. XXXXX. J. A. v čase uzatvorenia kúpnej zmluvy zo dňa 25.10.2019 za kúpnu cenu vo výške 700.000,- EUR bol pre žalovaného bezúhonný podnikateľ, ktorý v čase realizácie uzatvorenia obchodu bol zadržaný a následne obvinený za inú svoju trestnú činnosť, o ktorej nemal žalovaný žiadnu vedomosť a dozvedel sa o nej bližšie až pri úkonoch trestného konania. Žalovaný neskôr od vyššie označenej kúpnej zmluvy riadne odstúpil listom dňa 21.02.2021 v čase prebiehajúceho súdneho konania vedeného na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 39C/40/2020, ktorého predmetom bolo určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam. Rozsudkom Okresného súdu Trnava pod sp. zn. 39C/40/2020-63 zo dňa 12.03.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 17.03.2021, bolo v jeho výrokovej časti rozhodnuté, tak že žalovaný je výlučným vlastníkom nehnuteľností, ktoré sú evidované Okresným úradom Trnava, na liste vlastníctva č. XXXXX. Tvrdenie žalobcu o hodnote nehnuteľností vo výške 3.000.000 EUR sú nepravdivé, pretože v takom prípade 1 m<sup>2</sup> záhrady bez vybudovanej infraštruktúry ako prístupová cesta, kanalizácia, voda, plyn, elektrina, internet by musel stáť viac ako 300,- EUR za m<sup>2</sup> v meste Trnava, pričom aktuálna trhovacia cena obdobných pozemkov v lokalite X. J. a v lokalite J. sa pohybuje v rozsahu od 30,- EUR do 50,- EUR za m<sup>2</sup>.

6. Žalovaný poukazuje na ohrozenie jeho investičných zámerov, pretože už dlhšiu dobu má započaté obchodné rokovania s tretími stranami za účelom realizácie rozsiahlej bytovej výstavby s čím súvisia nemalé investície, ktoré môžu byť konaním žalobcu zmarené. V prípade, ak by neopodstatnenému návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel, bol by ohrozený priebeh exekučného konania samotného, pretože žalovaný by nemal možnosť nakladať s majetkom v prospech W. J. tak, aby finančne zabezpečil pohľadávku v exekučnom konaní napríklad formou notárskej alebo súdnej úschovy v súčinnosti so súdnym exekútorom do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Bratislava III sa realizuje súdne konanie pod sp. zn. 12C/123/2020. Žalovaný aj W. J. sú si plne vedomí prípadnej trestnej zodpovednosti v zmysle ustanovení § 239 (poškodzovanie veriteľa) a § 243a (marenie

exekučného konania) Trestného zákona, preto doposiaľ vykonané a nasledovné kroky žalovaného a W. J. sú jednoznačne preukázať, že predmetný dlh W. J. nevznikol. Žalovaný aj W. J. nevykonávajú žiadne kroky smerujúce k tomu, aby zmarili už prebiehajúce exekučné konanie, práve naopak majú snahu preukázať objektívnu pravdu v súdnom konaní vedenom na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 25Exre/3/2019 ako aj v súdnom konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 12C/123/2020, pričom zároveň poskytujú súčinnosť súdnemu exekútorovi. Konateľ žalovaného aj W. J. boli predvolaní a vypočutí na Okresné riaditeľstvo Policajného zboru v Trnave, odbor kriminálnej polície, 4. oddelenie vyšetrovania k trestnému oznámeniu pod ČVS: ORP-886/4-VYS-TT-2020, ktoré podal žalobca pre podozrenie zo spáchania trestného činu poškodzovania veriteľa z dôvodu vyššie uvedených prevodov časti nehnuteľného majetku, kde orgány činné v trestnom konaní situáciu správne vec vyhodnotili a po prešetrení veci trestné oznámenie žalobcu odmietli ako nedôvodné. Podaný návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný, žalovaný si nárok na náhradu trov konania neuplatňuje, preto žiada súd, aby rozhodol, tak že žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania.

7. Žalovaný ako dôkazy predložil Notársku zápisnicu N 1024/2017, Nz 23150/2017 zo dňa 03.07.2017, uznesenie Okresného súdu Trnava č.k. 19Er/180/2012-44 zo dňa 02.05.2012, opravné uznesenie Okresného súdu Trnava č.k. 19Er/180/2012-54 zo dňa 05.06.2012, uznesenie Krajského súdu v Trnave č.k. 3CoE/239/2012-123 zo dňa 28.05.2013, rozsudok Okresného súdu Trnava č.k. 27C/175/2012-636 zo dňa 15.06.2020, opravné uznesenie Okresného súdu Trnava č.k. 27C/175/2012-641 zo dňa 10.06.2020, rozsudok Krajského súdu v Trnave č.k. 25Co/65/2020-670 zo dňa 10.11.2020, rozsudok Okresného súdu Trnava č.l. 37C/5/2013-233 zo dňa 03.12.2018, rozsudok Krajského súdu v Trnave č.k. 24Co/63/2019-296 zo dňa 11.12.2019, rozsudok Okresného súdu Trnava č.k. 14C/5/2014-587 zo dňa 09.01.2019, rozsudok Krajského súdu v Trnave č.k. 11Co/264/2019-866 zo dňa 19.08.2020, uznesenie Okresného súdu Trnava č.k. 52Er/2274/2014-12 zo dňa 02.02.2015 a č.k. 52Er/2274/2014-41 zo dňa 04.08.2015, prepúšťaciu správu, uznesenie KR PZ v Bratislave ČVS:KRP-88/1-VYS-BA-2019 zo dňa 30.06.2019, rozsudok Okresného súdu v Pezinku č.k. 12P/160/2012-25 zo dňa 02.10.2012, statický posudok Z. R. X., výzva mesta W., dohodu o odstúpení od zmluvy zo dňa 30.03.2020, kúpnu zmluvu z 25.06.2020, rozsudok Okresného súdu Trnava č.k. 39C/40/2020-63 zo dňa 12.03.2021.

8. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP") pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

10. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 325 ods. 2 písm.c/ CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami.

12. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

13. Podľa § 326 ods. 2 CSP k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

14. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

15. Podľa § 328 ods. 2 CSP O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>. O návrhu na nariadenie

neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

16. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

17. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

18. Podľa § 123 Občianskeho zákonníka vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

19. Podľa § 124 Občianskeho zákonníka všetci vlastníci majú rovnaké práva a povinnosti a poskytuje sa im rovnaká právna ochrana.

20. Podľa § 113b ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučného poriadku exekúciou možno postihnúť aj obchodný podiel v obchodnej spoločnosti.

21. Podľa § 113b ods. 2 zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučného poriadku exekútor poverený vykonaním exekúcie a) upovedomí oprávneného, povinného a obchodnú spoločnosť, v ktorej je povinný spoločníkom, o začatí exekúcie postihnutím obchodného podielu, b) prikáže obchodnej spoločnosti, aby po vydaní príkazu na začatie exekúcie postihnutím obchodného podielu už nevyplatila vyrovnací podiel alebo podiel na likvidačnom zostatku povinnému, c) zakáže obchodnej spoločnosti, aby po vydaní príkazu na začatie exekúcie udelila súhlas na prevod obchodného podielu, ak je taký súhlas potrebný.

22. Podľa § 113b ods. 3 zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučného poriadku upovedomenie o začatí exekúcie doručí exekútor oprávnenému, povinnému a obchodnej spoločnosti. Príkaz na začatie exekúcie doručí exekútor obchodnej spoločnosti do vlastných rúk.

23. Podľa § 113b ods. 4 zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučného poriadku po márnom uplynutí lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie, ktorý má odkladný účinok, alebo po tom, keď sa mu doručí rozhodnutie súdu, ktorým sa takýto návrh zamietol, vydá exekútor exekučný príkaz. Exekučný príkaz sa doručí oprávnenému, povinnému a obchodnej spoločnosti do vlastných rúk.

24. Podľa § 113b ods. 5 zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučného poriadku doručením exekučného príkazu zaniká účasť povinného v obchodnej spoločnosti, ak osobitný predpis<sup>11a)</sup> <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/233/20210315>> neustanovuje inak. Ak tak ustanovuje osobitný predpis,<sup>11b)</sup> <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/233/20210315>> obchodná spoločnosť sa doručením exekučného príkazu zrušuje.

25. Podľa § 113b ods. 6 zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučného poriadku ak doručením exekučného príkazu účasť povinného v obchodnej spoločnosti podľa osobitného predpisu nezaniká, na exekúciu obchodného podielu sa primerane použijú ustanovenia o exekúcii predajom hnuteľných vecí. Najnižším podaním pri dražbe obchodného podielu je hodnota podielu na čistom obchodnom imaní spoločnosti určená na základe riadnej individuálnej účtovnej závierky za účtovné obdobie predchádzajúce účtovnému obdobiu, v ktorom došlo k začatiu exekučného konania.

26. Podľa § 113b ods. 7 zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučného poriadku ak doručením exekučného príkazu účasť povinného v obchodnej spoločnosti podľa osobitného predpisu zaniká, obchodná spoločnosť je povinná poukázať peňažné prostriedky zodpovedajúce vyrovnaciemu podielu v rozsahu vymáhanej pohľadávky a jej príslušenstva oprávnenému, ak zákon neustanovuje alebo stanovy neurčujú inak alebo ak sa oprávnený s exekútorom písomne nedohodol inak.

27. Podľa § 113b ods. 9 zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučného poriadku ustanovenia § 105 až 111 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/233/20210315>> sa na exekúciu obchodného podielu použijú primerane.

28. Ako vyplýva z citovaných zákonných ustanovení, zmyslom neodkladného opatrenia je neodkladná úprava pomerov medzi účastníkmi a zabránenie ďalšiemu zhoršovaniu ich postavenia. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie, čo pre krátkosť času zvyčajne ani nie je dobre možné. Pri vydaní neodkladného opatrenia účastníci nemusia byť vypočutí. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnuté, aby v návrhu na jeho nariadenie boli opísané rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov a skutočností hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Účelom inštitútu neodkladného opatrenia je riešiť urgentné situácie vyžadujúce okamžitý zásah súdu, v ktorých by odklad riešenia do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej spôsobil ujmu na právach niektorej z dotknutých účastníkov. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

29. Preskúmaním podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, dopneného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, vyjadrenia žalovaného, listinných dôkazov predložených žalobcom a žalovaným, oboznámením s výpisom z listu vlastníctva č. XXXXX pre k.ú. W. zo dňa 21.10.2021, výpisom z obchodného registra zo dňa 21.10.2021, ako aj právnym posúdením veci dospel súd k záveru, že návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný. Žalobca neosvedčil splnenie ani jednej zo zákonných podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia a to dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, ani potrebu neodkladnej úpravy pomerov, resp. obavu, že exekúcia bude ohrozená.

30. Zo zhodných skutkových tvrdení sporu mal súd preukázané, že súdny exekútor JUDr. Juraj Rácik Hlavná 11, Trnava vedie na návrh žalobcu ako oprávneného proti povinnému W. J., bytom W. XXXX/X, W. exekúciu sp. zn. 358EX161/2018 na základe vykonateľného exekučného titulu a to notárskej zápisnice č. N 1024/2017, Nz 23150/2017, NCRIs 23640/2017 zo dňa 03.07.2017, napísanej notárom JUDr. Martou Paulovičovou, Šafárikovo námestie č. 4, Bratislava, pre vymoženie pohľadávky 500.000 eur s príslušenstvom. Uvedené vyplynulo aj z Upovedomenia o začatí exekúcie zo dňa 12.01.2018. V exekučnom konaní súdny exekútor postihol obchodný podiel povinného W. J. v spoločnosti žalovaného. Na Okresnom súde Trnava sa vedie konanie o odstránenie nezhody medzi skutočným stavom a zápisom v obchodnom registri na základe exekučného príkazu na vykonanie exekúcie na obchodný podiel W. J. pod sp. zn. 25Exre/3/2019, v ktorom konaní dňa 11.05.2021 Krajský súd v Trnave uznesením sp. zn. 31Cob/61/2020, právoplatným dňa 31.05.2021, zrušil uznesenie Okresného súdu Trnava zo dňa 19.05.2020, sp. zn. 25Exre/3/2019-502 a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

31. Z výpisu z Obchodného registra zo dňa 21.10.2021 mal súd preukázané, že spoločníkmi žalovaného sú G. J., T. XXX/XX, W. od 16.08.2012 s výškou splateného vkladu 996 eur a W. J., W. XXXX/X, W. od 12.10.2021 s výškou splateného vkladu 5.643 eur. Konateľom spoločnosti je G. J. od XX.XX.XXXX.

32. Zo zhodných skutkových tvrdení ďalej vyplynulo, že žalovaný ako predávajúci previedol vlastnícke právo k predmetným nehnuteľnostiam na J. A. ako kupujúceho kúpnu zmluvou zo dňa 25.10.2019 za kúpnu cenu 700.000 eur, od ktorej žalovaný odstúpil a stal sa opäť vlastníkom predmetných nehnuteľností.

33. Z výpisu z listu vlastníctva č. XXXXX zo dňa 21.10.2021 vedeného Okresným úradom W. katastrálnym odborom pre k.ú. W., obec W., okres W. vyplýva, že žalovaný je vlastníkom uvedených nehnuteľností v podiele 1/1. V časti B poznámky je zapísané Upovedomenie o začatí exekúcie zriadením exekučného záložného práva 382EX 637/21 zo dňa 21.09.2021 v prospech oprávneného: CE investing and holding B.V., Keizersgracht 241, Amsterdam, IČO: 856961905; Exekútorský úrad Trnava, B.S. Timravy 1, 917 01 Trnava, súdny exekútor JUDr. Lucia Baničová - 7769/21.

34. Z vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žalobca síce notárskou zápisnicou č. N 1024/2017, Nz 23150/2017, NCRIs 23640/2017 zo dňa 03.07.2017 napísanou notárkou JUDr. Martou Paulovičovou, Šafárikovo námestie č. 4, Bratislava, osvedčil, že disponuje vymáhateľnou pohľadávkou, avšak nie voči žalovanému, ale voči inej osobe, keď dlžníkom z tejto pohľadávky je W. J.. Medzi žalobcom a žalovaným nebol osvedčený žiadny záväzkový ani iný vzťah, žalobca teda neosvedčil existenciu

žiadneho nároku voči žalovanému. Žalobca ďalej neosvedčil ani potrebu úpravy pomerov medzi stranami sporu a to jednak z dôvodu neexistencie samotného nároku ako aj z dôvodu nepreukázania, že by žalovaný ohrozoval vymozenie žalobcovej pohľadávky voči W. J..

35. V konaní bolo nesporné, že exekučné konanie začalo na návrh žalobcu ako oprávneného, súdny exekútor JUDr. Juraj Rácik, Hlavná 11, Trnava postupuje v exekučnom konaní sp. zn. 358EX161/2018 v zmysle zákona č. 233/1995 Z.z. exekučného poriadku, ktorý v ustanoveniach § 113b podrobne upravuje aj exekúciu prevodom obchodného podielu, spôsob vykonania exekúcie a postup v exekučnom konaní určuje súdny exekútor, z čoho vyplýva, že exekúcia už nemôže byť ohrozená, táto prebieha, preto žalobca neosvedčil ani druhú podmienku. Žalobca navyše vôbec neosvedčil, že by žalovaný podnikal nejaké kroky smerujúce k predaju nehnuteľností, pričom za takého nie je možné považovať kúpnu zmluvu pred dvoch rokov, od ktorej zmluvné strany navyše odstúpili.

36. Žalobca ďalej nepreukázal, že kúpnu zmluvou zo dňa 25.10.2019 sa žalovaný snažil zbaviť majetku s úmyslom ohroziť exekúciu voči povinnému W. J.. Uvedená kúpna zmluva bola odplatná, odstúpením od zmluvy bola zrušená a žalovaný sa stal opäť vlastníkom predmetných nehnuteľností. Žalobca nijako neosvedčil, že reálne hrozí ďalší opätovný predaj predmetnej nehnuteľností, teda že žalovaný podniká aktívne kroky k takémuto predaju, preto daná situácia nevyžadujúce okamžitý zásah súdu a absentuje tu nutnosť bezodkladne riešiť situáciu. Súd poukazuje na aktuálny výpis z LV č. XXXXX pre k.ú. W., podľa ktorého je žalovaný navyše obmedzený v nakladaní s nehnuteľnosťou aj z dôvodu zriadenia exekučného záložného práva súdnym exekútorom JUDr. Luciou Baničovou sp. zn. 382EX 637/21, ktoré je zapísané na aktuálnom liste vlastníctve predmetných nehnuteľností.

37. Súd ešte dodáva, že povinný W. J. je síce spoločníkom žalovaného, avšak nie je jeho konateľom, keď týmto podľa aktuálneho výpisu z obchodného registra zo dňa 21.10.2021 je G. J., preto nie je pravdivé tvrdenie žalobcu, že W. J. koná za spoločnosť. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie, pričom v čase vydania tohto rozhodnutia W. J. nie je konateľom žalovaného.

38. Vzhľadom na to, že žalobca neosvedčil splnenie ani jednej zo zákonných podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia a to dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, ani potrebu neodkladnej úpravy pomerov, resp. obavu, že exekúcia bude ohrozená, súd návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

39. Podľa čl. 4 ods. 1 CSP ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

40. Podľa čl. 17 CSP súd postupuje v konaní tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, predchádza zbytočným prietahom, koná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu a iných osôb.

41. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

42. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

43. O náhrade trov konania žalovaného rozhodol súd podľa ustanovenia § 251, § 255 ods. 1 CSP v spojení s čl. 4, 17 CSP tak, že žalovanému náhradu trov konania nepriznal, hoci mu nárok na náhradu trov konania vznikol, keď súd návrh žalobcu zamietol, avšak žalovaný výslovne uviedol, že si náhradu trov konania neuplatňuje, čo vylučovalo možnosť ich priznania, preto vychádzajúc z čl. 4 a 17 CSP, podľa ktorého súd konaná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu, rozhodol súd už v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí tak, že žalovanému sa náhrada trov konania nepriznáva.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).