

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 5Co/3/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4115217311
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oliver Kolenčík
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2021:4115217311.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky Mgr. Ingrid Radošickej Vallovej a členov senátu JUDr. Olivera Kolenčíka a JUDr. Borisa Minksa, v spore žalobkyne: C.. Y. T., nar. XX. XX. XXXX, bytom U., W. XXA, zastúpená Mgr. Romanou Mravíkovou, advokátkou, so sídlom Nitra, Štefánikova trieda 15, IČO: 42 428 505, proti žalovanému: B.. D. R., nar. XX. XX. XXXX, bytom U., L. XX, zastúpený Advokátska kancelária JUDr. CIMRÁK s. r. o., so sídlom Nitra, Štefánikova 7, IČO: 36 868 876, o ochranu osobnosti, o odvolaní žalobkyne a odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Nitra zo dňa 18. januára 2019 č. k. 7C/304/2015-497 v spojení s opravným uznesením zo dňa 6. decembra 2019 č. k. 7C/304/2015-626 takto

rozhodol:

- I. Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v jeho napadnutých vyhovujúcich výrokoch (I., II., III., IV., V., VI., VII., VIII.) **m e n í t a k**, že žalobu **z a m i e t a**.
- II. Napadnutý zamietajúci výrok týkajúci sa nemajetkovej ujmy (IX.) **p o t v r d z u j e**.
- III. Žalovanému priznáva vo vzťahu k žalobkyni nárok na náhradu trov konania **v** rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Nitra (do 30. 06. 2016 ako súd prvého stupňa v zmysle § 9 ods.1 zák. č. 99/163 Zb. Občiansky súdny poriadok, ďalej len "OSP" a ako súd prvej inštancie v zmysle § 12 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej len "CSP") rozsudkom zo dňa 18. januára 2019 č. k. 7C/304/2015-497 (ďalej len „napadnutý rozsudok“) rozhodol nasledujúcimi výrokmi tak, že:

I. Žalovaný je povinný do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku zaslať žalobkyni ospravedlňujúci list, v ktorom uvedie nasledovné:

Ja, B.. D. R. sa za výroky uvedené v podaní zo dňa 23.10.2014, doručené Okresnému súdu Nitra dňa 23.10.2014, evidované na č. I. 83-90 v konaní vedenom pod spisovou značkou 11P/196/2014

... v roku 1998 po zameraní parcely som sa dozvedel, že som bol svojou príbuznou, matkou mojej manželky C.. Y. T. podvedený a doslova zneužitý. Tento podvod bol pozdejší aj súčasťou podhubia pre nezhody, ktoré neskôr viedli k rozpadu môjho manželstva..“

„Moju exmanželku som zobral z ulice...“

„...nakoľko mama ju po skončení ročníka a opustení internátu po návrate z Bratislavy nechce domov ani len vpustiť. Vraj pre ňu v3-lzbovom byte niet miesta...“

„...Dievča, ktoré sa po skončení školského roku vrátilo domov, do miesta svojho trvalého bydliska bolo nútené klopať po susedoch a prosiť, aby ju nechali do rána prespať, pokiaľ odíde jej matka do zamestnania a pokiaľ ju prejde amok.“

„...moja exmanželka za 5 rokov koncipientskej praxe nedostala od vlastnej matky jedinú mzdu, ani jedinú korunu, čoho som bol svedkom,“

„...Samozrejme sme prišli o 15 minút neskôr, za čo bolo toľko kriku a nadávania, čo pochopí samozrejme len, kto Y. T. pozná. Naopak, Y. T. si niekedy v roku 1995 od svojej dcéry požičala 70 000,- Sk, bez ktorých nebola schopná dokončiť rozostavaný dom na ukradnutom pozemku...a ktoré nikdy nevrátila. Boli to prvé peniaze, ktoré si Y. zarobila. Boli to všetko peniaze, ktoré pochádzali zo sociálnych sietí príslušníkov mojej rodiny a priateľov, pretože zaužívaným folklórom advokátskej kancelárie na W. XX bolo i to, že tá staršia, bez prítomnosti mladšej, jej občas i prebrala klienta a hneď aj vykasírovala. Tá slabšia tam bola na milosť majiteľky priestorov i budovy, takže nemala sa ani kde sťažovať.“

„...V roku 2008 rod. T. zarobila na nejakých pozemkoch, o ktorých som ani len nevedel, že ich vlastnila niečo vyše 100 000 000,- Sk, slovom vyše sto miliónov pretože len DPH z tohto záhadného obchodu činila úctyhodných 20 000 000,- Sk. V priebehu krátkej doby utratili len za osobné autá cca 500 000,- €. Ich dovolenkové destinácie sa presunuli do Ameriky a Afriky, s 300 000,- € zmizol dokonca účtovník, ktorého naháňa polícia...“

... že ja osobne si pamätám, keď dala ona sama synovi A. peniaze na „trávu...“

„...To, čo napísala Y. T., je obrazom jej narušenej psychiky. Ak by to bolo pravdou, bola by aspoň časť z toho podchytená aspoň v rozvodovej zápisnici. Asi sa jej pletie v hlave to, čo číta z vyšetrovacích spisov o svojom synovi. A peniaze? Asi zabudla, že ja som spoznal jej dcéru ako študentku, ktorá mala jedny nohavice a jedno tričko. Ako som už napísal, matka jej neposkytla nielen jedinú mzdu v kancelárii, kde zadarmo robila 5 rokov, ale ani len drobné počas štúdia. Jej dcéra bola medzi spolužiakmi sociálny prípad...“

„...v máji minulého roka bol uvedený do kín dokumentárny film kauza V.. Časť filmu je venovaná pamiatke ženy, ktorej príslušníci štátnej bezpečnosti odňali čerstvo narodené dieťa, pretože odmietla svedčiť podľa ich scenáru a ktorú psychicky utýrali. Táto krásna a šľachetná žena G.. H. H., rod. Q. zomrela XX. XX. XXXX. Ešte pred jej smrťou som sa od nej dozvedel, že to, že prišla o dieťa, s ktorým sa stretla až ako s dospelým človekom, nebolo len dielom samotnej ŠTB. Bolo to aj dielo jej manžela C.. O. H. a jednej nekompromisne zlej ženy, ktorá ho zastupovala pred súdom a radila.

Zostal som prekvapený, pretože na C. ul. č. XX som býval od roku 1991 aj ja a H. býval o poschodie nižšie. Mojou najbližšou susedou bola C.. Y. A. T..

Bola to Y. A.? - nesmel som sa opýtať.

Môžeš si to zistiť. Ja ti to nepoviem. O. bol susedom tej právničky - odpovedala mi so smutným úsmevom. Neskôr som sa od svojej exmanželky dozvedel, že G.. H. bol naozaj klientom jej matky a tá ho v niektorých veciach zastupovala pred súdom. Teda to, čo páchala Y. T. v minulosti na iných, to pácha dnes na mne a mojom synovi.“

„...Z každej špinavosti však vykĺzla. Raz bola prítomná pri preberaní plného kufru peňazí, kde len jej sa nič nestalo. Iný raz ako prvá pomocná správkynia v Devín banke. Tak usilovne pomáhala správcovi konkurzu D. I., až skončil v base. Jej horlenie o charaktere a morálke, pre tých, čo ju poznajú, naozaj naberá rozmery obludnosti.“

„Len okrajom spomeniem účasť C.. Y. T. na prevode kaštieľa a prilahlých pozemkov za 1, - Sk,...“

„C.. Y. T. najlepšie vie, ako sa dostala k budove v U. na W. ul. č. XX, pôvodne patriacej bytovému podniku v U.. V čase, keď iní kupovali v tejto lokalite budovy za milióny, ona dala za budovu 70 000,-Sk.“

„Ak po takejto zbierke trestných činov a spleti ich paragrafov niekto chodí po slobode a organizuje ďalšie akcie a chce sa ešte vyhrážať, niečo v tomto štáte naozaj nie je v poriadku.“

„Žasnem, s akou trúfalosťou a aroganciou právna zástupkyňa vystupuje, organizuje psychiatra a pripravuje ďalšie súdy, pričom čo argument, to lož a podpásovka. Tento nenormálny stav je umocnený o to viac, že zástupca navrhovateľky pred súdom C.. Y. T. úmyselne zneužíva svoje postavenie advokáta tým, že zastupuje svoju dcéru proti jej odporcovi tým, že tento proces vyvolala a nečestnými a nekalými prostriedkami, sleduje ním vlastné ciele na úkor zdravia bezbranného dieťaťa. Vždy som tvrdil aj tvrdím, že C.. Y. T. je človek s kriminálnym myslením a svoj obrovský majetok nenadobudla vždy zákonnými prostriedkami. Od roku 1998 žijem pod nátlakom a v tiesni a toto konanie je vlastne dôkazom toho, čoho všetkého je T. schopná. Toto, čo pred týmto súdom dokazuje Y. T., je ťažké vydieranie a poškodzovanie záujmov dieťaťa. Syna obyčajného muža, ktorý si povedal konečne NIE! A podal na súd na Y. T. žalobu, v ktorej jasne deklaruje svoje vlastníctvo a poukazuje na mafiánske spôsoby nedotknuteľnej osoby, kde iní sa k tomu možno neodvážili.

Som žalobca, ktorý ešte v roku 2012 podal na Y. T. žalobu, v inej veci, hraničiacej s majetkovou kriminalitou, ktorá sa prejednáva na Okresnom súde v Nitre (8C/47/2012). Tento bezočivý, lživý a bezprecedentný úrok a hra na záujmy maloletého dieťaťa sa deje pod hlavičkou i pečaťou Slovenskej advokátskej komory.“ žalobkyni ospravedlňujem.

II. Žalovaný je povinný do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku zaslať žalobkyni ospravedlňujúci list, v ktorom uvedie nasledovné:

Ja, B.. D. R. sa za výroky uvedené v podaní zo dňa 27.11.2014 adresovanom na Slovenskú advokátsku komoru:

...Ak je advokát pred súdom žalovaný ako hochštapler a podvodník a moje skúsenosti zo života i pred súdom ma oprávňujú použiť takéto tvrdé slová, pýtam sa sám seba, kde sme dospeli, keď advokát obhajuje advokáta a celé pojednávanie je založené na lživých tvrdeniach, ktoré protistrana listinnými a inými vecnými dôkazmi bezpečne vyvracia.

„Poskytnem Vám dôkazy, že C.. Y. T. nie je advokát, ktorý rešpektuje stanovy komory. Je nesporne jej príťažou a hanbou.“ Žalobkyni ospravedlňujem.

III. Žalovaný je povinný do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku zaslať žalobkyni ospravedlňujúci list, v ktorom uvedie nasledovné:

Ja, Ing. D. R. sa za výroky uvedené v podaní zo dňa 21.01.2015, doručené Okresnému súdu Nitra dňa 21.01.2015, evidované na č. I. 170-171 v konaní vedenom pod spisovou značkou 11P/65/2014

„...Tento byt musela riadne zaplatiť a dokonca po tom, čo na ňu urobila vlastná matka podraz.....Po tom byte túžila nenásytná Y. T..... Robila si naň nárok ako spoluvlastníčka budovy, majúca prednostné právo odkúpenia bytu od bytového podniku, ktorý kedysi podvodom a majetkovými machináciami, ako zastupujúca právnička Bytového podniku, neskôr premenovaného na Službyt, pripravila mesto Nitra o predmetnú budovu na W. ulici (podobne ako kaštieľ v R.) 70 000, - Sk bola kúpna cena za túto budovu, teda čosi ako 1, - Sk za kaštieľ v R.“ Žalobkyni ospravedlňujem.

IV. Žalovaný je povinný do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku zaslať žalobkyni ospravedlňujúci list, v ktorom uvedie nasledovné:

Ja, B.. D. R. sa za výroky uvedené v podaní zo dňa 21.01.2014, doručené Okresnému súdu Nitra dňa 21.01.2015, evidované na č. I. 144-145 v konaní vedenom pod spisovou značkou 11P/196/2014

„...Tým som im vyrazil z rúk jediný tromf, ktorým zlodeji, podvodníci a mafiáni, samozrejme nie inak než v dobrej viere, nadobúdajú domy, pozemky, kaštiele a možno aj tituly ... Keď mi v roku 2011 pamiatkový úrad oznámil, že nejaká firma predsa len ide stavať na mojom pozemku, nepomohlo mi nič. Nevieťm koho a ako podplatili, ale územné konanie si vybavili....

Nakoľko sa jednalo o lúku bez zástavby, až po dvoch rokoch som zistil, ako ma C.. T. podviedla a ako elegantne si zlegalizovala čistú zlodejinu. Už to bolo v rodine a ja som mohol len zavrieť ústa, pretože rukojemníkom Y. T. sa od roku 2001 stal práve môj narodený syn U.. Nepoznám jediný príklad odpornejšieho chrapúnstva, pretože čo i len úvaha, že by mohla matka okradnúť rodinu svojej dcéry a to v krátkej dobe po jej sobáši, nie je ospravedlniteľná ani v rómskych komunitách žijúcich na východe Slovenska.

Matka, C.. Y. T. deti odložila u svojich rodičov a odišla študovať do Bratislavy. Keď sa sporadicky vracala domov, dcéru bila ako žito až jej vytrhávala vlasy a ak bolo na L. počuť často hulákanie, niekoho kto sa správa ako zmyslov zbavený, to samé hulákanie bolo počuť i v budove Okresného súdu v Nitre, kde mala C.. Y. T. kedysi kanceláriu.

...Ani jedna moja zomrelá tetuška, či klientka, mi nič pod vankúšom nenechala a tiež som nekúpil dom s pozemkom v L. ulici za pohár marmelády s krabičkou čajového pečiva, zanesené raz ročne do domu dôchodcov na Q. ulici...

...Všetko čo som napísal sú informácie z prvej ruky, teda z prostredia jednej pochybnej famílie, ktorá sa síce vozí na Land Roveroch a Mercedesoch, ale so špinou za nechtami. Z prostredia, kde matka ohovára vlastnú dcéru a dcéra matku, brat sestru a sestra brata, otčím pred dcérou manželky nadáva na jej syna a pred synom na dcéru, prostredia rodiny bezrozmernej nenávisti, podrazov a intrig. Z prostredia, kde matka vždy a všade uprednostňovala pred svojimi deťmi svojho manžela pravidelne naliateho v hostinci Sandokan usilovne pracujúceho na hracom automate...

..C.. M. sa na povel svojej nenásytnej maty snaží trestať mňa a obe pritom trestajú nevinné dieťa...

... C.. Y. M. bola od malička trápené, psychicky i fyzicky ubíjané a zneužívané dieťa. Svojou vlastnou matkou. A je zneužívané dodnes...“ Žalobkyni ospravedlňujem.

V. Žalovaný je povinný do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku zaslať žalobkyni ospravedlňujúci list, v ktorom uvedie nasledovné:

Ja, B.. D. R. sa za výroky uvedené v podaní zo dňa 22.05.2015, doručené Okresnému súdu Nitra dňa 22.05.2015 prostredníctvom e-mailu, evidované na č.I. 202 v konaní vedenom pod spisovou značkou 11P/196/2014

„...odpornej vydieračsko-rukojemníckej drámy vykonávanej pod taktovkou C.. Y. T....;...Toto základné nariadenie lekára matka dieťaťa ignoruje, pretože ho odovzdala ako nástroj človeku s kriminálnym myslením i konaním... Z výpovedi môjho syna pred psychológmi jasne vyplýva, že jeho nenávisť voči mne plynúcim časom graduje (čo by sa malo prejavíť opačným efektom). Je i naďalej vštepovaná Y. T.... C.. Y. T. vychováva z môjho syna budúceho kriminálnika. Naučí ho len to, čo naučila svojho syna. Klamať, drancovať, vydierať, lúpiť a organizovať karuselové podvody. A študovať právo a naučiť sa, ako sa z organizovaných zločinov vyhnú zodpovednosti a povaliť ju na iných...“ žalobkyni ospravedlňujem.

VI. Žalovaný je povinný do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku zaslať žalobkyni ospravedlňujúci list, v ktorom uvedie nasledovné:

Ja, B.. D. R. sa za výroky uvedené v podaní zo dňa 15.06.2015, doručené Okresnému súdu Nitra, evidované na č.l. 335-336 v konaní vedenom pod spisovou značkou 11P/65/2014

„...Do mojich zmluvných záležitostí nebudú zasahovať ľudia, ktorí sa menujú C.. Y. T., ktorá kúpila kaštieľ za korunu...advokáti bez advokátskej cti a etiky, aby si so mnou a s mojím bratom vybavovali účty.... Len k tomu, aby mohla niekomu otravovať život.“ žalobkyni ospravedlňujem.

VII. Žalovaný je povinný do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku zaslať žalobkyni ospravedlňujúci list, v ktorom uvedie nasledovné:

Ja, B.. D. R. sa za výroky uvedené v podaní zo dňa 30.07.2015, doručené Okresnému súdu Nitra dňa 31.07.2015, evidované na č.l. 344-356 v konaní vedenom pod spisovou značkou 11P/65/2014

„C.. Y. T. za p. T. zaplatila odvody do sociálnej a zdravotnej poisťovne a odmenu T. i odvody si dala celé do nákladov advokátskej kancelárie, alebo konkurzu, kde bola p. T. vedená ako administratívna sila. A bol okradnutý nielen štát a daňový úrad, ale aj sociálka a dôchodkový fond.

...Pani T. totiž nerobila sekretárku len advokátke C.. Y. T., ale aj správkyni konkurznej podstaty úpadcu JRD Holice C.. Y. T., ako aj všetkých ďalších konkurzov, z ktorých veritelia nevideli ani korunu, zato C.. T. tieto majetky živili desaťročia. Keď C.. Y. T. zavelila, že nehnuteľnosti úpadcu prevedie na meno B. D., pani T. previedla nehnuteľnosti na B. D.. Keď C.. Y. T. zavelila, že nehnuteľnosti B. D. prevedie na meno U. R., p. T. previedla nehnuteľnosti z D. na U. R.. Myslím, že je viac než jasné, že B. D. s pravdepodobnosťou hraničiacou s istotou mohol byť v predmetnej veci len nastrčeným bielym koňom Y. T. v konkurze JRD Holice.

...Teda neživila ma ani A., ani T., a keď mám povedať, čo si myslím, som presvedčený, že obe ma len zneužívali, klamali a vnútorne som presvedčený, že aj okrádali. K takémuto tvrdeniu nemám len dôkaz, ktorým je ukradnutý pozemok G. F. a ktorý sa pokúsili zlegalizovať po mojom chrbte. Dôkazov mám viacero

...Pre ňu je dôležité, že cez svojho syna a nejaký špinavý zdrap uložený v zložke s.r.o. len preto že spĺňa právne náležitosti, „nadobudli“ kaštieľ s pozemkami za 1-Sk. A nech sa niekto opováži povedať, že ukradli!!! Advokátska komora je stavovská organizácia nie zbojnícka búda!- kričí na všetky strany a najviac práve C.. Y. T.. C.. T. je taktiež úplne jedno, či medializáciou jej rodiny, na ktorej má podľa medializovaných správ nepochybne zásluhy, prakticky zlikvidovala budúcu profesijnú kariéru vlastnej dcéry.

...Za to, že ja som napísal súdu pravdu, že žalobkyňa a jej PZ sú ľudia a advokáti s kriminálnym myslením, utŕham údajne na ich cti. Ako môžem utŕhať na cti ľuďom, ktorí v mene Slovenskej advokátskej komory pred súdom klamú a správajú sa pred súdom akoby nemali na sebe talár, ale montérkový prešívak? Kto spomedzi šiestich tisícov advokátov v Slovenskej republike si dovoľuje tak bezočivo klamať pred súdom?

...Pokojne si užívala ukradnutý pozemok, za ktorý 14 rokov neplatila ani korunové nájomné a dodnes flagrantne porušuje moje vlastnícke práva.

...Narodil sa druhý D. G.. Dieťa, ktoré na pokyn babky T. krivo obviňuje a udáva vlastného otca a pľuje na neho. Nie za pioniersku šatku. Vyľakané dieťa klame pretože plní príkazy a je za to dokonca chválené a odmeňované. Do hračkárskeho obchodu do N-centra už nechodí s otcom, ale so zákernou a zlostnou babkou, ktorej nevyšiel bombakšeft s ukradnutým pozemkom. S babkou, ktorá nemieni rešpektovať nariadenia psychológa o škodlivosti kupčenia s vedomím dieťaťa (viz. priložené dôkazy žalobkyne)...Je len otázkou času, kedy si tieto špinavé spôsoby svojej babky osvojí a zaplatí za ne krutú daň. Podobne ako A. K. rodený A..

...Totiž všetky bláboly pochádzajúce z predošlých svedectiev nie sú meritom prejednávanej veci ///C.. M. a jej právna zástupkyňa C.. T. sú advokátky a pri elementárnej účte nielen voči tomuto súdu, ale voči každému súdu a jeho činnosti by sa nemali pred ním správať ako primitívi a už vôbec nie ako právni analfabeti.

...Dňa 20.05.2015 si C.. Y. T. pomýlila prostredie súdnej budovy s prostredím hostinca Sandokan na sídlisku L. v U., kde občas s revom a fackami dvíhala na nohy jedného z jeho unavených štangastov.

....Prehlasujem, že ak je toto vyhlásenie pred súdom pravdivé potom C.. Y. T. predala nehnuteľnosť môjmu synovi za 150 000 Sk. To by zodpovedalo i zvukovému záznamu tohto pojednávania zo dňa 07.01.2015, kde C.. M. prehlásila, že sme nehnuteľnosť kúpili spoločne, aj keď prehlásila, že za 80 000 Sk. To, že C.. T. zarobila na vlastnej dcére 80 000 Sk je obrazom morálneho bahna rodiny Y. T.. B. D. asi nebol majiteľom nehnuteľností, hoci táto bola na jeho meno napísaná. B. D. bol, s najväčšou pravdepodobnosťou, T. bielym koňom v konkurze JRD Holice v konkurze, pretože C.. T. bola jej konkurzným správcem.

....Pamätám si tiež, že v čase, keď som Holice kupoval, bola nehnuteľnosť prevedená už na meno B. D., s ktorým som sa v tejto veci nikdy nestretol, aj keď viem o koho ide, pretože na C. XX sme kedysi všetci bývali. T., ja i D.. Všetko bolo v réžii Y. T. a podobne, ako pri kúpe mojich pozemkov som sa nikdy nestretol s predávajúcimi 3/8 pozemku, súrodencami G. F., nestretol som sa ani s B. D.. Proste T. zavelila a D. nakupoval. Keď zavelila druhý raz, D. predával. Samozrejme za cenu i podmienok, ktoré stanovila. Toto je holý fakt a sú k tomu i vecné dôkazy.

....Moja manželka mi splatila len nepatrnú čiastku a až do rozvodu a vysporiadania po rozvode bola v hlbokom mínuse. O tom by mali svedčiť aj jej bežné účty. Dôkaz, jej prehlásenie o dlhu je pripojený v zozname dôkazov odovzdanom súdu 12.06.2015. A pokiaľ moja manželka uvedených 80 000 Sk naozaj zaplatila, potom sme za uvedenú nehnuteľnosť zaplatila 160000 Sk a 80000 Sk išlo bokom do vrecka C.. Y. T..

...Táto zmena výpovedí je opäť obrazom kriminálneho myslenia a podľa obhajoby C.. Y. T.. Samozrejme žiadam, aby sa súd s touto zmenou výpovedí vysporiadal. Sú len dve možnosti. Buď som halu zaplatil sám a cena bola 80000 Sk alebo sme ju zaplatili obaja, ako bolo povedané na pojednávaní dňa 07.01.2015 a Y. T. sa nabalila ďalšími 80 000 Sk bez faktúry alebo bločku. Nakoľko audiozáznamy pojednávania zo dňa 07.01.2015 a zo dňa 25.05.2015 má súd k dispozícii zostáva ďalej len na ňom, ako sa s podvodom C.. Y. T. vysporiada.

...Chrapúnstvo Y. T. ma nijako neprekvapilo, pretože Y. T. urobila na mňa celú radu iných podrazov o ktorých sa tu ani nemienim rozpisovať.

...Podľa mojich informácií bola PZ navrhovateľky C.. Y. T. v nedávanej dobe úradne pozbavená všetkých konkurzov, do ktorých bola v minulosti menovaná. Aké množstvo finančných prostriedkov si C.. T. uliala na seba vo forme odmien konkurzného správcu, koľko sa dostalo veriteľom a z akého dôvodu bola celoplošne odvolaná mi známe nie je.

....Málokto vedel, že známa tvár z relácie Smotánka, ktorá vždy musela niečím ohurovať sa nehanbila vyciaviť svoju dcéru bez príjmov, ktorá ustajnenie jej koňov platila približne 13 rokov.

...Od jej dcéry, ktorá bola v tom čase šéfkou Okresnej organizácie SF som sa dozvedel, že peňazí majú koľko len chcú. Bolo mi jasné, že tieto peniaze mohli pochádzať len z podvodov. Či to boli podvody na DPH alebo za nejaké iné ukradnuté pozemky, mi známe nie je.

....Mojím problémom v živote bolo vyhovieť požiadavkám Y. T., stať sa jej poskokom a bielym koňom.

...Pre potreby vlastného profítu sa táto rodina nehanbí pred týmto súdom klamať a tváriť, ako sa dnes tvária C.. Y. T. a A. K., rodený A., ktorí kúpili kaštieľ za korunu a vyrúbali les v G..

...pretože takto sa ma rozhodla trestať C.. Y. T. ktorá barbarským spôsobom okradla svojho suseda. Ten sa o tom nikdy nedozvedel. A aby sa to neprevalilo, "neskôr podviedla aj manželka vlastnej dcéry, ktorému doporučila vykradnutý pozemok kúpiť ako nedotknutý.

...K takýmto predstavám o budúcnosti svojej dcéry sa mohla dopracovať len C.. T., ktorá bola rovnako pôvodcom zhovädilosti zmeniť synovi priezvisko a vyrobiť z neho grófa.

...Je to diagnóza.

...Je to trapas a hanba.

...Chcela syna pasovať na nadčloveka a vyrobila z neho klauna.

...Mojou obranou v tomto konaní je poukázať na protistranu s kriminálnym myslením, ktorá síce oblieka talár, ale v mene ušľachtilých cieľov sa pokúša drancovať a parazitovať na nezletilom chudákovi, ktorý je navyše psychiatrickým pacientom.

...Kto je C.. Y. T. vám opisovať nemusím. Prečítajte si správy, časopisy stránku MV, vypočujte rozhlas i pozriete televízne noviny. Tam to síce zinkasoval jej syn, ale je to ona, kto stojí v pozadí, kto projektuje, organizuje a vymýšľa a po prevalení škandálu všemožne pomáha a zabezpečuje právnikov.

Mojím cieľom je chrániť chudáka, upozorniť súd a poukázať na ľudí, ktorí sa dopúšťajú odporných majetkových prehmatov a krádeží a ktorí sú schopní pre peniaze dopúšťať sa aj naďalej tých najpodlejších činov, nevynímajúc pri tom bezbranné deti.

Hneď na to si kúpili spomínané BMW, ktoré prihlásili na jednu zo šuflíkových firiem svojej matky, aby podvod nebol až na toľko okatý.

...jeho vlastná stará matka, C.. T. ho predtým nazvala "čuknutým".

...Pritom C.. M. normálne pracuje a systematicky spolu so svojou matkou roky okrádajú nielen Slovenskú advokátsku komoru na advokátskych licenciách a poplatkoch, ale aj štát na priamych a nepriamych daniach.

...Či je konateľ tejto s.r.o. negramotný, alebo hlúpy mi nie je známe. Viem len, že neskonale trúfalý a drzý, pretože môj syn nie je inventár spoločnosti s ručením obmedzeným. Táto pochybná firma je zrejme jednou z holdingu šuflíkových firiem Y. T., podobnej tej IMR- Trading.

C.. Y. T. a A. K. rodený A., ktoré beztriestne zneužívajú chudákov, sa prezentujú v Smotánke spoločnosti a vydávajú dokonca za grófov. Aj keď základnou výsadou grófov bolo vždy rozdávať, nie plieniť, rabovať a klamať pred súdmi.

Vôbec by som nebol prekvapený, keby bola C.. Y. M. v týchto dňoch rukojemníkom svojej matky C.. Y. T. a svojho BMW X5 evidenčne zaparkovaného v niektorej z jej špinavých firiem." žalobkyni ospravedlňujem.

VIII. Žalovaný je povinný do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku zaslať žalobkyni ospravedlňujúci list, v ktorom uvedie nasledovné:

Ja, B.. D. R. sa za výroky uvedené v podaní zo dňa 28.08.2015, doručené Okresnému súdu Nitra dňa 28.08.2015, evidované na č.l. 36-48 v konaní vedenom pod spisovou značkou 7C/304/2015

....C.. Y. T. o mne tvrdí, že som lakomec, ale bol som to ja, kto pre jej dcéru postavil dom, kúpil jej drahé auto a zachránil jej byt na W. ul., o ktorý ju chcela T. s A. K. rodeným A. pripraviť.

....C.. T. preukázateľne ukradla susedovi 2375 m² pozemku, ktorý nie je ochotná vrátiť.

...Vážení súd, žalobu na mňa podala osoba, ktorá je advokátka. Táto osoba si so mnou vybavuje účty. Advokátka, ktorej len pred nedávnom obrátila naruby dom i kanceláriu Národná kriminálna agentúra z dôvodu podozrenia z inej závažnej trestnej činnosti, nie susedovho ukradnutého pozemku. Advokátka, ktorej syn sa mediálne zviditeľnil nie jedným prehreškom, ale celej série premyslených a hnusných majetkových a násilných zločinov. Jeho matka - advokátka, ktorá ho učí „právo“ ho doposiaľ zo všetkého vysekala. Táto advokátka naučila svoju dcéru, tiež advokátku, rovnako klamať pred súdom, vyrábať krivých svedkov, podkladať súdu vyfabrikované dôkazy.

....Horor, aký prežila 6-ročná školáčka musí spomaliť dych i silným osobnostiam. O brutalite vlastnej matky a svojimi zážitkami z detstva nerozprávala len mne. Zdôverila sa o nich aj pred mojím bratom mojou matkou. Moju exmanželku nevychovala C.. Y. vtedy A., ale jej matka bábina E.. Keby nebolo babiny, dieťa nemalo jediný dôvod žiť. Bol to osud nechceného dieťaťa. Dieťaťa, ktoré pokazilo život zdravotnej sestričke, ktorá snívala o kariére svetoznámej tanečnice. Nepomohli ani opakované horúce kúpele, ani litre vypitého vriaceho vína. To dieťa bolo silnejšie a chcelo žiť. Za to muselo pykať. Prenieslo vo svojom živote kríž, aký deti v jeho veku nepoznali ani v ústavoch a polepšovniach. Možno i toto bol moment, kedy som Y. A. vnímal viac so súcitom a viac ľutoval, než miloval. Ani to však nebolo všetko. Od prvého momentu, keď malá Y. začala vnímať svet počula od svojej matky jednu jedinou a tú istú výčitku. Že skrachovanej mažoretke - svojej mamičke - pokazila život. Nevedela ako. A nevedela ani prečo. Vo svojom detskom svete nezmyselnej výčitke matky ani rozumieť nemohla. Výčitka však bola jej matkou neustále opakovaná a dieťa sa naučilo žiť s pocitom viny. Krutý život dieťaťa nebol sprevádzaný len výčítkami a bitkou. Bol sprevádzaný i fyzickým zneužívaním. 6 ročné dieťa muselo nahradiť matku 6 mesačnému batolaťu počas jej neprítomnosti. Detstvo mojej exmanželky bol horor. Boli to nariadenia, povinnosti a tresty malá Y. prenášala svojho malého brata do jasiel, škôlky i ku starej mame na rukách. Podľa mne odovzdaných informácií to neboli dva dni do mesiaca, boli to nezabudnuteľné dlhé obdobia bez matky. Keď si jedného dňa malé zamestnané dievča nemalo čo obliecť, oblieklo si maminu sukňu, nakoľko táto sukňa bola veľká, pásovku si musela uviazať na uzol. Pri jednom z návratov do domova s A. na rukách a v studenom daždi jej uzol povolil a sukňa spadla. Malé dievča zostalo na ulici len v nohavičkách s batolaťom na rukách a v hanbe, za posmechu prítomných chlapcov okolia. Zúfalé dieťa s malým bratom na rukách utiekalo a plakalo. Takmer nahé, ťahajúc za sebou maminu sukňu. Až sa konečne dostalo domov. Hoci umazanú sukňu dieťa vyčistilo ako vedelo, zostali na nej stopy špiny. Po príchode domov z R. Y. A. zistila, že má špinavú sukňu NIČ netušiacie dieťa, ktoré sa hralo v kúte so psom schytia za vlasy a tak ho dobila, že dieťa už nemalo ani len adrenalín na plač. V jej rukách nezostali len vlasy a korienky, ale i krv a kusy vytrhutej pokožky. "Nevedela som, či ma mláti o zem alebo o steny vedela som len, že lietam". -žalovala sa mi kedysi Y.. Opäť ako veľakrát predtým dieťa utiekalo z domu, aby našlo útočisko u babiny E., ktorá bývala o niekoľko blokov ďalej na C. ulici. Babina privinula, ošetrila, pofúkala. Na to zdvihla telefón a na svoju zúrivú a cholerickú dcéru nakričala, koľko sa do nej zmestilo. Až u babiny sa dieťa dozvedelo a pochopilo, prečo bolo zbité. Keby bola maloletá Y. pod kontrolou štátu

a sociálky na úrovni dnešnej legislatívy, bola by matke odňatá za jediný deň. Z ďalších rozhovorov som sa dozvedel, že otec Y. B.. C. A. svoje deti miloval rovnakým dielom a nedovolil zúrivej a cholerickej matke, aby dcére ubližovala. B.. C. A. svoju dcéru pred matkou v rámci svojich možností chránil, ale neubránil ju. Z manželstva odišiel, ale dcéru v tomto nezdravom prostredí zanechal. Rozprával som sa na stavbe s projektantkou stavby, riešili sme jeden z tisíc problémov, keď sa pri ohrade zastavila moja usmiata manželka so synom pod srdcom. Takmer som onemel, keď som zbadal, že moja manželka drží v rukách obrovské hrable a hrabe hektárový pozemok jej využívačnej materi. Nebolo málo že na jej pozemku roky načierno a ozaj lacno pracovali traja Ukrajinci, ktorých tam odchytila cudzinecká polícia, Y. T. vložila do rúk hrable svojej dcére a v treťom mesiaci tehotenstva ju úkolová ťažkou prácou A tá štyri dni hrabala až dohrabala. V utorok bezprostredne po Veľkej noci v pôrodných bolestiach bola odvezená do U. nemocnice. Ďalších šesť mesiacov rizikového tehotenstva prežala dole hlavou na 5 prstov otvorená budúca rodička striedavo v nemocnici a na W..

...Dňa XX.XX.XXXX sa narodil môj syn U.. Môj syn, dnešný psychiatrický pacient. To, že sa na jeho zdravotnom stave podpísala jeho stará mama C.. Y. T. je absolútne nespochybniteľné!

...Genéza prevodu nehnuteľností bola však premyslená a účelovo pripravená C.. T. pre C.. T.. Bolo to chrapúnstvo, aké nemá medzi slušnými ľuďmi páru ani obdoby, bol to úmyselný trestný čin a bola to zlodejina charakteristická pre pozemkové mafie. Bol to jeden zo spôsobov nadobúdania nehnuteľností v celej zbierke vlastníckych listov Y. T..“ žalobkyni ospravedlňujem.

IX. Súd žalobu vo zvyšku zamietla.

X. Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

2. V rozhodnutí poukázal a právne spor posúdil, aplikujúc ust. § 16 ods. 1, § 19 ods. 1 a 2 zák. č. 420/1992 Zb. Ústavy SR, § 11, § 13 ods. 1, 2, 3 zák. č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) a výrok o náhrade trov konania oprel o ust. § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP.

3. Uviedol, že žalobkyňa sa žalobou doručenou súdu dňa 02.06.2015, doplnením žaloby zo dňa 23.11.2015, zmenou žaloby zo dňa 08.05.2016, pripustenou uznesením zo dňa 12.03.2018, zmenou žaloby zo dňa 12.11.2018, pripustenou uznesením vyhlásenom na pojednávaní dňa 30.11.2018, domáhala, aby súd uložil žalovanému povinnosť ospravedlniť sa (v znení tak, ako je uvedené vyššie). Zároveň navrhol rozhodnúť tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni nemajetkovú ujmu vo výške 30.000 eur a náhradu trov konania a právneho zastúpenia a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku. Žalobu odôvodnila žalobkyňa tým, že vykonáva profesiu advokátky od roku 1981, svoju prácu vykonávala vždy zodpovedne a s maximálnym úsilím pomôcť klientom. Žalovaný je exmanželom jej dcéry, s ktorým žili ako manželia od roku 1995 do roku 2005, kedy sa rozviedli, pričom po rozpade ich manželstva boli ich vzťahy istý čas dobré, avšak tieto sa začali narúšať kvôli peniazom, keď žiadala jej dcéra od žalovaného, aby prispel spoločnému synovi, čo odmietol. Zásadný obrat zhoršenia správania žalovaného považuje podanie návrhu na zvýšenie výživného, ktorý podala jej dcéra prostredníctvom advokátskej kancelárie, v ktorej je zároveň spolumajiteľkou. Reakcia žalovaného na dcérin návrh nedala na seba dlho čakať, žalovaný sa začal k jej osobe písomne vyjadrovať mimoriadne odcudzujúcim a hanlivým spôsobom, v podaniach, ktoré s vecou výživného nijakým spôsobom nesúvisia, ju osočuje ako matku. V listoch, ktoré rozposlal predsedovi okresného súdu, predsedovi krajského súdu, na okresnú prokuratúru, advokátsku komoru ju označuje za podvodníčku, pavlačové dievča, hrubým spôsobom uráža ju a celú rodinu, jej syna, ktorého kriminalizuje, mimoriadne hanlivým spôsobom sa vyjadruje k jej advokátskej kancelárii, k jej práci ako advokátky, o jej manželovi. Jeho podania sú plné hrubých urážok a klamstiev, hanlivo sa vyjadruje o spôsobe môjho života, hodnotí veci, do ktorých mu nič nie je, píše skutočnosti, ktoré nemajú nič spoločné s pravdou a realitou. V podaniach ju opakovane označuje za zlodejku a podvodníčku, jej správanie ako najodpornejšie chrapúnstvo, ktoré sa nenosí ani v rómskych komunitách. Žalovaný vo svojich podaniach znevažuje celú jej rodinu, znižuje jej úroveň, čo sa jej nepredstaviteľne dotklo, hodnotí jej výchovu, výchovu jej manžela rodičmi, jeho správanie. Na žalovaného podala trestné oznámenie pre trestný čin ohovárania, pretože ním uvádzané rôzne skutočnosti na jej adresu a adresu jej rodiny sa absolútne nezakladajú na pravde. Takýmto konaním žalovaný poškoduje nielen jej dobré meno, ale aj dobré meno jej rodiny, ako aj spoločností, ktorých je vlastníčkou. Uvedením nepravdivých údajov sa žalovaný dopustil neoprávneného zásahu do jej práv.

4. Žalovaný v písomnom vyjadrení k žalobe žiadal žalobu ako nedôvodnú zamietnuť. Uviedol, že sa plne pridržiava svojich písomných a ústnych vyjadrení, ktoré učinil v konaní 11P/65/2014, tieto sú pravdivé. Jeho rozhorčenie pramení na pošliapaní jeho rodičovských práv, jeho vlastníckych práv aj jeho práva na súdnu ochranu, ktoré sa snaží pošliapať práve advokát, člen Slovenskej advokátskej komory. Žaluje ho advokát stotožnený s klamstvom, ktorému doposiaľ všetko pred súdmi prechádza, pričom nerešpektuje rozhodnutia súdu, čo je dôvod jeho rozhorčenia a dôvod písania podaní Okresnému súdu Nitra. V predmetných podaniach sa vyjadruje podrobne a zreteľne, nemieni ich rozoberať touto cestou, avšak na požiadanie súdu ich môže upresniť, všetko, čo napísal v týchto podaniach, je pravdou. Má sa ospravedlňovať a má byť potrestaný za to, že upozorňuje štátny orgán na to, koho má pred sebou. Výrok považuje za nevykonateľný.

5. Žalobkyňa vo výpovedi na pojednávaní dňa 09. 06. 2016 uviedla, že veci, ktoré popísal žalovaný v predmetných listoch, nie sú pravdivé. Útoky zo strany žalovaného voči nej a jej rodine trvajú niekoľko rokov. Uvádza v nich, aká je bezcharakterná, nevychovaná. Je pravdou, že jej manžel je alkoholik, áno, bola s ním na liečení v Prahe, pretože sa spolu s ním učila, ako ho držať od alkoholu. Toto je choroba. Nepáči sa jej, že v listoch žalovaný píše takéto skutočnosti o jej manželovi. Ďalej v listoch uvádza, že je údajná manželka grófa bez titulu. Vie preukázať, že manžel je priamy potomok K., avšak nemá záujem o žiadny titul. Syn si zmenil meno na K., pretože mal na to závažné dôvody. Táto zmena mena prešla rôznymi vyšetrovaniami. Ďalej v listoch uvádza, že ukradla pozemky, o tomto sa vedie konanie pod sp.zn.8C/47/2012. Národná kriminálna agentúra vykonala zásah v jej advokátskej kancelárii a doma, voči čomu podala sťažnosť na Ústavný súd pre neoprávnený zásah do jej súkromia. Sťažnosť nebola vyhodnotená ako bezdôvodná a bola prijatá na ďalšie konanie. Ďalej v listoch udáva tetušku na Q., ide o jej birmovnú mamu, s ktorou má blízke vzťahy, starala sa o ňu. Tvrdenia, ktoré o nej popísal žalovaný, nie sú pravdivé. Nie je pravda, že kupovala byt na W.. Od Službytu dostala tieto priestory do prenájmu, išlo o sklad. Navštívila riaditeľa, či sa priestory nedajú predať, pretože ich chcela rekonštruovať, podala si žiadosť na mesto o odkúpenie a priestory odkúpila od Službytu a investovala do rekonštrukcie 150 000 Sk a potom ich darovala dcére ako promočný dar. Žalovaný uviedol, že dcéra je sociálny prípad, ale ona ako dar k maturitám dostala pozemok v hodnote 2 000 000 Sk. Listy sú plné klamstiev a stupidity o tom, že so synom chceli dcéru pripraviť o byt. Mala trojizbový byt na L., požiadala o jeho výmenu za trojizbový byt na W.. Byt riadne odkúpila od mesta. V advokácii pôsobí 35 rokov. Starí sudcovia na súde ju poznajú, mladí sudcovia nie a z takýchto listov a následne rečí, ktoré sa po súde šíria, sa dozvedajú o jej osobe nepravdivé skutočnosti. Nemá príjemný pocit, keď vojde do pojednávacej miestnosti. Žalovaný dokáže prekrútiť pravdu, zasahuje do intímnej sféry jej rodiny, dcéry, keď hovorí o kyretáži, o jej synovi, že trpí ADHD syndrómom. Musí chrániť svoje dobré meno. Otázne je, prečo žalovaný nevycúval z ich rodiny hneď, ako sa do nej priženil? Teraz po 20 rokoch vyťahuje takéto skutočnosti. Tieto listy jej spôsobujú citovú ujmu, pretože sa snažila dcére a žalovanému pomáhať. Nie je žiadny kriminálnik. Žalovaný ju neustále likviduje ľudsky aj profesionálne. Mala rozsiahlu klientelu v minulosti, dávni klienti sa jej obrátili chrbtom, pretože žalovaný zastavuje ľudí na ulici, v G., v F., a tieto nezmysly rozpráva naokolo všetkým ľuďom. Listy rozposiela cez Okresný súd, Krajský súd, Prokuratúru, Advokátsku komoru. Nie je možné, aby ju takto ľudsky a profesionálne ponižoval. Snaží sa ju zdevastovať, zdiskreditovať. Ide o jeho prejav zloby a nenávisť. Číti sa ako ľudsky, profesionálne ponižený človek. Zasiahol jej ľudskú, profesionálnu dôstojnosť. Nedopustila sa žiadneho trestného činu, ani jej syn, a ani nebola za žiadny trestný čin odsúdená. Počas advokátskej praxe mala na seba podaných 12 sťažností od klientov na advokátsku komoru, ktoré sa skončili tak, že nebola disciplinárne stíhaná, boli odmietnuté ako nedôvodné. Zastavujú ju advokáti, kolegovia, pýtajú sa jej, čo sa to deje. Nevie, ako sa advokáti a kolegovia dozvedeli o týchto listoch žalovaného. Klienti ju zastavujú a pýtajú sa, či je žalovaný jej bývalý zať, a prečo sa s ním súdi. Žalovaný ju kriminalizuje. Udáva, ako je možné, že ešte vôbec chodí po slobode. Spoločensky a profesionálne sa ju snaží zadupať pod zem. Jej syn nikdy nebol narkoman. V konaní 11P sa k týmto skutočnostiam nevyjadrovala, vyjadrovala sa len k meritu prejednávanej veci, ale podala na žalovaného trestné oznámenie za ohováranie. Žalovanému sa nepáči, že zastupuje dcéru pri zvýšení výživného na vnuka U.. Dotýka sa jej to ako matky, čo napísal o jej dcére a o tej sukni. Obidve deti vyštudovali, riadne sa o ne starala, preto ju to uráža. Po rozvode zostala sama s dvomi malými deťmi, preto sa jej to veľmi dotýka, keď sa z nej snaží urobiť netvora a najviac sa jej dotýka, čo udáva o jej vzťahu k deťom. Podľa toho, čo napísal žalovaný, je ľudský odpad a ľudský netvor.

6. Žalovaný vo výpovedi na pojednávaní dňa 09. 06. 2016 uviedol, že tvrdenia žalobkyne sú klamstvá, meritom je to, že na jeho pozemku chcel stavať syn žalobkyne. Na súde prebieha 5 alebo 6 konaní ohľadne jeho syna U., kde ho podviedli. O nikom nič nešíri, pre neho ohováranie nemá žiadnu cenu.

Žalobkyňa nemôže nikomu zatvoriť ústa. Môže zatvoriť ústa len tomu, koho má na listinnej páske. Žalobkyňa ide zo svojej zotrvačnosti, takto to robí 30 rokov. Žalobkyňa si z neho urobila bieleho koňa. Zoberali susedovi 24 árov pozemkov, ohradili si to a jemu to doporučili kúpiť ako čisté. Nepodal na ňu žiadne trestné oznámenie. S nikým sa o týchto veciach nerozpráva. Všetky listy, ktoré písal do konania 11P/65/2014, za týmito si stojí, písal tiež sťažnosť na Advokátsku komoru, potom už prestal písať, pretože komora ho vyzývala, aby podal dôkazy na svoje tvrdenia. Medzitým bol predvolaný na výsluch na políciu z ďalších štyroch vecí. Komore napísal, že nemôže dodávať dôkazy, pretože to naberá také obrovské rozmery, že nemôže o tom písať a vyjadriť sa, až keď to skončí. Jeho bývalá manželka mala zlú a ukrutnú matku. Vždy boli konflikty o majetok. Listy na Okresný súd a Krajský súd adresované ich predsedom nikdy neposlal. To, že udával, že navrhovateľka v konaní 11P a jej právna zástupkyňa - žalobkyňa má kriminálne myslenie, to sa žalobkyni nedotklo. Dotklo sa jej to, ako sa vyjadroval o jej vzťahu ako matky a jej detí.

7. Žalovaný v písomnom vyjadrení zo dňa 03. 10. 2016 uviedol, že meritom prejednávanej veci je žalobkyňa a jej výnimočnosť, bohorovnosť a nedotknuteľnosť, ktorú prezentuje pred Okresným súdom Nitra. Do svetla pozornosti sa dostáva vlastným pričinením, medzi ľuďmi známymi ju a jej rodinu, nik nepochybuje, že výčiny jej syna sú dielom spoločným. Ako bývalý člen tejto rodiny po dobu 13 rokov môže prehlásiť, že dôsledkom spoločenskej nepripôsobivosti A. K., rodného A. bola výlučne jeho výchova, bola to žalobkyňa, ktorá od malička synovi vštepovala nadradenosť, spupnosť a nedotknuteľnosť pred ostatnými. Merito tu prejednávanej veci je len zásterkou. Ide o hnev, nenávisť a pomstu žalobkyne za poukázanie na jej existenciálne postoje, spôsoby a prejavy. Žalobkyňu nikdy ani krivo neobvinil, ani neudal, nemohol ju teda ani nikdy kriminalizovať, je povinný pred súdom sa nielen brániť, ale aj upozorniť súd, koho má pred sebou. Vypovedal aj o veciach, ktoré síce vybočili z prejednávanej veci, ale celkovo súhrne vytvárajú dostatočný obraz, kto sa skrýva za samolúbym a egocentrickým prejavom žalobkyne. Keby chcel žalobkyni škodiť, nebude o jej výčinoch rozprávať po uliciach, ale postúpi to kompetentným orgánom, to sa dodnes nestalo. Ako sa žalobkyňa kedysi správala k svojej dcére, sa správa aj k nemu. Dôvodom všetkých sporov je podvod na vlastnej dcére a jej rodine, táto žaloba je len pokus žalobkyne o navodenie zdania slušnosti, ktorou sa žalobkyňa prezentuje. Jej pričinením je jeho syn už takmer 3 roky vychovávaný bez otca, ktorý bol jeho jediným a najlepším kamarátom. Klamať pred súdom považuje od advokáta za najodpornejší čin, akého je advokát schopný sa vôbec dopustiť. Žalobkyňa nevysvetlila súdu, ako sa dopracovala k sume 30 000 eur, ktorú žiada priznať ako nemajetkovú ujmu. Skončili konkurzy, skončili podvody na DPH, skončila politika a žalobkyňa obvinila jeho, nepoškodila ho len o pozemok, ktorý kedysi ukradla susedovi, podviedla ho a nechala si ho zaplatiť a svoju vlastnú dcéru po jej sobáši zneužila ako bieleho koňa. Žalobkyňa je bývalá komunistka, ktorá nepozná ani nepoznala Morálny kódex budovateľa komunizmu, nemá žiadnu úctu ani k veciam posvätným, ani spoločenským, ani stavovským, ale ani k advokátskemu povolaniu. Krivé svedectvo pred súdom je jeden z najohavnejších zločinov. Žalobkyňa svojim postavením a správaním vrhá to najhoršie svetlo na celý právnický stav. Na rozdiel od žalobkyne, nikoho neohovára a ani neuráža, prišiel pred súd, lebo bol predvolaný, a pokiaľ sa mal na výzvu súdu vyjadriť k návrhu, ktorý predložila a napísala žalobkyňa, učinil tak. Napísal súdu a sprostredkoval svoj pohľad na vec, teda odpovedal na požiadavku súdu, nie je si vedomý, že by niečo spáchal. Nenapísal ani predsedom oboch súdov, ani nepodal trestné oznámenie. Jeho cieľom bolo poodhaliť rodinné pomery, ak sa prečudesné prostredie vytvorené a živené žalobkyňou dá rodinou vôbec nazvať. Ničoho nezákonného a nezdvorilého sa nedopustil, a preto necíti potrebu a ani povinnosť sa žalobkyni za niečo ospravedlniť, a preto žiada žalobu zamietnuť.

8. Žalobkyňa v písomnom vyjadrení zo dňa 05. 03. 2018 uviedla, že tvrdenie žalovaného, že jej dcéru zobral z ulice a že ju vyhodila z domu, je nezmysel a absolútne klamstvo. Dcéra nebola nikdy bezdomovkyňa, nebola odkázaná na to, aby chodila po obytnom dome a prosila susedov, aby mohla u nich skloniť hlavu, mala svoje vlastné kľúče od bytu, pokiaľ by ich aj nemala u seba, určite by išla ku starým rodičom, ktorí bývali cez cestu, a keďže boli dôchodcovia, boli stále doma. Dcéra ich denne navštevovala, pretože sa tam chodila stravovať. Rovnako klamstvom je aj tvrdenie žalovaného, že jej dcéra ako koncipientka nedostávala mzdu, v opačnom prípade by nebolo možné, aby si kúpila vlastné motorové vozidlo, chodila na dovolenky, ktoré platila aj manželovi. Nikdy jej žiadne peniaze nepožičala, dcéra bola zabezpečená, vlastnila nehnuteľný majetok, na ktorom má postavený rodinný dom, kancelárske priestory na W. XX, kde vykonávala prax po skončení vysokej školy. Žiada, aby žalovaný preukázal, že zarobila na nejakých pozemkoch 100 miliónov Sk. Nikdy nedisponovala takýmito finančnými čiastkami. Tvrdenie žalovaného, že spolu s G..

O. H. sa postarala o to, aby MUDr. H. prišla o dieťa, považuje za fabuláciu a nehorázne klamstvo. Rovnako tak nepravdivé je aj tvrdenie, že pôsobila v N. banke ako pomocný správca, jej kancelária zabezpečovala pohľadávky a to prostredníctvom právnych inštitútov ako boli spory, uznania pohľadávok a pod. Ohradzuje sa voči jej účasti pri prevode kaštieľa za 1 Sk, ktorá kauza sa jej netýka. Budovu, kde sídli jej advokátska kancelária, riadne kúpila za cenu, ktorá bola určená súdnym znalcom, prevod prešiel oficiálnymi cestami cez schválenie na Mestskom zastupiteľstve až po realizáciu riadnou kúpnu zmluvou. Sťažnosť na Slovenskej advokátskej komore bola odmietnutá z dôvodu, že žalovaný nebol schopný podporiť svoje tvrdenia dôkazmi, o ktorých v každom podaní píše, že ich má. Tvrdenia žalovaného, ako mala dcéru od malička psychicky a fyzicky týrať, ubíjať, zneužívať a pod., sa nedajú ani komentovať, žalovaný to popisuje tak, ako by bol žil v ich domácnosti od narodenia oboch detí. Pani T. sa starala aj o jeho syna, bola zamestnankyňou dcéry a žalovaného. B. D. bol synom susedov z obytného domu, kde vtedy bývali. Pani T. je jej zamestnankyňa, za ktorú má povinnosť odvádzať odvody. Ďalšie tvrdenia, ktoré sú uvedené v podaniach žalovaného a ktoré sa týkajú v tom čase vedeného súdneho konania ohľadne výživy na maloletého U. sa dookola opakujú, hrubým spôsobom ju označuje za zákernú, manipulatívnu, hysterickú osobu s amorálnym charakterom. Na rozdiel od žalovaného si v U. vybudovala aj spoločenskú a profesionálnu povest' na takej úrovni, že sa svoje meno nemusí hanbiť. Žalovaný vo svojich podaniach píše, že jej manžel spolupracoval počas prebiehajúceho vyšetrovania v kauze V. s vyšetrovateľmi, teda Štbákmi“, toto jeho tvrdenie je špinavým klamstvom, ktorým sa snaží poškodiť dobré meno aj jej manžela, a to, že klame, preukazuje list od B.. W. W., ktorého žalovaného dobre pozná. Jej manžel nebol nikdy vedený v zoznam Štb, práve naopak, jej svokrovci boli prenasledovaní bývalým režimom. Žalovaný cynickým spôsobom zneužíva skutočnosť, že aj G.. H. a C.. F. U. sú nebohými osobami, s ktorými mala dobré vzťahy, a preto by trvala na ich výsluchu. Jeho tvrdenia vo vzťahu k týmto osobám sú toho času neoveriteľné. Žalovaný doposiaľ jediným dôkazom nepreukázal pravdivosť svojich tvrdení, jeho snahou je ju očierniť. Jeho výroky na jej rodinu vychádzajú z jeho krajnej neodôvodnenej nenávisťi voči jej a neštíti sa použiť akékoľvek urážlivé a znevažujúce výroky na jej adresu, ako aj adresu jej manžela, jej dcéry, syna, nevynímajúc znevažovanie mena, ktorého toho času je nositeľom jej syn.

9. Po vykonanom dokazovaní prvoinštančný súd zistil, že predmetom konania vedeného na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 11P/196/2014 bol návrh žalovaného B.. D. R. na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k ich maloletému synovi U., ktorý žiadal zveriť maloletého do striedavej starostlivosti, v rámci ktorého konania bola matka C.. Y. M., zastúpená právnu zástupkyňou - C.. Y. T. - žalobkyňou. V rámci tohto konania žalovaný doručil súdu viaceré písomné podania, konkrétneho podanie zo dňa 23.10.2014 označené ako č. k. 11P/196/2014-56 (č. l. 83-90 pripojeného spisu 11P/196/2014), podanie zo dňa 21.01.2014 označené ako č. k. 11P/196/2014-143 (č. l. 144-145 pripojeného spisu 11P/196/2014), podanie zo dňa 22.05.2015 zaslané prostredníctvom mailu ku konaniu č.k. 11P/196/2014 (č. l. 202 pripojeného spisu 11P/196/2014). Ďalej predmetom konania vedeného na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 11P/65/2014 bol návrh matky C.. Y. M., v zastúpení žalobkyne ako právnej zástupkyne, na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému synovi U., ktorého má so žalovaným, ktorý vystupoval v konaní ako účastník konania - otec maloletého U., v rámci ktorého konania žalovaný doručil súdu písomné podania, a to konkrétne podanie označené ako č. k. 11P/196/2014-143 zo dňa 21.01.2015 (č. l. 170-171 pripojeného spisu 11P/65/2014), podanie označené ako č. k. 11P/65/2014 zo dňa 15.06.2015 (č. l. 335-336 pripojeného spisu 11P/65/2014), podanie označené ako vec:11P/65/2014 zo dňa 30.07.2015 (č. l. 344-356 pripojeného spisu 11P/65/2014). V rámci konania sp. zn. 7C/304/2015 žalovaný doručil podanie zo dňa 28.08.2015 (č. l. 36-48). Ďalej žalovaný adresoval na Slovenskú advokátsku komoru podanie zo dňa 27.11.2014 prostredníctvom mailovej správy. Skutočnosť, že žalovaný predmetné podania, resp. listy písal a zasielal do konania vedeného na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 11P/196/2014, sp. zn. 11P/65/2014, sp. zn. 7C/304/2015 a aj na Slovenskú advokátsku komoru nebola medzi stranami sporu sporná, pričom sám žalovaný potvrdil, že tieto podania písal a súčasne zotrval na ich obsahu, za ktorým si stále stojí. Súd prvej inštancie preto považoval za nesporné, že žalovaný predmetné podania písal a tieto adresoval do predmetných súdnych konaní a v prípade podania zo dňa 27.11.2014 adresoval Slovenskej advokátskej komore. Prvoinštančný súd ďalej zisti obsah listov, ktoré adresoval žalovaný Okresnému súdu Nitra a SAK.

10. Súd prvej inštancie poukázal na to, že právo na ochranu osobnosti (subjektívne rýdzo osobné, resp. osobnostné právo) Občiansky zákonník upravuje ako jednotné právo, v dôsledku čoho je treba jednotlivé práva, ktoré v tomto jednotnom rámci vznikajú, chápať ako práva čiastkové, líšiace sa navzájom vzťahom k rôznym hodnotám, stránkam osobnosti, avšak vychádzajúcim z osobnosti tvoriacej fyzickú a mravnú

jednotu. Ako základné hodnoty osobnosti každej fyzickej osoby uvádza Občiansky zákonník v § 11 výslovne život, zdravie, občiansku česť a ľudskú dôstojnosť, ako aj súkromie, meno a prejav osobnej povahy. Všeobecne možno konštatovať, že zákon v ust. § 11 a nasl. Občianskeho zákonníka ochraňuje pred neoprávnenými zásahmi, ktoré sú spôsobilé privodiť fyzickej osobe ujmu na právach chránených uvedenými ustanoveniami. Nevyžaduje sa teda aj spôsobenie ujmy, ale stačí, že zásah je spôsobilý ujmu spôsobiť. Za neoprávnený zásah sa nepovažuje zásah, ktorý je oprávnený, uskutočnený na základe zákona, teda zásah za okolností vylučujúcich protiprávnosť. Za takéto okolnosti je možné považovať výkon práva, nutnú obranu, krajnú núdzu, svojpomoc. Z uvedeného vyplýva aj to, že právo na ochranu voči zásahu, nie je rozhodujúce, či na strane osoby, ktorá zasiahla do práv fyzickej osoby, je dané zavinenie. Jej zodpovednosť sa posudzuje objektívne. Uvedené hmotnoprávne dôsledky sa prejavujú aj v procesnej rovine a to v tom, že dôkazné bremeno spočívajúce v povinnosti preukázať, že zásah nebol spôsobilý zasiahnuť do práv dotknutej osoby, zaťažuje žalovaného. Zákon výslovne pripúšťa možnosť podania návrhu na upustenie od neoprávnených zásahov (negatívna žaloba), výslovne prípustný je aj návrh na odstránenie následkov už uskutočnených zásahov (reštitučná žaloba) a návrh na poskytnutie primeraného zadosťučinenia (satisfakčná žaloba), ktorý nemá charakter peňažnej náhrady, teda nejde o majetkové plnenie, ale je výlučne prostriedkom morálneho, imateriálneho pôsobenia. Ak by bolo morálne zadosťučinenie preukázateľne nepostačujúce, takže v danom prípade by strácalo svoju účinnosť a funkčnosť umožňuje Občiansky zákonník v ust. § 13 ods. 2 priznať náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch.

11. Predmetom tohto sporu je žaloba žalobkyne, ktorou sa domáha od žalovaného ospravedlnenia za výroky v predmetných podaniach adresovaných do konaní vedených na Okresnom súde Nitra sp. zn. 11P/196/2014, sp. zn. 11P/65/2014, sp. zn. 7C/304/2014 a na Slovenskú advokátsku komoru a súčasne aj zaplata sumy 30.000 eur titulom náhrady nemajetkovej ujmy vzniknutej zásahom žalovaného do jeho osobnostných práv a to do práva na ochranu súkromia, občianskej cti, ľudskej dôstojnosti a mena podľa § 11 a § 13 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka. Súd predmetné konanie žalovaného, ktorý počas konania vedeného na Okresnom súde Nitra sp. zn. 11P/196/2014 doručil podanie zo dňa 23.10.2014 označené ako č. k. 11P/196/2014-56 (č. l. 83-90 pripojeného spisu 11P/196/2014), podanie zo dňa 21.01.2014 označené ako č. k. 11P/196/2014-143 (č. l. 144-145 pripojeného spisu 11P/196/2014), podanie zo dňa 22.05.2015 zaslané prostredníctvom mailu ku konaniu č. k. 11P/196/2014 (č. l. 202 pripojeného spisu 11P/196/2014), ďalej počas konania vedeného na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 11P/65/2014 doručil podanie označené ako č. k. 11P/196/2014-143 zo dňa 21.01.2015 (č. l. 170-171 pripojeného spisu 11P/65/2014), podanie označené ako č. k. 11P/65/2014 zo dňa 15.06.2015 (č. l. 335-336 pripojeného spisu 11P/65/2014), podanie označené ako vec:11P/65/2014 zo dňa 30.07.2015 (č. l. 344-356 pripojeného spisu 11P/65/2014), počas tohto konania podanie zo dňa 28.08.2015 (č. l. 36-48) a na Slovenskú advokátsku komoru doručil podanie zo dňa 27.11.2014 prostredníctvom mailovej správy, čo v konaní nebolo sporné, považoval za neoprávnený zásah do osobnostných práv žalobkyne spôsobilý privodiť jej ujmu na osobnosti. Žalobkyňa má v zmysle ust. § 11 Občianskeho zákonníka právo na ochranu svojej osobnosti, najmä do občianskej cti, ľudskej dôstojnosti a jej súkromia. Ochrana osobnej cti poskytuje Občiansky zákonník proti takým konaniam, ktorú sú objektívne spôsobilé privodiť ujmu na osobnosti fyzickej osoby tým, že znižujú jej česť u iných ľudí, ohrozujú tak vážnosť jeho postavenia a uplatnenia v spoločnosti, pričom nie je rozhodujúce, či skutočne k ujmu došlo, postačuje objektívna spôsobilosť príslušného konania spôsobiť takú ujmu. K porušeniu práva na česť môže dôjsť nepravdivými skutkovými tvrdeniami difamačnej povahy i zverejnením hodnotiacich úsudkov o určitej osobe (RC 102/2008). Právo na ochranu cti sa uplatňuje vo viacerých oblastiach, najmä v súkromnej, spoločenskej, občianskej a profesionálnej. V prvej oblasti ide o ochranu súkromia, v rámci ktorej sa nepochybne uplatňuje i právo na česť. Zásadne je vecou každého, čo a v ako rozsahu z tejto oblasti prístupní ako informáciu pre okolitý svet. Porušenie práva na česť môže byť spôsobené len takými skutkovými tvrdeniami, ktoré sú objektívne spôsobilé privodiť ujmu na cit dotknutej osoby v očiach ostatných osôb, teda môže pôsobiť difamačne (hanlivo). Právo na ochranu súkromia predstavuje autonómiu osobnosti a tým je aj vyjadrením miery slobody fyzickej osoby. Od tohto sa odvíja aj miera ochrany súkromia, pre ktorú charakteristická vyššia miera ochrany pred možným zásahom štátu alebo tretích osôb do súkromia. Je treba zdôrazniť, že ochrana súkromia sa vzťahuje na všetky skutočnosti tvoriace súkromie fyzickej osoby, a to bez zreteľa na to, či zásah alebo informácia majú alebo nemajú difamujúci charakter. To v konečnom dôsledku znamená, že každý sa môže domáhať ochrany súkromia, pričom pre poskytnutie ochrany stačí iba to, že došlo k zásahu do súkromia. Pre súkromie platí, že je to fyzická osoba, ktorej patrí výlučne právo rozhodnúť o tom, či informácie týkajúce sa jej súkromia prístupní alebo neprístupní. K porušeniu práva na ochranu osobnosti môže dôjsť aj vtedy, ak sú

pravdivé tvrdenia uvedené takou formou alebo v takých súvislostiach, alebo za takých okolností, že objektívne vyvolávajú dojem skresľujúci pravdu, čím pôsobia hanlivo.

12. Súd prvej inštancie, poukazujúc na obsah a znenie predmetných podaní, konštatoval, že žalovaný svojimi vyjadreniami v rámci predmetných podaní neoprávnene zasiahol do práva na ochranu osobnosti žalobkyne a tento jeho zásah bol objektívne spôsobilý privodiť ujmu na právach žalobkyne, chránené ustanovením § 11 a nasl. Občianskeho zákonníka. Konanie žalovaného podľa názoru súdu dosiahlo takú intenzitu, že bolo spôsobilé znížiť občiansku česť, dobrú povesť žalobkyne v rodine, ale aj v pracovnej sfére žalobkyne, ktorá pôsobí ako advokátka. Žalobkyňa vo výpovedi potvrdila, že sa jej predmetné podania dotýkajú, pričom tieto sa netýkajú len jej osoby, ale hrubým spôsobom uráža ju a celú rodinu, jej dcéru, syna, mimoriadne hanlivým spôsobom sa vyjadruje k jej práci ako advokátky, o jej manželovi, hodnotí jej výchovu, výchovu jej manžela rodičmi, jeho správanie. Skutočnosť, že žalobkyňa sa negatívne dotkli vyjadrenia žalovaného v predmetných listoch, potvrdili v konaní aj vypočutí svedkovia C.. Y. M., G.. A. K. - deti žalobkyne. Podľa názoru súdu zásah do osobnostných práv žalobkyne dosiahol intenzitu poživajúcu ochranu podľa príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka o ochrane osobnosti. Aj keď súd nepopiera, že žalovaný má právo na svoj názor, má právo vyjadrovať sa ku konaniu, prípadne k osobe žalobkyne, avšak vyjadrenia by mali byť primerané a to pokiaľ ide o obsah a aj formu, čo sa týka používaných výrazov, slovných spojení, mali by byť vecné k meritu prejednávanej veci, a to ku konaniu ohľadne maloletého, pokiaľ ide o podania v konaniach 11P/196/2014, 11P/65/2014 a v prípade podania zaslaného v konaní 7C/304/2015 ku konaniu ohľadne tvrdení uvedených žalobkyňou žalobe o ochranu jej osobnosti. Predmetné podania však nemožno hodnotiť ako primerané, keďže obsahujú urážky žalobkyne, škandalizáciu jej osoby, ako aj jej rodiny, pričom presahujú hranice vecnosti a slušnosti.

13. Uvedené rovnako platí aj pre podanie adresované žalovaným na Slovenskú advokátsku komoru, podané prostredníctvom mailovej správy zo dňa 27.11.2014. Argumentácia žalovaného, že nechodil po uliciach, a nikde nič nezozbieral na žalobkyňu, iba sa vyjadroval v rámci predmetných konaní a bránil seba a svoj majetok podľa názoru súdu neobstojí, pretože žalovaný sa v predmetných podaniach vyjadroval o žalobkyňu spôsobom, prekračujúcim hranice vecnosti a slušnosti, pričom je potrebné uviesť, že žalobkyňa v konaní vedenom pod spisovou značkou 11P/196/2014, 11P/65/2014, nevystupovala ako účastník konania, ale ako právna zástupkyňa dcéry C.. Y. M., a žalovaný adresoval svoje vyjadrenia vo vzťahu k nej ako právnej zástupkyňi, pričom ním uvádzané skutočnosti sa nedotýkali merita prejednávanej veci, žalovaný napriek tomu opakovaním a cielene zasielal predmetné podania s úmyslom žalobkyňu poškodiť. Vzhľadom na to, že konanie žalovaného bolo objektívne spôsobilé ohroziť, prípadne porušiť osobnostné práva žalobkyne, súd vyhovel žalobe žalobkyne v časti uloženia povinnosti žalovanému zaslať ospravedlňujúce listy v znení ako sú bližšie špecifikované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, a to vo vzťahu k žalobkyňi. Súd samotné ospravedlnenie žalobkyňi za predmetné výroky zo strany žalovaného považuje za postačujúce k tomu, aby žalovaný si uvedomil dopad tohto svojho konania a poučil sa v tom smere, akým spôsobom sa nemôže vyjadrovať o žalobkyňi.

14. Súd nepovažoval za dôvodnú žalobu v časti, v ktorej žiadala žalobkyňa spolu s ospravedlnením určiť, že výroky žalovaného v predmetných podaniach sú nepravdivé a uverejnené účelovo, pretože podstatou sporu o ochranu osobnosti bolo ustáliť, či ide v prípade konania žalovaného ide o neoprávnený zásah do osobnostných práv žalobkyne, chránených v ust. § 11 a nasl. Občianskeho zákonníka, a nie zisťovať, či údaje v predmetných podaniach sú pravdivými alebo nie. Rovnako tak za nedôvodnú považoval súd žalobu aj v časti, v ktorej žiadala zaslať ospravedlňujúce listy do predmetných konaní a na Slovenskú advokátsku komoru. Pokiaľ išlo o listy, ktoré mal žalovaný adresovať predsedom Okresného súdu Nitra a Krajského súdu v Nitre, v konaní bolo preukázané, že žalovaný tieto listy nezaslal predsedovi Okresného súdu Nitra a predsedovi Krajského súdu v Nitre, preto súd nepovažoval za dôvodnú žalobu ani v tejto časti.

15. Prvoinstančný súd uviedol, že predmetom konania bol aj nárok žalobkyne na zaplatenie nemajetkovej ujmy vo výške 30 000 eur. Podľa jeho názoru žalobkyňa neunesla dôkazné bremeno na preukázanie opodstatnenosti jej návrhu na náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch, keď v konaní nepreukázala splnenie predpokladov vzniku práva žalobcu na náhradu tejto nemajetkovej ujmy v zmysle § 13 ods. 2, 3 Občianskeho zákonníka, ktorými sú protiprávny zásah do práv žalobkyne, zníženie dôstojnosti alebo vážnosti žalobkyne v značnej miere v spoločnosti, príčinná súvislosť medzi protiprávnym zásahom do osobnostnej sféry a znížením dôstojnosti a vážnosti žalobkyne v spoločnosti,

prípadne obdobný závažný dôsledok u žalobkyne v dôsledku protiprávneho zásahu do jej práva na ochranu osobnosti. V konaní bol preukázaný neoprávnený zásah do osobnej sféry žalobkyne, avšak táto v konaní nepreukázala, že v dôsledku tohto zásahu došlo k zníženiu jej dôstojnosti alebo jej vážnosti v spoločnosti v značnej miere. Uvedené pritom v konaní nebolo preukázané ani výpoveďami svedkov, ktorých navrhla žalobkyňa vypočuť. Nebolo z jej strany preukázané, že tento neoprávnený zásah žalovaného sa prejavil v znížení jej dôstojnosti a vážnosti v spoločnosti v značnej miere. Nepreukázala, že by tento neoprávnený zásah žalovaného, sa prejavil aj v jej pracovnej sfére, prípadne, že by dôsledku predmetných vyjadrení žalovaného bol spôsobený pokles jej klientov, prípadne ich odchod z jej advokátskej kancelárie. Uvedenú skutočnosť v konaní pritom potvrdila iba svedkyňa H. T., z hľadiska vierohodnosti výpovede tejto svedkyne zohľadnil súd skutočnosť, že svedkyňa je v pracovnom pomere u žalobkyne už viac ako 25 rokov, čo ovplyvňuje hodnovernosť a objektivnosť jej výpovede v tomto konaní. Žalobkyňa neprodukovala žiadne dôkazy, ktoré by preukazovali, že vyjadrenia žalovaného v predmetných podaniach sa odzrkadlilo na správaní sa odbornej verejnosti vo vzťahu k žalobkyne, na odlive klientov z jej advokátskej kancelárie. Vzhľadom na to, že zadosťučinenie v peniazoch v zmysle § 13 ods. 2 Občianskeho zákonníka možno považovať za občianskoprávny následok výnimočného charakteru v tom zmysle, že jeho použitie prichádza do úvahy len v kvalifikovaných prípadoch, keď - objektivne posudzované - došlo k zníženiu dôstojnosti fyzickej osoby alebo vážnosti v spoločnosti v značnej miere, prípadne obdobne závažnému následku na strane žalobkyne, čo v konaní nebolo preukázané, nakoľko žalobkyňa v konaní neunesla dôkazné bremeno na preukázanie opodstatnenosti jej nároku na náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch, súd žalobu v časti nároku na náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch zamietol.

16. Súd návrhy žalovaného na doplnenie dokazovania, a to zadovážením kúpnej zmluvy z 21.01.2004 medzi B. D. a maloletým U. R., zadovážením dôkazu o tom, akým spôsobom bola vyplatená nehnuteľnosť v T., zadovážením výpisov z účtu konkurzného správcu z osobných účtov C.. Y. T., C.. Y. T. a B. D., dopytom na Sociálnu poisťovňu na predloženie registračných listov vo vzťahu k zamestnancov H. T. za roky 2008/2017, F. T. za roky 2001/20008 u zamestnávateľa C.. Y. T., predložením daňových priznaní pre advokátske kancelárie C.. Y. T., s. r. o., advokátku C.. Y. T., C.. Y. M. od roku 2008 do roku 2017, návrh na pripojenie spisov Okresného súdu Nitra sp. zn. 8C/74/2012, sp. zn. 18Ro/290/2014, sp. zn. 11P/139/2014, sp. zn. 11Em/6/2014, návrh na dopyt na Slovenskú advokátsku komoru o výpis všetkých disciplinárnych konaní vedených voči žalobkyne a jej dcére, návrh na výsluch C.. Q., výsluch C.. T., výsluch triednej učiteľky syna G.. G., výsluch primárky detskej psychiatrie, výsluch C.. K. N., zapisovateľky G. N., výsluch gynekológa G.. C. A. ako nedôvodné zamietol, keďže vykonanie týchto dôkazov nepovažoval z hľadiska zistenia skutkového stavu za potrebné.

17. O náhrade trov konania súd prvej inštancie rozhodol tak, že žiadna zo strán sporu nemá právo na náhradu trov konania. K uvedenému záveru dospel s poukazom na čiastočný úspech obidvoch zmluvných strán, t. j. žalobkyne vo vyhovujúcej časti a žalovaného v zamietajúcej časti. Súd preto rozhodol, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania (§ 255 ods. 2 CSP).

18. Proti rozsudku prvoinštančného súdu podal žalovaný v rozsahu vyhovujúcich výrokov (I., II., III., IV., V., VI., VII., VIII. a náhrade trov konania) v zákonnej lehote odvolanie. Poukázal na to, že pred poslednými prezidentskými voľbami bol úradujúci prezident Slovenskej republiky Andrej Kiska označený A. W. za scientológa, hoci scientológom nebol ani nie je. Po voľbách scientológiu Hlavy štátu nikto nikdy nespomenul. Dozvedeli sme sa teda, že táranie protikandidáta v kampani bolo účelové. Andrej Kiska žalobu na ochranu osobnosti nepodal. Ten istý prezident kúpil pozemok, kde ho podviedli. Podvedeného nazvali verejne podvodníkom, hoci je jasné, že nikoho nikdy nepodviedol. Prezident Slovenskej republiky, ktorý už dlhé obdobie viac rozdáva, než zarába, žalobu na ochranu osobnosti nepodal. Aby toho nebolo málo, prezident Kováč sa mal ospravedlniť Ivanovi Lexovi, ktorý stál na čele tajnej služby po tom, keď sa prevalilo, že uniesla jeho syna. Má sa ospravedlniť C.. Y. T. za niečo, čo sa v petite jej žaloby po súdnom dokazovaní ukázalo ako zavádzajúce a nepravdivé? Totiž pred nikým iným, okrem Okresného súdu v Nitre, C.. Y. T. nikdy ani len nespomenul. V desiatkach pojednávaní nesedel v súdnej sieni okrem zúčastnených strán nik, pred kým sa mohol Integrity známej nitrianskej advokátky čo len dotknúť.

19. Uviedol, že bolo bezpečne preukázané, že jeho vyjadrenia smerované a napísané súdu, boli jeho internou komunikáciou so súdom. Ani jeden z okresných sudcov, či sa jedná o pani Dr. H., alebo pani

Dr. O. ho ani raz nevyzval k inej štylizácii opisov než sú tie, ktoré používa. Inak to bolo na strane druhej. Pani sudkyňa G.. N. C.. Y. T. pod podmienkou udelenia poriadkovej pokuty ultimatívne uzemnila. Nebol to teda on, kto sa pred súdom neadekvátne správal, bola to Y. T.. Ako ho pourážala, nikde nenapísal, ani nepodal žalobu na ochranu osobnosti. Je to zachytené na audiozázname. Y. T. sa súdu síce ospravedlnila, ale jemu nie. Napokon, ani nevie, či by o to stál. Navrhol súdu predložiť celú reťaz daňových priznaní, z ktorých by to bolo stransparentnené. Teda približne od roku 2007-8. C.. M. neodišla na materskú dovolenku, pretože sa musela starať o svoje dieťa. Odišla preto, že sa jej to vyplatilo a do advokácie sa ani po 9 rokoch nevracia. O tomto všetkom samozrejme vedel, pretože s exmanželkou sa do konca roku 2013 pravidelne nielen stretávali, ale kvôli synovi si boli stále aj v osobných veciach blízki. To samé sa týka aj urodzeného pôvodu rodiny, ktorej honor si nevyfabulovali dépeháčari z NAKA, ale mamička tzv. grófa. Hoci sľúbila, že dôkazy o pôvode predloží, nepredložila súdu opäť vôbec nič.

20. Ďalej žalovaný v odvolaní uviedol, že jeho vyjadrením pred súdom, či už ústnym, alebo písomným, nedošlo k žiadnemu narušeniu integrity osobnosti C.. T., pretože sa vec pojednávala v súdnych sieňach Justičného paláca v Nitre a to bez prítomnosti čo len jednej jedinej osoby, ktorú by bolo možné považovať za verejnosť, o prípadnej spoločenskej ujme, či už T. alebo M., nemôže byť v prejednávacom prípade ani reči. Keby súd predvolal C.. Q., položil by jej jedinú otázku. Či pani sudkyňa vyhľadala C.. T., aby jej oznámila, čo počula, alebo C.. T. vyhľadala pani sudkyňu. Prečo listy napísal súdu, už vysvetlil. Tento spôsob obrany si zvolil pre nerovnosť zbraní a zjavný pokus tvorby postavenia a prostredia, ktoré nemôže nazvať inak než diskriminačné. Udialo sa to pred samotným súdom. Y. T. sa nechala zastúpiť proti nemu-neprávnikovi, ďalšími troma právnikmi. Využil teda svoje obhajobné právo. Nebude unavovať súd, o aké právo sa jedná. Každý jeden sudca na okrese, či kraji to vie 10x lepšie než on, hoci by o tom popísal archy papiera. V jeho postavení pred súdom v porovnaní so žalobcom by nemal jestvovať rozdiel. Na str. 37 rozsudku v bode 33. je napísané, že za neoprávnený zásah sa nepovažuje zásah, ktorý je oprávnený, uskutočnený na základe zákona, teda zásah za okolností vylučujúcich protiprávnosť. Za takéto okolností je možné považovať výkon práva, nutnú obranu, krajnú núdzu, svojpomoc. Je to jeho prípad. Bol to on, koho integrita bola podaním žalôb C.. Y. M., v zastúpení kancelárie C.. Y. T. a jej poskokov, narušená. Podaním svedectiev, o ktorých sa dokázalo, že sú nepravdivé, vymyslené a znevažujúce, napísal súdu a predložil dôkazy, kto právny zástupca M. je a s akými prostriedkami pracuje. Viac nemohol. Je však presvedčený, že k žiadnej spoločenskej ujme C.. M., ani C.. T. v tomto prípade nemohlo dôjsť, pretože on sa o svojej písomnej komunikácii so súdom nikomu nezdôveril. Niektorí jeho priatelia a známi vedia len toľko, že sa so synom nestretáva, pretože ho matka s dcérou vláčia po súdoch. A nakoľko nikoho spoločensky nenapadol, nemohol mu spôsobiť ani len pomyselnú ujmu.

21. Uviedol ďalej, že žiadnym spôsobom nie je z rozsudku jasné, ktoré skutočnosti považuje za preukázané a ktoré nie, ktoré dôkazy vykonal, z ktorých dôkazov vychádzal a ako ich vyhodnotil, prečo nevykonal ďalšie navrhnuté dôkazy a ako vec právne posúdil. Navrhnuté dôkazy mali preukázať pravdivosť tvrdení a ozrejmili by aj, prečo sa niekedy až expresívne vyjadroval, čo zrejme viedlo aj súd k tomu, že čiastočne žalobe vyhovel. Pokiaľ teda súd odmietol vykonanie navrhnutých dôkazov, mal toto odmietnutie riadne zdôvodniť. Nevykonaním navrhnutých dôkazov neumožňovalo súdu zistenie skutkového stavu a tým aj spravodlivého rozhodnutia vo veci. Poukázal na rozsudok Najvyššieho súdu SR z 21. decembra 1994 sp. zn. V Cdo/3/94, že vyjadrenie subjektívneho názoru vysloveného v rámci uplatňovania procesných práv účastníka priestupkového konania, nemožno označiť za neoprávnený zásah do osobnosti občana, i keď by sa inak týkal osobnosti navrhovateľa, ak sa tak stalo spôsobom primeraným okolnostiam, za akých malo k zásahu dôjsť. Práve na posúdenie okolností jednotlivých prípadov, pri ktorých malo podľa žalobkyne dôjsť k zásahu do jej osobnostných práv, bolo potrebné vykonať dokazovanie, ktoré navrhol v konaní a ktoré prvostupňový súd odmietol. Bez tohto dokazovania nemohol súd posúdiť okolnosti, za akých došlo k týmto tzv. zásahom a spravodlivo rozhodnúť. Žalovaný tiež informoval o rozhodnutí vo veci 12Co/61/2018 v obdobnej veci, ktorá bola vo výsledku zamietnutá. Navrhol napadnutý rozsudok vo vyhovujúcej časti zmeniť a žalobu zamietnuť.

22. Odvolanie voči napadnutému rozsudku v zamietajúcej časti (IX. výrok) a výroku o náhrade trov konania podala aj žalobkyňa. Uviedla, že na jednej strane súd síce dospel k (správne) záveru o protiprávnosti zásahu do chránených osobnostných práv žalobkyne, na strane druhej však nedocenil stupeň intenzity tohto zásahu a jeho následky, v dôsledku čoho zaujal nesprávny záver, že žalobkyňa nepreukázala vznik nároku na náhradu nemateriálnej ujmy v peniazoch, s odôvodnením, že u nej nedošlo k „značnému zníženiu dôstojnosti a vážnosti fyzickej osoby v spoločnosti“.

23. Poukázala na ust. § 13 ods. 2 OZ s tým, že nemajetková ujma sa priznáva nielen z dôvodu, že bola v značnej miere znížená dôstojnosť fyzickej osoby alebo jej vážnosť v spoločnosti“, pretože zákon hovorí demonštratívne slovom „najmä“. Pri riešení otázky opodstatnenosti žaloby na priznanie nemateriálnej satisfakcie (§ 13 odsek 1 DZ) treba považovať zníženie dôstojnosti a vážnosti v spoločnosti v značnej miere len za jeden z viacerých do úvahy prichádzajúcich následkov neoprávneného zásahu do osobnostných práv, nie však za jediný určujúci následok, výlučne ktorý by opodstatňoval priznanie náhrady nemajetkovej ujmy v peniazoch.

24. Súd v prejednávanej veci nevzal v potrebnej miere na zreteľ, že žalobkyňa v konaní kládla dôraz aj na zásah do jej súkromia a súkromného života, a preto nebolo jej procesnou povinnosťou preukazovať, že neoprávnený zásah žalovaného pôsobil difamačne a mal za následok zníženie jej vážnosti a dôstojnosti v spoločnosti. V dôsledku skutkovo a právne neodôvodneného zamerania pozornosti na otázku stupňa zníženia dôstojnosti a vážnosti žalobkyne v spoločnosti konajúci súd dostatočne právne neposúdil tie otázky, ktoré boli v danom prípade rozhodujúce (napríklad, ktoré z chránených čiastkových osobnostných práv žalobkyne boli dotknuté neoprávneným zásahom žalovaného, v ktorých smeroch alebo sférach a oblastiach sa prejavila ujma spôsobená žalobkyňou, aký bol stupeň závažnosti spôsobenej ujmy a pod.).

25. Žalovaný prvotné listy, v ktorých mimoriadne zahanbujúco, urážlivo, ba až škandalizujúco popisoval jej osobu, či už z profesijnej alebo súkromnej stránky, zaslal do konania vedeného na Okresnom súde Nitra pod spisovou značkou 11P/196/2014 vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa (neskôr aj na ÚPSVaR Nitra a SAK), kde žalobkyňa vystupovala nie ako účastník konania, ale ako právny zástupca matky maloletého dieťaťa. Obsah listov absolútne nesúvisel s meritom prejednávanej veci. Rozhodnutie súdu, ktorým jej nepriznal nárok na finančné zadošťučinenie, je nesprávne, a je nesprávne aj na neho nadväzujúce rozhodnutie o nepriznaní trov konania v rozsahu 100%.

26. K odvolaniu žalovaného sa vyjadrila žalobkyňa tak, že v konaní o ochranu osobnosti nie je povinnosťou súdu zisťovať a žalobkyňou preukazovať pravdivosť, či nepravdivosť skutkových tvrdení porušujúcich právo na ochranu osobnosti. Aj v prípade, ak by sa skutočnosti, ktoré žalovaný tvrdí vo svojich podaniach, zakladali na pravde, ktorú skutočnosť však žalobkyňa rezolútne popiera, nemalo by to za následok automatické vylúčenie jej práva na ochranu osobnosti. Na úspešné uplatnenie práva na ochranu osobnosti sa nevyžaduje vyvolanie následkov, ale stačí, že zásah bol objektívne spôsobilý narušiť alebo ohroziť práva chránené ustanovením § 11 Občianskeho zákonníka. V doplnení uviedla, že nemožno vyzývať na doplnenie odvolacích dôvodov, preto nemožno prihliadať na doplnené odvolanie.

27. K podaniu žalobkyne sa vyjadril žalovaný v tom smere, že nemožno považovať jeho odvolanie za neúplné.

28. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací, rozhodujúci o odvolaní žalobkyne a žalovaného proti rozsudku súdu prvej inštancie, preskúmal napadnutý rozsudok v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379, § 380 CSP), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania, pričom prejednal odvolanie žalobkyne a žalovaného (§ 385 ods. 1 CSP a contrario, keď v zmysle § 219 ods. 3 za použitia § 378 ods. 1 CSP oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke krajského súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením) a dospel k záveru, že napadnutý rozsudok bolo potrebné v zamietajúcej časti ako vecne správny potvrdiť podľa § 387 ods. 1 CSP, pričom vo vyhovujúcich častiach odvolací súd napadnutý rozsudok zmenil podľa § 388 CSP a žalobu zamietol, pretože rozsudok vo vyhovujúcej časti nebolo možné zrušiť, ani potvrdiť.

29. Vzhľadom na pochybnosť žalobkyne vyslovenú vo vyjadrení v odvolacom konaní v prvom rade odvolací súd konštatuje, že odvolanie žalovaného založilo pre odvolací súd povinnosť prejednať odvolanie v rozsahu a z dôvodov, ktoré žalobca uvádzal v odvolaní. Postupom podľa § 129 CSP bola žalovaným odstránená chýbajúca náležitosť odvolania týkajúca sa spôsobu, akým navrhuje rozhodnúť odvolacím súdom.

30. Podľa § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

31. Podľa § 388 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie, ani na jeho zrušenie.

32. V tomto spore sa žalobkyňa domáhala ochrany voči tvrdeným zásahom do osobnostných práv žalovaným tým, že žalovaný adresoval do súdnych spisov smerujúcich na súdny orgán a na samosprávnú stavovskú organizáciu listy (podania, resp. email), ktorých obsahom boli tvrdenia, ktoré mohli podľa tvrdení žalobkyne zasiahnuť žalobkyňu v uvedených právach. Išlo podľa tvrdení žalobkyne o nepravdivé a neslušné tvrdenia, ktoré mohli vyústiť do zásahu do osobnostných (rodinných) a profesionálnych práv.

33. Konkrétne sa žalobkyňa domáhala od žalovaného ospravedlnenia za výroky v podaniach adresovaných do konaní vedených na Okresnom súde Nitra sp. zn. 11P/196/2014, sp. zn. 11P/65/2014, sp. zn. 7C/304/2014 a na Slovenskú advokátsku komoru a súčasne aj zaplata sumy 30 000 eur titulom náhrady nemajetkovej ujmy vzniknutej zásahom žalovaného do jej osobnostných práv, a to v priebehu konania vedeného na Okresnom súde Nitra sp. zn. 11P/196/2014, kde doručil podanie zo dňa 23. 10. 2014 označené ako č. k. 11P/196/2014-56 (č. l. 83-90 pripojeného spisu 11P/196/2014), podanie zo dňa 21. 01. 2014 označené ako č. k. 11P/196/2014-143 (č. l. 144-145 pripojeného spisu 11P/196/2014), podanie zo dňa 22.05.2015 zaslané prostredníctvom mailu ku konaniu č. k. 11P/196/2014 (č. l. 202 pripojeného spisu 11P/196/2014), ďalej počas konania vedeného na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 11P/65/2014 doručil podanie označené ako č. k. 11P/196/2014-143 zo dňa 21.01.2015 (č. l. 170-171 pripojeného spisu 11P/65/2014), podanie označené ako č. k. 11P/65/2014 zo dňa 15. 06. 2015 (č. l. 335-336 pripojeného spisu 11P/65/2014), podanie označené ako vec: 11P/65/2014 zo dňa 30. 07. 2015 (č. l. 344-356 pripojeného spisu 11P/65/2014), počas tohto konania podanie zo dňa 28. 08. 2015 (č. l. 36-48) a na Slovenskú advokátsku komoru doručil podanie zo dňa 27. 11. 2014 prostredníctvom emailovej správy.

34. Podľa § 13 ods. 1 OZ, fyzická osoba má právo najmä sa domáhať, aby sa upustilo od neoprávnených zásahov do práva na ochranu jeho osobnosti, aby sa odstránili následky týchto zásahov a aby mu bolo dané primerané zadosťučinenie.

35. Podľa § 13 ods. 2 OZ, pokiaľ by sa nezdalo postačujúce zadosťučinenie podľa odseku 1 najmä preto, že bola v značnej miere znížená dôstojnosť fyzickej osoby alebo jeho vážnosť v spoločnosti, má fyzická osoba tiež právo na náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch.

36. Odvolací súd konštatuje, že hoci prvoinštančný súd správne zistil skutkový stav, nesprávne vyhodnotil a právne posúdil otázku ne/oprávnenosti konania žalovaného, a preto prvoinštančný súd nesprávne vyhodnotil, že boli splnené všetky podmienky pre priznanie procesného nároku žalobkyne.

37. K vzniku občianskoprávnej zodpovednosti spôsobenej zásahom do osobnosti fyzickej osoby musia byť splnené zákonné predpoklady. Týmito predpokladmi sú: existencia zásahu, ktorý je objektívne spôsobilý vyvolať nemajetkovú ujmu a ktorý spočíva v porušení alebo v ohrození osobnosti fyzickej osoby v jej fyzickej a morálnej integrite, musí ísť o zásah neoprávnený a musí byť daná príčinná súvislosť medzi oboma uvedenými predpokladmi ohrození osobnosti fyzickej osoby v jej integrite. Takýto zásah musí nastať objektívne, to znamená, že musí byť vylúčená negatívna individualistická psychická reakcia dotknutej fyzickej osoby. Konaním vzniká konkrétne nebezpečenstvo zníženia vážnosti postavenia postihnutej fyzickej osoby u ostatných spoluobčanov, a tým i nebezpečenstvo nepriaznivého ovplyvnenia jeho uplatnenia v spoločnosti. Zásahom do osobnostného práva nemusí nastať skutočné zníženie vážnosti. Na úspešné uplatnenie práva na ochranu osobnosti sa nevyžaduje vyvolanie následkov, ale stačí, že zásah bol objektívne spôsobilý narušiť alebo ohroziť práva chránené ustanovením § 11 OZ.

38. Ďalším predpokladom vzniku občianskoprávnej zodpovednosti je protiprávnosť (neoprávnenosť zásahu). K neoprávneným zásahom do cti dochádza predovšetkým skutkovými tvrdeniami, ktoré sú nepravdivé. Neoprávneným zásahom do osobnosti fyzickej osoby sú v takýchto prípadoch situácie, ak fyzická osoba alebo právnická osoba rozširuje o inej fyzickej osobe nepravdivé tvrdenia alebo aj pravdu skresľujúce skutočnosti. K neoprávneným zásahom do práva na ochranu osobnosti fyzickej osoby však môže dôjsť aj prostredníctvom skutkových tvrdení, ktoré síce sú pravdivé, no boli uvedené v takej forme, v takých súvislostiach alebo za takých okolností, že objektívne vyvolávajú dojem, že skresľujú pravdu, čím pôsobia difamačne. Pre difamujúcu povahu určitého tvrdenia sa nevyžaduje, aby bolo všeobecne

chápané ako difamujúce. Stačí, ak tvrdenie môže mať taký účinok len u určitej skupiny ľudí. Treťou dôležitou podmienkou vzniku občianskoprávnej zodpovednosti je príčinná súvislosť (kauzálny nexus) medzi neoprávneným zásahom do osobnosti fyzickej osoby objektívne spôsobilým vyvolať nemajetkovú ujmu, spočívajúcu buď v porušení, či len v ohrození osobnosti fyzickej osoby.

39. Existujú však aj výnimky, kedy nepôjde o neoprávnený zásah, a to napriek tomu, že sa tento zásah zdanlivo javí ako neoprávnený. Zásah do osobnostných práv bude totiž oprávnený v prípade existencie okolností vylučujúcich jeho neoprávnenosť (pozri rozsudok NS SR sp. zn. 3Cdo/75/2008). Okolnosti, ktoré vylučujú neoprávnenosť zásahu do osobnostných práv, môžeme rozdeliť do troch základných kategórií. Súhlas fyzickej osoby so zásahom do svojich osobnostných práv, resp. do niektorých zložiek jej práva na ochranu osobnosti, v zmysle § 12 ods. 1 Občianskeho zákonníka; zákonné licencie podľa § 12 ods. 2 a ods. 3 Občianskeho zákonníka, podľa § 71 a nasl. Trestného poriadku, v zmysle § 6 ods. 9 Zákona o zdravotnej starostlivosti a iné a výkon práv priznaných zákonom a plnenie povinností vyplývajúcich zo zákona, ak nedošlo k excesu. V konkrétnostiach ide o výkon práva (povinnosti) vypovedať ako svedok, alebo ako účastník (či strana) konania. Keďže v týchto prípadoch ide o výkon práva, resp. plnenie zákonnej povinnosti, súdna prax vychádza zo zásady, že takýto zásah do práva na ochranu osobnosti je oprávnený (pozri rozsudok NS SR ČR sp. zn. 30Cdo/1404/2006).

40. Odvolací súd uvádza, že v tomto spore išlo o tvrdené zásahy, ktoré pociťovala žalobkyňa v súvislosti s konaním žalovaného, ktoré spočívalo v odoslaní podaní v rámci súdnych konaní a vo vzťahu k Slovenskej advokátskej komore, ktorých obsah bol zásahom do jej práv. V prvom rade je treba poukázať na fakt bývalých rodinných vzťahov medzi stranami sporu, keď žalobkyňa je matkou bývalej manželky žalovaného a žalobkyňa zastupovala vo vyššie uvedených konaniach svoj dcéru, ktorá bola účastníčkou konania spolu so žalobcom v konaniach o maloletom spoločnom dieťati žalovaného a dcéry žalobkyne, alebo tiež v tomto konaní, kde vystupuje žalobkyňa a žalovaný ako strany sporu (ďalej len „predmetné konania“). Žalobkyňa mala postavenie právnej zástupkyne a fakticky aj starej matky maloletého dieťaťa, o ktorom sa v konaniach konalo.

41. Hoci zásahy žalobkyňa mohla pociťovať a podľa záverov prvoinštančného súdu aj zásahy bolo možné vyhodnotiť ako zásahy inak dopadajúce na ust. § 11, resp. § 13 ods. 1 Občianskeho zákonníka, nebolo možné podľa názoru odvolacieho súdu dospieť k záveru, že prišlo k naplneniu hypotézy právnych noriem týkajúcich sa ochrany osobnosti bez ďalšieho. Podľa názoru odvolacieho súdu konaniu žalovaného chýbala protiprávnosť (resp. neoprávnenosť). Súd sa pri svojej činnosti vo všeobecnosti stretávajú často s podaniami, obsahom ktorých sú expresívne a obviňujúce vyjadrenia, ktoré považuje realizujúca strana (účastník) za „vhodný“ spôsob hájenia záujmov a približovanie charakterových vlastností ako aj okolnosti spolužitia na konaní zúčastnených osôb. Súd (sudcovia alebo zamestnanci) sú profesionálnymi subjektmi, ktoré vnímajú rozdiel medzi tvrdením a dokázaným tvrdením. Je preto treba rozlišovať, či tvrdenia inak zakladajúce zásahy, sú adresované subjektom, vo vzťahu ku ktorým niekto realizuje svoje iné práva, alebo ide o konanie s cieľom osobu poškodiť a potom aj zvolené prostriedky (v zmysle adresáta zásahov) tomu zodpovedajú.

42. Predmetné konania, v ktorých zastupovala žalobkyňa svoju dcéru a ktorých predmetom boli otázky spojené s úpravou práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu, boli poznačené emóciami a tiež potrebou strán a účastníkov hájiť svoje záujmy a záujmy maloletého dieťaťa. Nemožno prehliadnuť, že nielen predmetné konania, ale aj iné súdne konania, bývajú niekedy viac či menej emotívne, pričom každý účastník má svoj pohľad a subjektívne vnímanie udalostí, ktoré potrebuje pre napĺňanie uvedených záujmov súdu predostrieť a „vyžalovať sa“.

43. Je treba poukázať na skutočnosť zistenú prvoinštančným súdom, že podania, ktorých obsahom boli rôzne tvrdenia a hodnotiace úsudky žalovaného smerujúce vo vzťahu k žalobkyňi, ktorá bola právnou zástupkyňou, resp. stranou sporu (v tomto konaní), boli realizované v súvislosti s uplatňovaním procesných práv žalovaného v súvislosti so súdnym konaním. Ak žalobca realizoval také právo, nemožno považovať spôsob, akým sa bránil (a tiež hájil záujmy maloletého) za protiprávny, neoprávnený. Inými slovami, ak procesné predpisy v konaní pred súdom oprávňujú (a tiež zaväzujú) sa v konaní vyjadriť, ide o výkon práva (povinnosti) v konaní, ktoré zbavujú také konanie protiprávnosti. Nemožno konštatovať, že akékoľvek z prijateľného rámca vyjadrenia vybočujúce podania možno „vtesnať“ do takého konania. Taký status by nepoživali vyjadrenia a tvrdenia, ktoré enormne vybočujú z prijateľného rámca (exces).

44. Žalovaný v podaniach v priebehu súdnych konaní vyjadroval svoj názor a hodnotiaci úsudok na žalobkyňu ako starú matku svojho dieťaťa v rámci konania, v ktorom sa preberali aj vzájomné rodinné vzťahy účastníkov konania. Je teda zrejmé, že jeho vyjadrenia bolo potrebné posudzovať v tomto kontexte. Aj v súdnom konaní možno objektívnym spôsobom vyvolať následky týkajúce sa osobnosti fyzickej osoby, ale len za podmienky, že ide o závažnejší zásah.

45. Ak považoval žalovaný za potrebné ozrejniť situáciu, charakter osoby a vzťahu podľa svojho subjektívneho videnia tak, aby hájil záujmy v konaní, a uvedené realizoval expresívne a s poukazom na aktivity žalobkyne, ktoré sa mu nepáčili a boli podľa neho podvodné alebo nečestné, potom podľa názoru odvolacieho súdu nevybočil z prijateľného rámca prípustnosti takého hodnotenia. Uvedené podania z predmetných konaní boli adresované len do samotných súdnych konaní a neboli nijako publikované. V tomto kontexte odvolací súd poukazuje na rozsudok Najvyššieho súdu SR zo dňa 20. 03. 2007 sp. zn. 5Cdo 180/2007, v ktorom uviedol, že predpokladom úspešného uplatnenia práva na ochranu osobnosti je teda jednak to, že došlo k neoprávnenému zásahu, a jednak to, že tento zásah bol objektívne spôsobilý privodiť ujmu na chránených osobnostných právach. Obe náležitosti musia byť splnené, aby vznikol právny vzťah, obsahom ktorého je na jednej strane právo domáhať sa ochrany podľa § 11 Občianskeho zákonníka, a na druhej strane, povinnosť znášať sankcie uložené súdom. V uvedenom rozsudku Najvyšší súd SR tiež uviedol, že za nespôsobilý zásah narušiť alebo ohroziť práva na ochranu osobnosti chránené ustanovením § 11 Občianskeho zákonníka však považujú sudy prípady, kedy zásah spočíval v tvrdeniach, ktoré boli prednesené napríklad za takých okolností, za ktorých nehrozilo zverejnenie a nemohlo žiadnym spôsobom dôjsť k zníženiu vážnosti fyzickej osoby, napríklad medzi ostatnými spoluobčanmi (Sborník III. Nejvyššího soudu, SEVT, Praha 1980, strana 177).

46. Podľa názoru odvolacieho súdu nedošlo pri vyjadreniach k excesu, ktorý by neoprávnenosť zakladal. Vyjadrenia, ktoré smerovali k žalobkyňi, ktorá v opatrovníckych veciach zastupovala účastníčku konania, boli realizovaním vyjadrenia sa žalobcu k rodinným otázkam, pretože žalobkyňa ako právna zástupkyňa je matkou účastníčky v uvedenom konaní a starou matkou maloletého dieťaťa, o ktoré v konaniach išlo.

47. Odvolací súd tiež poukazuje na obdobný prípad prejednávaný Okresným súdom Nitra sp. zn. 12C/304/2015, o ktorom bolo rozhodované aj v rámci dovolacieho konania vo vzťahu k rozsudku Krajského súdu v Nitre zo dňa 26. marca 2019 sp. zn. 12Co 61/2018, pričom dovolací súd svojim uznesením zo dňa 24. júna 2020 sp. zn. 4Cdo 206/2019 dovolanie odmietol. V uvedenom spore bolo rozhodované „prakticky“ na podklade rovnakých podaní (okrem emailu na SAK a podaní realizovanom v tomto konaní) v ktorom bol žalovaným žalovaný a žalobkyňou bola dcéra žalobkyne.

48. Obdobne vyššie uvedené platí o adresovaní emailu na Slovenskú advokátsku komoru. Žalobca ako občan zaslal svoje stanovisko k žalobkyňi s tým, že uvedeným chcel poukázať na podľa jeho predstavy nesprávne alebo lživé konanie žalobkyne ako advokátky, pričom opätovne možno konštatovať, že uvedeným realizoval možnosť podania sťažnosti (podnetu) na advokáta, ktoré môže riešiť disciplinárny orgán komory. Čím je taký podnet všeobecnejší a čím je viac bez dôkazov, tým je jeho úspech menej pravdepodobnejší.

49. Vo vzťahu k odvolaním zamietajúcej časti napadnutého rozsudku odvolací súd konštatuje, že predpokladom priznania nemajetkovej ujmy je, že bolo konštatované porušenie práva neoprávnenými zásahmi do osobnostných práv a nezdá sa byť podľa § 13 ods. 1 OZ postačujúce zadostučinenie. V tomto prípade bolo konštatované, že neboli splnené podmienky pre neoprávnený zásah, preto nebolo možné uvažovať o priznaní nemajetkovej ujmy.

50. Odvolací súd, vzhľadom na vyššie uvedené, postupom podľa § 388 CSP napadnutý rozsudok vo vyhovujúcich výrokoch zmenil a žalobu zamietol a v časti zamietajúceho výroku napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

51. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

52. Podľa § 396 ods. 1 CSP, ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

53. Podľa § 396 ods. 2 CSP, ak odvolací súd zmení rozhodnutie, rozhodne aj o nároku na náhradu trov konania na súde prvej inštancie.

54. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu v konaní.

55. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

56. Napadnutý rozsudok bol zmenený aj v časti týkajúcej sa trov prvoinštančného konania tak, že úspešnému žalovanému priznal náhradu trov konania (prvoinštančného aj odvolacieho konania), pretože bol v konaní plne úspešný. Uvedený úspech sa týkal aj odvolacieho konania, preto bolo zároveň rozhodnuté o náhrade trov odvolacieho konania, ktoré bolo vyjadrené v jednom (III.) výroku tohto rozhodnutia.

Toto rozhodnutie prijal odvolací senát Krajského súdu v Nitre pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 druhá veta CSP a § 3 ods. 9 posledná veta zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP), to neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).