

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 4Tos/105/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6218010191
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Mikluš
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2021:6218010191.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Mikluš a sudcov JUDr. Martina Ľuptáka, PhD. a JUDr. Ľubomíra Bušíka, PhD., v trestnej veci odsúdeného T. P. za zločin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c), ods. 4 písm. f) Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a), f) Tr. zák., na neverejnom zasadnutí dňa 21. októbra 2021, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 3T/63/2018 zo dňa 13. septembra 2021, takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť odsúdeného T. P. zamietá.

odôvodnenie:

Uznesením sp. zn. 3T/63/2018 zo dňa 13. septembra 2021 senát Okresného súdu Veľký Krtíš podľa § 52 ods. 1 Tr. zák. vyslovil, že sa odsúdený T. P. v skúšobnej dobe podmienčného odsúdenia s probačným dohľadom uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš, č.k. 3T/63/2018-159 zo dňa 05.11.2018 neosvedčil a preto trest odňatia slobody vo výmere 3 roky vykoná. Podľa § 52 ods. 5 Tr. zák. súd odsúdeného zaradil na výkon tohto trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Proti tomuto uzneseniu podal odsúdený priamo do zápisnice o verejnom zasadnutí konanom dňa XX.XX.XXXX sťažnosť, ktorú písomne doplnil podaním doručeným prvostupňovému súdu dňa XX.XX.XXXX, 05.10.2021, podaním doručeným krajskému súdu dňa 20.10.2021, ako aj prostredníctvom ustanoveného obhajcu, ktorý dôvody sťažnosti uviedol dňa 20.09.2021 spísaním úradného záznamu v informačnom centre okresného súdu. V sťažnosti v podstate namietal, že v skúšobnej dobe podmienčného odsúdenia sa osvedčil, pričom navrhol, aby bol prepustený na slobodu a aby mu bol uložený probačný dohľad, nakoľko má dve maloleté deti, družka nezvláda výchovu a starostlivosť o deti. Odsúdený trpí psychiatrickými problémami, na ktoré je aj liečený. Podľa jeho vyjadrenia družka ho prijme do podnájmu, kde býva aj s maloletými deťmi, pričom má sľúbenú prácu doma aj v zahraničí. Mal za to, že sa dosiahol účel trestného konania. Ďalej v podstate vo svojich podaniach niekoľko krát akcentoval, že nevedel, čo znamená dohľad probačného a mediačného úradníka, pričom uviedol, že nedostal žiadnu výzvu, aby sa niekde dostavil, či upozornenie, že niečo porušil.

Podľa § 192 ods. 1/ písm. a/, b/ Tr. por. pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia. Po postupe v zmysle tohto ustanovenia krajský súd dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nebola dôvodne podaná.

Krajský súd zo spisového materiálu zistil, že rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 3T/63/2018 zo dňa XX. B. 2018 bol T. P. uznaný vinným zo zločinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c), ods. 4 písm. f) Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a), f) Tr. zák., za čo bol odsúdený k trestu odňatia slobody vo výmere 3 rokov, ktoré výkon mu bol podmienene odložený a zároveň mu bol uložený probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe. Súčasne mu bola ustanovená skúšobná doba 3 roky.

Odsúdenému bola uložená povinnosť spočívajúca v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 21.11.2018 a od tohto dátumu začala odsúdenému plynúť skúšobná doba podmieneného odsúdenia, ktorá plynie do dňa 21.11.2021.

Následne rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 3T/25/2020 zo dňa 17.08.2020, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 5To/97/2020 zo dňa 27.10.2020 bol T. P. uznaný vinným z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2, písm. b) Tr. zák. a iné, za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 roka nepodmienečne, so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý trest vykonal dňa 01.02.2021

Podľa § 52 ods. 1 Tr. zák. veta prvá, ak odsúdený viedol v skúšobnej dobe riadny život, dodržiaval podmienky probačného dohľadu a splnil uložené obmedzenia a povinnosti, súd vysloví, že sa osvedčil; inak nariadi nepodmienečný trest odňatia slobody, a to prípadne už v priebehu skúšobnej doby.

V súvislosti s rozhodovaním o podmienne odloženom treste odňatia slobody doterajšia súdna prax jednoznačne konštatuje, že esenciálnou zložkou pre rozhodnutie súdu je skutočnosť, či odsúdený v priebehu plynutia skúšobnej doby viedol riadny život. Pokiaľ ide o riadny život, uvedenému pojmu zodpovedá také správanie posudzovanej osoby, pri ktorom táto osoba dodržiava právny poriadok a ďalšie normy občianskej spoločnosti, plní si svoje povinnosti voči štátu aj voči spoločnosti, nezneužíva svoje práva voči spoluobčanom, nenarušuje občianske spolužitie, nedopúšťa sa trestných činov, priestupkov a iných deliktov. Znakom riadneho života je i beztrestnosť, hoci nemusí sama o sebe vždy znamenať, že podmienne odsúdený vedie riadny život a naopak. Dôvodom na rozhodnutie, že trest, ktorého výkon bol podmienne odložený, sa vykoná, je nielen skutočnosť, že podmienne odsúdený spáchal v skúšobnej dobe ďalší trestný čin ale aj skutočnosť, že inak nežil riadnym životom, alebo nevyhovoval uloženým podmienkam (nenahradil škodu spôsobenú trestným činom, resp. nezaplátil zameškané výživné, ak boli uložené). Podmienka vedenia riadneho života je splnená najmä vtedy, ak podmienne odsúdený plní základné povinnosti občana tak v súkromnom živote, ako aj voči spoločnosti. Riadny život preto nemožno stotožňovať len s bezúhonnosťou. Z uvedených zásad vyplýva, že pre konštatáciu, že odsúdený nevedol v skúšobnej dobe riadny život musí byť preukázané, že odsúdený závažným spôsobom porušuje normy spoločenského správania sa.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je nepochybné, že odsúdený počas skúšobnej doby podmieneného odsúdenia nevedol riadny život, keďže sa počas jej plynutia dopustil úmyselnej trestnej činnosti (prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2, písm. b) Tr. zák. a iné, pričom skutku sa dopustil dňa 1.2.2020), a preto odsúdený tak vlastným zavinením vytvoril zákonné podmienky pre nariadenie výkonu trestu odňatia slobody v zmysle § 52 ods. 1 Tr. zák. Trestný čin spáchal počas plynutia skúšobnej doby a za jeho spáchanie bol odsúdený k nepodmienečnému trestu odňatia slobody. Krajský súd rovnako ako okresný súd dospel k záveru, že odsúdený počas skúšobnej doby podmieneného odsúdenia porušil aj podmienky probačného dohľadu, keďže zo záverečnej správy probačného a mediáčného úradníka okresného súdu vyplynulo, že tento sa ani raz nedostavil na výkon probácie a mediácie, pričom odsúdený nemal záujem si nájsť stabilné zamestnanie, ktoré by mu umožnilo splniť si povinnosť vyplývajúcu z rozhodnutia. Teda z uvedeného vyplýva, že probačný dohľad uložený súdom nespĺnil účel. Navyše krajský súd poukazuje na uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5Tdo/30/2015 zo dňa 24.6.2015, ktoré je plne aplikovateľné aj v posudzovanej veci z ktorého vyplýva, že otázku splnenia podmienok pre rozhodnutie súdu o osvedčení sa odsúdeného v skúšobnej dobe s uloženým probačným dohľadom podľa § 52 ods. 1 Tr. zák. nemožno zužovať len na skúmanie riadneho života odsúdeného počas skúšobnej doby a splnenie súdom uložených obmedzení a povinností (§ 51 ods. 3, (ods. 4 Tr. zák.), nakoľko by sa strácal rozdiel medzi podmienne odloženým odkladom výkonu trestu odňatia slobody podľa § 49 Tr. zák. a podmienne odloženým odkladom výkonu trestu odňatia slobody s probačným dohľadom podľa (§ 51 Tr. zák. Dodržiavanie podmienok probačného dohľadu je nevyhnutným predpokladom pre rozhodnutie o osvedčení sa odsúdeného v skúšobnej dobe. Závažné porušenie podmienok probačného dohľadu, prípadne sústavné menej závažné porušovanie podmienok probačného dohľadu zo strany odsúdeného, je naopak dôvodom na rozhodnutie o neosvedčení sa odsúdeného v skúšobnej dobe.

Vzhľadom na uvedené bolo potrebné sa stotožniť s právnym záverom okresného súdu, že ide o významné porušenie pravidiel, ktoré odôvodňuje vyslovenie záveru, že odsúdený v skúšobnej dobe

neviedol riadny život a premena podmiennečného trestu na nepodmiennečný trest ešte počas plynutia skúšobnej doby podmiennečného odsúdenia je v jeho prípade opodstatnená. Okresný súd preto správne rozhodol, keď odsúdenému nariadil vykonať podmiennečne odložený trest v trvaní 3 rokov. Okresný súd tiež postupoval správne, keď odsúdeného podľa § 52 ods. 5 Tr. zák. na výkon tohto trestu zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia v zmysle § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák., keďže v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody.

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti preto senát Krajského súdu v Banskej Bystrici rozhodol tak, že sťažnosť odsúdeného podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. ako nedôvodnú zamietol.

Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 163 ods. 4 Tr. por. v spojení s § 180 Tr. por.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.