

Súd: Okresný súd Skalica  
Spisová značka: 3Csp/53/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2719201283  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Ivan  
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2021:2719201283.2

## Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Skalica sudcom JUDr. Jaroslavom Ivanom v spore žalobcu: Bratislavská vodárenská spoločnosť, a.s., so sídlom Prešovská 48, Bratislava 826 46, IČO: 35 850 370, zastúpeného: Advokátska kancelária Roštár - Slovák, s.r.o., so sídlom Révová 7, 811 02 Bratislava, IČO: 36 858 731 proti žalovaným: 1. S. H.Ý., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. E. XX, N., X. K. H., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. E. XX, N., o zaplatenie 549,17 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaní 1. a 2. sú p o v i n n í zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne sumu 549,17 eura spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5,00 % ročne:

- zo sumy 4,44 eura od 01.02.2018 do zaplatenia,
- zo sumy 26,72 eura od 21.07.2018 do zaplatenia,
- zo sumy 30,05 eura od 24.04.2018 do zaplatenia,
- zo sumy 26,72 eura od 23.03.2018 do zaplatenia,
- zo sumy 26,72 eura od 23.01.2019 do zaplatenia,
- zo sumy 26,72 eura od 23.11.2018 do zaplatenia,
- zo sumy 26,72 eura od 22.12.2018 do zaplatenia,
- zo sumy 30,05 eura od 24.03.2018 do zaplatenia,
- zo sumy 26,72 eura od 23.08.2018 do zaplatenia,
- zo sumy 30,05 eura od 28.12.2017 do zaplatenia,
- zo sumy 30,05 eura od 28.11.2017 do zaplatenia,
- zo sumy 30,05 eura od 24.10.2017 do 03.01.2018,
- zo sumy 21,73 eura od 04.01.2018 do zaplatenia,
- zo sumy 26,72 eura od 22.09.2018 do zaplatenia,
- zo sumy 26,72 eura od 24.04.2019 do zaplatenia,
- zo sumy 26,72 eura od 23.10.2018 do zaplatenia,
- zo sumy 30,05 eura od 24.02.2018 do zaplatenia,
- zo sumy 26,72 eura od 23.06.2018 do zaplatenia,
- zo sumy 26,72 eura od 23.02.2019 do zaplatenia,
- zo sumy 78,83 eura od 23.09.2017 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovaným 1. a 2. v rozsahu 100%.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručou Okresnému súdu Skalica dňa 9.9.2019 domáhal uloženia povinnosti žalovaným 1. a 2 zaplatenia mu sumy 549,17 eura spolu s príslušenstvom tak ako je uvedené vo výroku I. tohto rozsudku, a to titulom dlhu za dodávku pitnej vody a odvádzanie odpadových vôd z odberného miesta v podielovom spoluvlastníctve žalovaných 1. a 2., a to bez uzatvorenej zmluvy.

2. Okresný súd Skalica uznesením č.k. 3Csp/53/2019-51 zo dňa 16.01.2020 uložil žalovaným 1. a2. povinnosť sa v lehote 10 dní od doručenia písomne vyjadriť k žalobe a v tomto svojom vyjadrení

uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvolávajú a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súčasne týmto uznesením poučil žalovaných 1. a 2. o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti v podobe možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie. Uznesenie bolo spolu so žalobu a jej prílohami doručené žalovaným 1. a 2. do vlastných rúk dňa 26.04.2020. Žalovaný 1. a 2. sa napriek výzve súdu k žalobe nevyjadrili žiadnym spôsobom, t.j. nenamietali ani skutkové tvrdenia žalobcu.

3. Podľa § 273 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil, b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

4. Podľa § 275 CSP, odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

5. Podľa § 137 písm. a) CSP, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti.

6. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

7. Súd v danej veci dňa 22.07.2021 na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na deň: 21.10.2021 o 14:10 hod v miestnosti č. 2 na Okresnom súde Skalica, teda v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

8. Súd konštatuje, že nakoľko boli splnené zákonné podmienky pre rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie žalovaného v zmysle ust. § 273 CSP, súd rozhodol o žalobe tak, že žalobe v celom rozsahu vyhovel a uložil žalovaným 1. a 2. povinnosť na splnenie tak ako je uvedená vo výroku I. tohto rozsudku. Súd dodáva, že právny vzťah medzi žalobcom a žalovanými 1. a 2. nevznikol titulom uzatvorenej zmluvy, ale skutočnosťou, ktorou bol odber pitnej vody a odvádzanie odpadových vôd, t.j. nejednalo sa o vzťah dodávateľa a spotrebiteľa.

9. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

10. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

12. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol aj bez návrhu (§ 262 ods. 1 CSP) tak, že žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovaným 1.a 2. v rozsahu 100 % (výrok II. rozsudku), nakoľko žalobca je tou stranou sporu, ktorá mala plný úspech vo veci (§ 255 ods. 1 CSP), keďže žalobe žalobcu bolo v plnom rozsahu vyhovené. Súd v zmysle § 262 ods. 1 CSP rozhodol len o nároku na náhradu trov konania, pričom o výške trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozhodnutia (§ 262 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku vo výroku I. nie je prípustné odvolanie, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia /§ 356 písm. b) CSP/.

Ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a), môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať. Návrh môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalovaného v rozsudku pre zmeškanie súd poučí. /§ 277 ods. 1, 3 CSP/.

Proti tomuto rozsudku vo výroku II. možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Skalica, v troch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.