

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 9Csp/51/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5319202748
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2021:5319202748.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou JUDr. Ľubomírou Krišťákovou v právnej veci žalobcu: Stredoslovenská energetika a. s., Pri Rajčianke číslo 8591/4B, 010 47 Žilina, IČO: 518 654 67, zastúpený: Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 53 255 739 proti žalovanému L.O. Š., nar. XX. X. XXXX, bytom T. XXXX/X, XXX XX Č. o zaplatenie 109,47 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 109,47 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 89,45 € od 1. 2. 2018 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 20,02 € od 10. 4. 2018 do zaplatenia v lehote 15 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca m á voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorej náhrady rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou, ktorá bola Okresnému súdu Čadca doručená dňa 15. 10. 2019, sa žalobca voči žalovanému domáha zaplatenia sumy 109,47 € s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že žalobca so žalovaným uzatvoril dňa 16. 1. 2015 zmluvu o dodávke a distribúcii elektriny, predmetom ktorej bolo poskytovanie dodávok elektriny žalovanému v zmysle ustanovení zákona č. 251/2012 Z. z.. Z tohto záväzkového vzťahu vznikla žalobcovi povinnosť poskytnúť dodávky elektriny žalovanému za podmienok stanovených v zmluve, čo aj urobil. Žalovaný sa zaviazal zaplatiť za poskytnuté odbery elektriny cenu stanovenú v zmluve a dodržiavať ostatné podmienky v zmysle zmluvy. Žalobca vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté dodávky elektriny a za súvisiace vykonané služby v súlade s platným cenníkom. Žalobca vystavil žalovanému faktúru číslo XXXXXXXXXX na sumu 89,45 € so splatnosťou faktúry dňa 31. 1. 2018, faktúru číslo XXXXXXXXXX na sumu 20,02 € so splatnosťou faktúry dňa 9. 4. 2018. Žalovaný do dňa vyhotovenia žaloby uhradil dlžnú čiastku v sume 0,-- €. Z uvedeného je zrejmé, že žalovaný si svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy nespĺnil a do dňa vyhotovenia žaloby dlžnú sumu vo výške 109,47 € za poskytnuté služby žalobcovi neuhradil, čím sa dostal do omeškania s úhradou dlžnej sumy. Žalobca si uplatnil aj nárok na úrok z omeškania.

2. Okresný súd Čadca platobným rozkazom, č. k. 9 Csp 51/2019-63 zo dňa 14. 2. 2020 uložil žalovanému zaplatiť žalobcovi v lehote 15 dní od doručenia platobného rozkazu sumu 109,47 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 89,45 € od 1. 2. 2018 do zaplatenia a úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 20,02 € od 10. 4. 2018 do zaplatenia alebo podal voči platobnému rozkazu v uvedenej lehote odpor, ako aj žalovaného zaviazal žalobcovi uhradiť trovy konania alebo podal voči výroku o trovách konania odvolanie.

3. Uznesením, č. k. 9 Csp 51/2019-97 zo dňa 23. 2. 2021 súd platobný rozkaz, č. k. 9 Csp 51/2019-63 zo dňa 14. 2. 2020 pre nemožnosť jeho doručenia žalovanému do vlastných rúk podľa § 266 ods. 3 CSP zrušil.

4. Žalovanému bola žaloba doručená v súlade s § 116 CSP dňa 19. 5. 2021. Lehota na vyjadrenie k podanej žalobe žalovanému uplynula márne.

5. Vzhľadom k tomu, keďže hodnota predmetu sporu nedosahuje sumu 1.000,- €, ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia a nebola zistená rozpornosť skutkových tvrdení strán sporu, bol súd toho názoru, že sú splnené podmienky v zmysle § 297 písm. b/ CSP, preto vo veci termín pojednávania nenariadil. Termín verejného vyhlásenia rozsudku bol v súlade s § 219 ods. 3 CSP zverejnený na úradnej tabuli súdu i webovom sídle súdu vyhláškou č. I. 111, čl. 112 dňa 4. 10. 2021, vyhláška bola zvesená dňa 20. 10. 2021.

6. Vykonaným dokazovaním, a to oboznámením listinných dôkazov založených v spisovom materiáli 9 Csp 51/2019, mal súd zistený nasledovný skutkový stav:

7. Právny predchodca žalobcu a žalovaný uzatvorili zmluvu o združenej dodávke elektriny k odbernému miestu D. XXXX/XX, Č., číslo odberného miesta XXXXXXX. Žalovaný je v zmluve označený svojim menom, priezviskom, dátumom narodenia, bydliskom. Predmetom zmluvy je záväzok právneho predchodcu žalobcu ako dodávateľa dodávať žalovanému ako odberateľovi elektrinu, ktorú odoberá pre vlastnú spotrebu v domácnosti vymedzenú množstvom a časovým priebehom výkonu, zabezpečiť distribúciu elektriny do odberného miesta vrátane súvisiacich služieb a záväzok prevziať zodpovednosť za odchýlku. Žalovaný ako odberateľ sa zaviazal zaplatiť za dodávku elektriny cenu podľa zmluvy a cenníka. Zmluva bola uzatvorená na dobu určitú 12 mesiacov od začatia dodávky elektriny s tým, že zmluva sa predlžuje na ďalších 12 mesiacov, a to aj opakovane pokiaľ niektorá zmluvná strana najneskôr 2 mesiace pred uplynutím doby trvania zmluvy druhej zmluvnej strane písomne neoznámí, že s predĺžením doby trvania zmluvy nesúhlasí. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú Obchodné podmienky dodávky elektriny pre odberateľom elektriny v domácnosti, cenník dodávky elektriny pre odberateľov v domácnosti, technická špecifikácia odberného miesta, rozpis preddavkových platieb za dodávku a distribúciu elektriny.

8. Faktúrou, variabilný symbol číslo XXXXXXXXXXXX právny predchodca žalobcu žalovanému fakturoval nedoplatok za dodávku a distribúciu elektriny za obdobie od 4. 1. 2017 do 2. 1. 2018 v sume 89,95 €. Faktúra sa stala splatnou dňa 31. 1. 2018.

9. Faktúrou, variabilný symbol číslo XXXXXXXXXXXX právny predchodca žalobcu žalovanému fakturoval nedoplatok za dodávku a distribúciu elektriny za obdobie od 3. 1. 2018 do 16. 3. 2018 v sume 20,02 €. Faktúra sa stala splatnou dňa 9. 4. 2018.

10. Listom zo dňa 4. 10. 2019 označeným ako Pokus o zmier žalobca žalovaného vyzval k úhrade pohľadávky vo výške 109,47 € spolu s úrokom vo výške 8,98 € najneskôr do 11. 10. 2019.

11. Na základe takto vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným vznikol záväzkový vzťah z titulu zmluvy o združenej dodávke elektriny zo dňa 16. 1. 2015. V konaní nebola zistená žiadna okolnosť spôsobilá spochybniť uzatvorenie uvedenej zmluvy o združenej dodávke elektriny zo dňa 16. 1. 2015, ktorej písomné znenie bolo v konaní predložené žalobcom. Právny predchodca žalobcu pri uzatváraní zmluvy so žalovaným konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Poskytovanie služieb v oblasti energetiky mal právny predchodca žalobcu v predmete svojej činnosti. Je to skutočnosť všeobecne známa a vyplýva i z verejne dostupných údajov v obchodnom registri. Spĺňa tak predpoklady dodávateľa v zmysle § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka. Žalovaný je v zmluve označený svojim menom, priezviskom, dátumom narodenia, bydliskom, ktoré údaje sú typickými údajmi fyzickej osoby nepodnikateľa. Žalovaný preto spĺňa predpoklady spotrebiteľa v zmysle § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka. Súd preto právny vzťah medzi žalobcom a žalovaným založený zmluvou o združenej dodávke elektriny zo dňa 16. 1. 2015 vyhodnotil ako spotrebiteľský vzťah podliehajúci právnej úprave obsiahnutej v príslušných normách spotrebiteľského práva, a preto žalobcom v konaní uplatnený nárok podrobil preskúmaniu.

12. Právne predchodcovi žalobcu ako dodávateľovi elektriny na základe predmetnej zmluvy vznikla povinnosť dodávať žalovanému ako odberateľovi na dojednané odberné miesto D. XXXX/XX, Č., číslo odberného miesta XXXXXXXX elektrickú energiu a služby s tým spojené a žalovanému vznikla povinnosť za dodávku elektrickej energie žalobcovi zaplatiť. Žalobca na preukázanie ním uplatneného nároku v konaní predložil vyúčtovaciu faktúru variabilný symbol číslo XXXXXXXXXXXX, podľa ktorej nedoplatok za dodávku elektriny na odberné miesto D. XXXX, Č. v období od 4. 1. 2017 do 2. 1. 2018 a paušálnu náhradu nákladov za SIPO (10x) bol spolu v sume 89,95 € so splatnosťou faktúry dňa 31. 1. 2018 a faktúru číslo XXXXXXXXXXXX, podľa ktorej nedoplatok za dodávku a distribúciu elektriny za obdobie od 3. 1. 2018 do 16. 3. 2018 a paušálnu náhradu nákladov na SIPO (1x) bol spolu v sume 20,02 € s dátumom splatnosti faktúry dňa 9. 4. 2018. V konaní nebola zistená žiadna okolnosť spôsobilá spochybniť dodávky elektrickej energie na dojednané odberné miesto vyfakturované uvedenými faktúrami variabilný symbol číslo XXXXXXXXXXXX a číslo XXXXXXXXXXXX, ani vynaložené náklady na SIPO v počte spolu 11x. Súd preto vzal za preukázané, že právny predchodca žalobcu svoju povinnosť splnil a elektrickú energiu žalovanému na dojednané odberné miesto vo fakturovanom období od 4. 1. 2017 do 16. 3. 2018 dodával a žalovaný túto elektrickú energiu od žalobcu odoberal. Úhrada uvedených faktúr v konaní nebola preukázaná v žiadnej výške. Súd preto žalobcom uplatnený nárok na zaplatenie sumy 109,47 € z titulu faktúry, variabilný symbol číslo XXXXXXXXXXXX a číslo XXXXXXXXXXXX vyhodnotil ako dôvodný, a preto žalovaného v súlade s § 26 ods. 9 zákona č. 251/2012 Z. z. zaviazal k povinnosti uhradiť žalobcovi sumu vo výške 109,47 €.

13. Zároveň, keďže žalovaný sa s úhradou svojho záväzku voči žalobcovi dostal do omeškania, prináleží žalobcovi v súlade s vyššie citovaným § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka aj nárok na úrok z omeškania. Preto súd v súlade s citovaným § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka zaviazal žalovaného aj k úhrade úroku z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 89,95 € od 1. 2. 2018, t. j. dňom nasledujúcim po splatnosti faktúry variabilný číslo XXXXXXXXXXXX, do zaplatenia a úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 20,02 € od 10. 4. 2018, t. j. odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúry variabilný symbol číslo XXXXXXXXXXXX, do zaplatenia.

14. Žalobca bol v konaní v celom rozsahu úspešný. Prináleží mu preto v súlade s § 255 ods. 1 CSP voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, a preto súd v súlade s citovaným zákonným ustanovením žalobcovi voči žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorej náhrady rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C. s. p. ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C. s. p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.