

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 13P/30/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6721201580  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Lehotský  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2021:6721201580.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Jurajom Lehotským vo veci starostlivosti o maloletú Z. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Zvolen, pracovisko Detva, dieťa rodičov matky J. H. B., nar. XX.X.XXXX, bytom B. R. XX, právne zastúpená Mgr. Ianko Troiak, Dukelských hrdinov 34, Zvolen a otca V. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXX/XX, D., t.č. X. B. XX, D., právne zastúpený MĚSZÁROS BARIAKOVÁ advokátska kancelária s.r.o., P.O.Hviezdoslava 344/23, Zvolen, o návrhu matky na zvýšenie výživného pre maloleté dieťa a o návrhu otca na pravidelné informovanie o maloleťom dieťati, takto

### **r o z h o d o l :**

I. Otec V. B., nar. XX.XX.XXXX je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej Z. B., nar. XX.XX.XXXX zvýšeným výživným zo sumy 120 Eur mesačne na sumu 180 Eur mesačne počnúc dňom 16.04.2021 vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

II. Zročné výživné za obdobie od 16.04.2021 do 31.10.2021 vo výške 290 Eur sa otcovi maloletého dieťaťa povoľuje splácať v mesačných splátkach po 20 Eur počnúc dňom nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku splatných spolu s bežným výživným pod následkami straty výhody splátok pri nezaplatení čo i len jednej z nich.

III. Súd návrh matky v prevyšujúcej časti z a m i e t a .

IV. Matka J. H. B., nar. XX.XX.XXXX je p o v i n n á otca maloletej Z. B., nar. XX.XX.XXXX informovať elektronickou formou prostredníctvom e-mailu, vždy k poslednému dňu kalendárneho mesiaca v roku o zdravotnom stave, výsledkoch v školskom zariadení, školskom prospechu a mimoškolských aktivitách maloletej Elišky.

V. Týmto dochádza k z m e n e rozsudku Okresného súdu Humenné č.k. 10P/217/2015-442 zo dňa 30.06.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č.k. 6CoP/26/2016-470 zo dňa 01.12.2016 v časti týkajúcej sa výšky výživného pre maloletú.

VI. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### **o d ô v o d n e n i e :**

1. Matka maloletého dieťaťa sa návrhom doručeným Okresnému súdu Zvolen dňa 16.4.2021 domáhala toho, aby súd rozhodol o zvýšení vyživovacej povinnosti otca na maloletú Z. zo sumy 120 Eur mesačne na sumu 250 Eur mesačne vopred a to vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám matky počnúc dňom podania návrhu na súd. Svoj návrh odôvodnila tým, že s otcom maloletej nikdy neuzatvorila manželstvo, len žili určitú dobu ako priatelia, pričom po viacerých nezhodách a vzájomných hádkach bola nútená ich vzťah v mesiaci apríl 2013 ukončiť. O úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej Z. bolo

vedené konanie na tunajšom súde pod č.k. 12P/21/2013, kde rozsudkom č.k. 12P/21/2013-208 bola táto zverená do osobnej starostlivosti matky a otec bol zviazaný prispievať na jej výživu sumou 120 Eur mesačne. Uznesením KS B.Bystrica č.k. 15CoP/23/2015-247 zo dňa 21.4.2015 bol rozsudok súdu vo výroku o vyživovacej povinnosti otca zrušený a vrátený na nové konanie. Z dôvodu zmeny pobytu matky, ako aj maloletého dieťaťa v konaní následne po postúpení veci pokračoval Okresný súd Humenné, ktorý rozsudkom č.k. 10P/217/2015-442 zo dňa 30.6.2016 uložil otcovi prispievať na maloletú Z. sumou vo výške 120 Eur mesačne. Tento rozsudok bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Prešove č.k. 6CoP/26/2015-470 zo dňa 1.12.2016. Matka približne do konca r. XXXX s maloletou dcérou bývala v jej X-izbovom byte na B.. Na kúpu tohto bytu si bola nútená vziať hypotéku, ktorú z dôvodu zlej finančnej situácie (keďže nemala prácu) nevládala splácať a teda sa rozhodla tento byt predať, vyplatiť hypotéku a za zvyšnú sumu si zakúpila starší rodinný dom s príslušenstvom v obci B. R., ktorý však treba zrekonštruovať, aby sa dalo v ňom bývať, čo čiastočne aj urobila. Rozhodla sa tak aj z dôvodu, že sa chce venovať podnikaniu v oblasti poľnohospodárskej výroby. Začiatkom r. 2021 sa zaregistrovala ako SHR a pomaly pripravuje všetko potrebné na podnikanie. Je značne limitovaná finančnými prostriedkami keďže nateraz nemá žiaden relevantný príjem. Jediným pravidelným príjmom v súčasnosti sú rodinné prídavky a výživné na maloletú Z.. Otec prispieva na výživu ich maloletej dcéry len výživným v súdom určenej výške 120 Eur mesačne, nestará sa však nijako o ňu, mimo výživného jej neprispieva ničím navyše, nestretáva sa s dcérou. Napriek tomu, že dcéra v poslednom čase prejavila záujem o stretnutie s otcom, toto sa nepodarilo uskutočniť a to z dôvodu, že otec maloletej s ňou nekomunikuje a neviem či mu to oznámila jeho matka, ktorej pri telefonickom rozhovore túto skutočnosť oznámila. Matka otca jej však povedala, že jej syn je vyťažovaný a že je stále v práci. Podľa jej informácií by mal byť zamestnaný na Z. Ú. vo D. a súčasne otec maloletej by mal poberať aj výsluhový dôchodok ako bývalý policajt, pričom jeho priemerný mesačný čistý príjem nepozná. Predpokladala, že okrem vyživovacej povinnosti voči maloletej Z. má ešte jednu vyživovaciu povinnosť voči synovi z predchádzajúceho manželstva, ktorý by mal študovať na vysokej škole. Z vyššie uvádzaných dôvodov a na základe skutočností, že sa ako matka vzorne stará o dcéru a zabezpečuje maloletej dcére riadnu starostlivosť a výživu a z dôvodu, že otec si dobrovoľne plní svoju vyživovaciu povinnosť voči dcére len v základnej súdom určenej miere a z dôvodu, že od posledného určenia výšky výživného v r. 2016 došlo k podstatnej zmene na strane maloletého dieťaťa, navštevuje základnú školu, ona prišla o prácu a musela sa dať na podnikanie, ktoré je však len v začiatkoch a príjmy z neho jej neumožňujú zabezpečiť pre dcéru všetko potrebné. Z týchto dôvodov navrhla, aby súd rozhodol tak ako je to vyššie uvedené.

2. Otec sa prostredníctvom svojej právnej zástupkyne písomne vyjadril k návrhu matky písomným podaním zo dňa 16.8.2021, v ktorom okrem iného uviedol, že žiada, aby súd vydal rozsudok, v ktorom by mu uložil povinnosť prispievať na výživu maloletej dcéry Z. zvýšeným výživným na sumu 150 Eur mesačne k rukám matky vždy do 15. dňa v mesiaci od právoplatnosti rozhodnutia a zároveň žiadal, aby súd uložil matke povinnosť otca maloletej Z. informovať elektronickou formou prostredníctvom e-mailu vždy k poslednému dňu kalendárneho mesiaca v roku o zdravotnom stave, výsledkoch v školskom zariadení, školskom prospechu a mimoškolských aktivitách maloletej Z., pričom vo svojom vyjadrení okrem iného uviedol:

„Otec vždy keď mohol, dobrovoľne prispel matke na maloletú Z. aj nad rámec súdom určeného výživného, vždy však tak, ako mu to umožňovali jeho možnosti a situácia. Od posledného roku 2020, ktorý bol poznačený pandemiou ako aj zhoršením zdravotného stavu otca, kde si už nevedel a nemohol priliepiť občasnými brigádami, kde išlo o náročné obdobie pre otca, sa mu aj napriek snahe nepodarilo prispieť nad rámec bežného výživného tak, ako to do toho času robieval. To, že v prípade, ak mu to jeho príjmy umožnili prispel aj navyše sumou od 30,- Eur do 50,- Eur a k narodeninám a meninám s výnimkou roku 2020 vždy sumou 50,- Eur, preukazujeme priloženými výpismi z otcovho bankového účtu. Matka otca vôbec nekontaktovala, aby sa podieľal na mimoriadnych výdavkoch na maloletú Z., ak jej také vznikli. Otec nemá vedomosť ani o nijakých zdravotných dôvodoch, ktoré by u maloletej Z. mohli vyvolať potrebu tak značného zvýšenia výdavkov. V prípade, ak by matka otca informovala o takýchto výdavkoch, tak by sa na nich podľa svojich možností podieľal. Dôkaz:

Výpisy z bankového účtu otca

3. Pokiaľ sa týka zmeny pomerov na strane maloletej Z. otec samozrejme vie, že s nástupom na základnú školu sa mohli zvýšiť výdavky spojené so vzdelávaním Z., avšak tieto náklady sa nemohli zvýšiť v takej miere, aby odôvodňovali matkou požadované zvýšenie výživného o 120,- Eur, bez preukázania takej zmeny pomerov na strane maloletej Z. ako aj preukázania v akej výške sú skutočné výdavky matky na maloletú Z.. Otec považuje matkou požadované zvýšenie výživného za neprimerane nadhodnotené. Na strane otca od posledného rozhodovania nedošlo k takej zmene majetkových pomerov, ktorá by

odôvodňovala matkou požadované zvýšenie výživného, kde jeho výsluhový dôchodok je vo výške 803,- Eur a mesačný príjem v Z. Ú. Q. Q. Ď. vo výške v priemere za mesiac 204,76 Eur. Otec ukončil dňa 15.12.2020 výkon funkcie W. B. M. A. P. N. W. na L. X. B. XXXX/XX, XXX XX D., pričom jeho príjem za obdobie roku 2020 bol vo výške 74,52 Eur mesačne. Tento príjem otec už v roku 2021 nedosahuje. Otec má ďalšiu vyživovaciu povinnosť na B. študujúceho v W. na M. Š., ktorého potreby a nevyhnutné výdavky vzhľadom na vek a štúdium prekračujú sumu bežného výživného, ktoré otec platí vo výške 130,- Eur. Tieto výdavky sa snaží po vzájomnej dohode s jeho matkou riešiť aj nad rámec výživného, pokiaľ mu to jeho situácia umožní. Matka maloletej Z. však s otcom nekomunikuje a teda ani nemá ako vedieť, či vznikli nejaké mimoriadne výdavky, na ktorých zdieľaní, by sa spoločne mohli dohodnúť ako rodičia maloletej Z.. Otec nemá žiadne motorové vozidlo ani iné nehnuteľnosti ako byt, v ktorom býva.

Mesačné výdavky otca sú výživné

na maloletú Z. vo výške 120,- Eur, výživné na B. študujúceho na M. vo výške 130,- Eur, výdavky na úver vo VÚB, a.s. s poistením vo výške 158,68 Eur, výdavky na bývanie vo výške 104,64 Eur (elektrina, plyn, inkaso, koncesné poplatky), výdavky na mobil vo výške 16,- Eur, TV a internet 19,98 Eur, výdavky na cestovné MHD vo výške 40,- Eur, výdavky na stravu a ošatenie vo výške cca 350,- Eur, výdavky na poistenie (úrazová poisťka a životná poisťka Allianz) vo výške 19,12 Eur a životnú poisťku MET LIFE 34,- Eur.

Dôkaz:

Výpisy z bankového účtu otca

4. Otec má za to, že pri určení výšky výživného je potrebné najmä prihliadať na odôvodnené potreby maloletej Z., pričom matka nijakým spôsobom neuviedla a ani nepreukázala, aké výdavky na maloletú Z. v súčasnosti má, a že by tieto odôvodňovali ňou navrhované zvýšenie výživného. To, že matka v súčasnosti nepracuje, pričom podľa vedomostí otca dobrovoľne ukončila posledné zamestnanie na Y. Ú. D., v odbore, ktorý vyštudovala, a rozhodla sa na seba prevziať podnikateľské riziko bez zabezpečenia akéhokoľvek iného príjmu, nemôže neprímerane znášať otec, ktorého povinnosťou nie je podieľať sa na financovaní životných rozhodnutí matky. Podľa názoru otca je v možnostiach a schopnostiach matky sa zamestnať a dosahovať z tohto zamestnania príjem, ktorý by pokryl aj jej povinnosť podieľať sa na výžive maloletej Z. berúc do úvahy aj rozsah jej starostlivosti o maloletú Z.. Otec zároveň uvádza, že matkou uvádzané rozhodnutie podnikat' ako samostatne hospodáriaci roľník, jej nijako nebráni túto činnosť vykonávať popri zamestnaní.

5. Otec súhlasí so zvýšením výživného na maloletú Z., avšak v miere zodpovedajúcej odôvodneným potrebám maloletej Z., a s ohľadom na otcove možnosti a schopnosti o sumu 30,- Eur t.j. na sumu 150,- Eur mesačne. Otec nesúhlasí s tým, aby výživné bolo zvýšené v takom rozsahu ako to požaduje matka, ktoré nijakým relevantným spôsobom nezdôvodnila a nepreukázala ani výdavky, ktoré jej v súvislosti so starostlivosťou o maloletú Z. vznikajú. Matka sa dobrovoľne rozhodla ukončiť zamestnanie na Y. Ú. a prevzala na seba podnikateľské riziko ako samostatne hospodáriaci roľník a nevyvíja žiadnu aktivitu, aby si do času kým začne dosahovať príjem, zabezpečila tento príjem iným spôsobom, a jedinou cestu ktorú vidí, je žiadať od otca maloletej Z. neprímerane zvýšenie výživného. Výživné nie je určené na zabezpečenie príjmu pre matku, kým nedosiahne príjem z jej podnikateľskej činnosti.

Matka je vysokoškolsky vzdelaná v odbore lesníctvo a je v jej možnostiach a schopnostiach dosahovať príjem aj inak, ako len podnikaním ako samostatne hospodáriaci roľník.

6. Otec zároveň vzhľadom k tomu, že posledné dva roky nebol matkou riadne informovaný o maloletej Z. v žiadnom smere, pričom on sa matkou nevedel ani skontaktovať, keďže zmenila telefónne číslo ako aj bydlisko, požaduje aby bola matke súdom určená informačná povinnosť o zdravotnom stave, výsledkoch v školskom zariadení, školskom prospechu a mimoškolských aktivitách maloletej Z..“

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s prednesom matky, s prednesom právneho zástupcu matky, s prednesom otca, s prednesom právnej zástupkyne otca, správou kolízneho opatrovníka, rozsudkom Okresného súdu Zvolen 12P/21/2013-28, uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 15CoP/23/2015-247, rozsudkom Okresného súdu Humenné 10P/217/2015-442, rozsudkom Krajského súdu Prešov č.k. 6CoP/26/2016-470 zo dňa 1.12.2016, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový a právny stav.

4. Súd z rozsudku Okresného súdu Humenné č.k. 10P/217/2015-442 zo dňa 30.6.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov č.k. 6CoP/26/2016-470 zo dňa 1.12.2016, ktorým bol rozsudok Okresného súdu Humenné potvrdený zistil, že týmito rozsudkami bola otcovi maloletej Z. B., nar. XX.XX.XXXX určená vyživovacia povinnosť vo výške 120 Eur mesačne vždy do 15. dňa toho ktorého

mesiaca vopred k rukám matky od 2.9.2013. Súd z odôvodnení týchto rozsudkov ustálil, že v tom čase mal otec maloletej čistý priemerný mesačný príjem za roky 2014 až 2016 v sume 943 Eur. Náklady otca pozostávali najmä z 2 ďalších vyživovacích povinností, kde na dospelú dcéru M., nar. X.X.XXXX prispieval sumou vo výške 100 Eur mesačne a na maloletého V. B., nar. XX.X.XXXX sumou 130 Eur mesačne. Od 31.8.2013 otec ukončil B. W. M. W. D. a od 1.9.2013 sa stal W. M. F., ktorý je okolo 730 Eur mesačne. Popri W. M. F. si otec privyrábala prácami v Z. Ú., napríklad v roku 2014 u B. Z. Q.. P. E. v sume 232,80 Eur mesačne a v roku 2016 - 2016 v Z. Ú. Q.. Q. Ď. so mzdou 250 Eur mesačne. Matka maloletej do XX.XX.XXXX bola poberateľkou rodičovského príspevku, ktorý sa pohyboval okolo 200 Eur mesačne a poberateľkou rodinných prídavkov na 1 dieťa. Od XX.XX.XXXX bola matka už zamestnaná, avšak napriek opakovaným výzvam súdu nepredložila doklady o výške svojho príjmu po vzniku pracovného pomeru a nevyčíslila ani svoje mesačné výdavky od podania návrhu. Maloletá Z. v roku XXXX navštevovala predškolské zariadenie, kde sa mesačné náklady pohybovali okolo 260 Eur + 2 Eurá denne na stravu. Od roku XXXX maloletá navštevovala predškolské zariadenie v S. a mesačné náklady boli vo výške 100 Eur.

5. Súd z prednesu právneho zástupcu matky na prvom pojednávaní konanom dňa 26.8.2021 zistil, že tento sa pridrižiava písomne podaného návrhu. K veci ďalej uviedol, že maloletá od septembra 2021 nastúpi do X. ročníka D. Š. M. B.E. R., pričom predložili súdu potvrdenie o výške nákladov, ktoré sú potrebné zaplatiť pri nástupe maloletej do školy. Okrem týchto nákladov má matka s maloletou keďže sa jedná o nadané dieťa náklady s návštevou viacerých krúžkov. Jedná sa o D. L. Š. M. F. a sú to husle, tanec, gymnastika a plávanie vo D. E. K. a ilustračno-výtvarný krúžok v D.. Čo sa týka bežného života, tak k tomu právny zástupca matky k veci uviedol, že na oblečenie a obuv priemerne mesačne na maloleté dieťa vynaloží 50 - 70 Eur mesačne. Čo sa týka stravy mimo školy, táto je približne 180 Eur mesačne, životná poisťka matka s dieťaťom 62,09 Eur za mesiac, pričom v tejto sume je aj 20 Eur sporenie pre maloletú, ktoré jej bude vyplatené pri 25. roku života. Matka má ešte náklady na maloleté dieťa čo sa týka hygieny približne 20 Eur mesačne. S krúžkami súvisí výdaj na pohonné hmoty keďže matka musí vozit' dieťa na tieto krúžky do F., aj do D.. Približne to vychádza na 150 - 160 Eur mesačne. Čo sa týka nákladov na dieťa, keď to zhrnul, tak tieto sa pohybujú v sume cca 565 Eur. Čo sa týka nákladov na osobu matky, mesačne uhrádza leasing na auto 300 Eur, starostlivosť o zvieratá keďže má farmu, ktorá ju živí predstavuje sumu 100 Eur na mesiac. Je to jednak veterinárna starostlivosť, krmivo a ostatné veci. Zálohovo mesačne platí 20 Eur na elektriku. Strava pre jej osobu 150 Eur mesačne, hygiena 20 Eur, pohonné hmoty súvisiace s tou jej činnosťou 100 Eur mesačne, poisťka na dom 9,69 Eur mesačne. V týchto sumách nie sú zarátané nejaké nákupy, oblečenie a obuv pre matku. Matka si hľadala zamestnanie, absolvovala pohovory, avšak žiaden z týchto pohovorov sa neskončil tak, že by matku prijali do zamestnania. Matka absolvovala masérsky kurz aby si mohla privyrobit'.

6. Súd z prednesu matky na pojednávaní konanom dňa 26.8.2021 zistil, že sa pridrižiava písomného návrhu, ako aj prednesu svojho právneho zástupcu. K veci uviedla, že otec sa s maloletou Z. naposledy stretol niekedy v r. 2019. Matka k veci uviedla, že je pravda, že predbežným opatrením bol upravený styk otca s maloletou Z., avšak otec túto úpravu styku nikdy nevyužil. Matka k veci uviedla, že určenú vyživovaciu povinnosť vo výške 120 Eur mesačne, tak túto si otec plní riadne a včas. Od podania návrhu, t.j. od 16.4.2021 nemá takú vedomosť, že by otec maloletej prispel na výživu maloletej Z. vyššou sumou mesačne, ako je súdom určená suma vo výške 120 Eur. V poslednom období otec neprispieva vyššou sumou maloletej Z. ani na Vianoce, ani na narodeniny, meniny. Matka je zamestnaná ako samostatne hospodáriaci roľník. V súčasnosti nedosahuje fakticky žiadny reálny príjem a teda reálne dostáva výživné od otca maloletej vo výške 120 Eur mesačne, rodinné prídavky na maloletú a čo si dochová a vypestuje nejaký syr a mlieko. Čo sa týka jej reálnych mesačných výdavkov, tak sa dá povedať, že žije v súčasnosti na dlh. Pred časom predala byt na B.Č. a to za predajnú cenu 120.000 Eur. Z tejto sumy vyplatila hypotéku asi 65.000 Eur. Z tejto sumy 55.000 Eur, ktorá jej približne zostala, sumu 38.000 Eur použila na kúpu nehnuteľnosti v B. R. a ďalšiu sumu použila na rekonštrukciu nehnuteľnosti cca 15.000 Eur. Následne si cez leasing kúpila osobné motorové vozidlo Y. E. a to v hodnote 14.000 Eur a na akontáciu použila tiež finančné prostriedky z predaja bytu vo výške 3.800 Eur. Následne mala nejaký príjem z predaja dubových trámov, ktoré sa nachádzali v nehnuteľnosti, ktorú zakúpila a mala teda príjem okolo 180 Eur. Matka k veci uviedla, že má réžiu aj s maloletou Z. vo výške 1.000 Eur a teda keďže má len ten príjem, ktorý vyššie uviedla, tak zbytok finančných prostriedkov si požičiava od rodinných príslušníkov a od priateľov, pričom tieto finančné prostriedky bude musieť vracať. Naposledy bola zamestnaná na Y. Ú. D. ako samostatný radca pre lesné hospodárstvo v F., pričom v tejto pozícii dosahovala príjem v čistom do 600 Eur mesačne. Je pravda, že tento pracovný pomer bol ukončený na jej popud a to výpoveďou a

v čase keď ukončila pracovný pomer, tak nemala zabezpečené ďalšie pracovné svoje zaradenie a ani zabezpečené ďalšie príjmy. V tom čase predávala predmetný byt na B. a proste si myslela, že situácia sa zlepší a nejakú prácu si zoženie, toto sa však jej nepodarilo. V tom čase mala partnera, s ktorým mala nejaké plány ohľadne jej ďalšieho pôsobenia a zamestnania a v tom čase spoločne aj bývali, avšak neskoršie tento vzťah bol ukončený. Čo sa týka jej ďalšieho príjmu keďže pracuje ako samostatne hospodáriaci roľník, tak plánuje, že bude mať príjem zo svojej poľnohospodárskej činnosti, konkrétne robí aktivity: výroba syrov, žinčice, mlieka, pričom v súčasnosti sa stará o 7 kôz, zopár prepelíc, z ktorých užíva vajčička a ďalej má psy za účelom stráženia.

7. Súd z prednesu právnej zástupkyne otca na pojednávaní konanom dňa 26.8.2021 zistil, že sa pridriavajú písomného vyjadrenia k návrhu. K veci ďalej uviedla, že matka už 3x bez súhlasu otca zmenila školu aj keď pre nich zmena školy zo D. na B. R. je pre otca pozitívnou správou. Čo sa týka krúžkov, ide o nové krúžky keďže minulý rok ako je známe už vlastne 2 roky je tu Covid a teda doba, kedy krúžková činnosť bola buď úplne zastavená alebo obmedzená na online hodiny. Podľa vedomostí otca dcéra nechodila doteraz na husle, je to pre neho nová informácia. Pričom podľa údajov matky jednotlivé krúžky predstavujú 2 krúžky na deň pre dieťa. Je možné to považovať za nadmerné zaťažovanie dieťaťa a je potrebné účasť na týchto krúžkoch prehodnotiť aj vzhľadom na výdavky, ktoré v budúcnosti uvádza navrhovateľka. Ďalej k veci uviedla, že výdavky na oblečenie a obuv pre X. ročné dievča vo výške 50 - 70 Eur vzhľadom na to aký príjem má navrhovateľka a s možnosťou nákupu v Pepcu v sumách 1 - 2 Eurá za kus oblečenia, tak tieto výdavky sú podľa nich nad mieru. Takisto čo sa týka výdavkov na stravu tak pre maloletú, ako aj pre matku vzhľadom na to, že žijú v domácnosti na farme, majú za to, že ide o neprimeraný výdaj a preto celkové výdavky, na ktoré poukazujú na maloletú Z. vo výške 565 Eur nepovažujú za adekvátne pre X-ročné dievča a preto ich rozporovali. K veci ďalej uviedla, že čo sa týka rozhodnutia matky opustiť dobrovoľne zamestnanie na Y. Ú., tak k tomuto kroku sa matka rozhodla dobrovoľne a vystavila sa riziku tak seba, ako aj maloletú Z., pričom v súčasnosti podľa ich výpočtov už teraz má dlh 6.620 Eur na základe jej nesprávnych rozhodnutí.

8. Súd z prednesu otca na pojednávaní konanom dňa 26.8.2021 zistil, že sa v celom rozsahu pripája k jeho písomnému vyjadreniu k návrhu, ako aj k vyjadreniu svojej právnej zástupkyne. K veci uviedol, že čo sa týka ich vzájomného vzťahu s matkou maloletej, tak podľa jeho názoru matka bola finančne nezodpovedná a ja z toho dôvodu to v ich vzťahu škripalo. Otec maloletej potvrdil, že jeho vzťah s Z. nie je dobrý. Je pravda, že s maloletou Z. sa nestretáva z dôvodu zlého vzťahu s matkou, pričom maloletá Z. je pod silným vplyvom svojej matky a on sa nestotožňuje so spôsobom výchovy svojej dcéry. Otec si uvedomuje, že on fakticky rezignoval na to, aby sa mohol aktívne podieľať na výchove maloletej Z.. Je pravda, že v poslednom období na výživu maloletej Z. neprispieva inou sumou ako je určené výživné. K veci uviedol, že čo sa týka jeho zdravotného stavu, tak zvýšil sa mu cholesterol a má problémy s kolenami, pričom predtým si chodil privyrábať na stavby a pomáhať rôznym ľuďom. K veci uviedol, že je pravda, že ukončil činnosť predsedu B. M. A., za ktorú činnosť poberal mesačne sumu vo výške okolo 75 Eur, pričom dostával túto odmenu jednorázovo raz ročne, pričom predmetné finančné prostriedky mu za túto činnosť nestáli a odmietol túto činnosť robiť, pričom od roku 2021 už žiadnu odmenu zo B. M. A. nepoberá. K veci uviedol, že je poberateľom výsluhového dôchodku vo výške 803 Eur a je pravda, že pracuje v Z. Ú., pričom dosahuje mesačne odmenu vo výške okolo 200 - 250 Eur. Od predchádzajúceho rozhodnutia v roku 2016 keď mal aj vyživovaciu povinnosť k ďalšej dcére M. vo výške 100 Eur, tak túto vyživovaciu povinnosť už v súčasnosti nemá, pričom k ukončeniu tejto vyživovacej povinnosti došlo približne pred 4 rokmi. Ďalej má vyživovaciu povinnosť, ktorú mal aj v čase predchádzajúceho rozhodnutia voči synovi V. a to vo výške 130 Eur mesačne a táto vyživovacia povinnosť trvá aj v súčasnosti, pričom v súčasnosti je syn V. študentom M. Š., pričom naposledy mu prispel aj vyššou sumou a to v roku 2020 vo výške 200 Eur na ubytovanie v W.. Čo sa týka jeho návrhu aby súd uložil matke povinnosť informovať ho elektronickou formou prostredníctvom e-mailu o zdravotnom stave a výsledkoch v školskom zariadení, školskom prospechu a mimoškolských aktivitách maloletej Z., tak tento návrh podal z toho dôvodu, že matka ho o týchto veciach neinformuje, pričom naposledy takéto informácie požadoval v čase keď vypukol Covid, pričom matka ho o konkrétnostiach neinformovala.

9. Matka aj právny zástupca matky k návrhu otca ohľadne pravidelného informovania o maloletom dieťati k tomuto návrhu uviedli, že súhlasia s tým za daných okolností vzhľadom na vzťahy medzi rodičmi maloletej, aby súd uložil matke maloletej povinnosť otca maloletej Z. informovať tak ako to otec požaduje vo svojom návrhu.

10. Súd z listinného dôkazu a to správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, pracovisko F. zistil, že matka nie je poberateľkou dávky v hmotnej núdzi, je poberateľkou prídavku na dieťa od 11/2012 vo výške 25,50 Eur a nie je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie.

11. Súd zo správy Sociálnej poisťovne, pobočka Zvolen zistil, že matka v súčasnosti nie je evidovaná v registri poistencov Sociálnej poisťovne. Posledná registrácia bola v r. 2020 a nepoberá žiadnu dávku vyplácanú Sociálnou poisťovňou.

12. Súd zo správy zamestnávateľa otca Q.. Q. Ď., B. Z. zistil, že otec maloletej je ich zamestnancom v hlavnom pracovnom pomere od 13.9.2016 na 1 pracovný úväzok a svoju prácu vykonáva s pracovnou zmluvou. Súd z pripojených výplatných pások mal za preukázané, že u tohto zamestnávateľa dosahuje otec priemerný príjem v období od 7/2020 do 6/2021 vo výške 204,75 Eur mesačne.

13. Súd zo správy predchádzajúceho zamestnávateľa matky V. M. B. mal za preukázané, že matka u tohto zamestnávateľa dosahovala celkovú hrubú mzdu za obdobie od augusta 2019 do júla 2020 vo výške 7.050,13 Eur. Súd z tejto správy zistil, že nastúpila do zamestnania 1.3.2019 a vystúpila 31.7.2020.

14. Súd zo správy V. M. B. zo dňa 9.7.2021 zistil, že otcovi maloletej je v súčasnej dobe vyplácaný M. F. vo výške 803,97 Eur, pričom otec maloletej je W. M. F. Y. X.X.XXXX.

15. Súd zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen zo dňa 16.5.2021 zistil, že tento úrad vykonal miestne šetrenie v domácnosti otca na adrese X..B. XX, D., pričom súdu zaslal túto správu: „Otec žije na hore uvedenej prechodnej adrese od roku 2014 v X izbovom byte sám. Byť je v osobnom vlastníctve otca. Je štandardne zariadený nábytkom a osobnými potrebami otca. Otec nám uviedol, že komunikácia s matkou nie je na požadovanej úrovni. Taktiež aj stretávanie s maloletou neprebíha už dlhšiu dobu. Maloletá navštívila otca cca pre 1,5 rokom, keď aj u otca spala. Otec nie je ani v telefonickom kontakte s maloletou, nakoľko podľa otca je maloletá pod vplyvom matky a matka nariaďuje maloletej ako bude tráviť čas a s kým. V minulosti, aj keď sa stretávali častejšie, matka otcovi nariaďovala, akú stravu má otec dávať maloletej, kde sa majú zdržiavať a pod. Matka taktiež bez vedomia otca maloleťu preradila do školy na D. (zo B.) s čím otec nesúhlasil, ale matka to nerešpektovala. V prípade potreby sa otec podrobnejšie vyjadri priamo na pojednávaní, uviedol nám pri šetrení. Otec uhrádza výživné vo výške 120€ mesačne. Otec v minulosti prispieval aj na vecné plnenie pre maloleťu. Otec prispel na Vianoce finančnou čiastkou 600€ a taktiež na sviatky jej poskytoval finančné darčeky, uviedol nám. Otec s návrhom matky na zvýšenie výživného súhlasí, ale nesúhlasí s výškou, otec navrhuje sumu 150€. súhlasí. Otec pracuje na 1 úväzok ako Z. u na Z. Ú. u Q.. Ď. vo D.. Čistý mesačný príjem má vo výške : M.B. F. 800€, od 200€ do 250€ na úrade a 70€ ako W. B. A.. Pravidelné mesačné platby má vo výške : 120€ výživné na mal. Z. a 150€ na syna ( M.) z prvého vzťahu, 20€ energie, 15€ telefón, 150€ úver na byt, 19€ poistenie otca. Jednorázové platby 28€ komunálny odpad, 400€ životné poistenie otca. Vzhľadom na uvedené skutočnosti odporúčame návrhu matky vyhovieť, výživné určiť primerane odôvodneným potrebám maloletej a zárobkovým možnostiam a schopnostiam otca.“

16. Súd zo správy B. M. A., X.. B. XXXX/XX, D. zistil, že otec maloletej dostával odmenu za vykonávanie funkcie W. B. za rok 2020, ktorá bola vyplatená raz ročne a to v priemere 74,50 Eur mesačne.

17. Súd z rozhodnutia D. Š. B. R. Č.. XXX zistil, že toto rozhodnutie je zo dňa 24.8.2021, na základe ktorého bola maloletá Z. prijatá do D. Š. M. B. R. s nástupom od 1.9.2021 v školskom roku 2021/2022 do X. ročníka základnej školy.

18. Súd z potvrdenia D. Š. B. R. XXX zistil, že maloletá Z. bude mať zvýšené náklady počas výchovno-vzdelávacieho procesu. Strava - desiata, obedy 10,78 Eur + 29,92 Eur = 40,70 Eur za mesiac. Pomôcky - zošity 7,72 Eur, pracovné listy zošity 20 Eur, poplatok za ŠKD 5 Eur na mesiac, oblečenie na telesnú výchovu 30 Eur, prezúvky 15 Eur, ochranné pomôcky pre Covid-19 1,50 x 22 = 33 Eur, spolu 151,42 Eur.

19. Súd z pripojených listinných dôkazov zistil, že matka maloletej sa pokúšala zohnať zamestnanie, avšak bezúspešne, pričom tieto listinné dôkazy sú od roku 2017 až do roku 2021, teda za dlhšiu dobu.

20. Súd zo správy z prešetrenia rodinných pomerov vykonanej Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, pracovisko F. zo dňa 8.10.2021 zistil, že predmetný úrad vykonal šetrenie pomerov u matky na adrese B. R. XX, pričom súdu predmetný úrad zaslal túto správu:

„Pani B. je vlastníčkou troch budov, ktoré sú v rekonštrukcii. Jedna slúži ako stajňa pre zvieratá, v druhej pani B. vytvorila obytný priestor pre seba a maloletú dcéru. Na uvedenej adrese podľa vyjadrenia pani B. s dcérou žijú približne tri mesiace. Zatiaľ majú k dispozícii hygienické zariadenia a miestnosť, ktorá slúži ako kuchyňa a spálňa. V danej miestnosti má lôžko umiestnené matka aj maloletá Z.. Pre maloletú Z. matka v domácnosti zabezpečila priestor pre uloženie osobných vecí, aj prípravu do školy. Pani B. má v dome k dispozícii ešte jednu miestnosť, ktorú však zatiaľ nie je možné obývať z dôvodu prebiehajúcich rekonštrukčných prác. Tie realizuje podľa dostupných finančných prostriedkov. Na základe zistených skutočností môžeme skonštatovať, že matka má v domácnosti vytvorené podmienky potrebné pre zabezpečovanie starostlivosti o maloleté dieťa.

Pani B. vykonáva činnosť ako samostatne hospodáriaci roľník, má farmu na ktorej chová kozy. Okrem toho si urobila masérsky kurz, hľadá si vhodné priestory pre vykonávanie tejto činnosti. V súčasnosti nemá pravidelný mesačný príjem. Vyplácané má prídavky pre maloletú dcéru. Isté finančné prostriedky má zo svojich úspor, iné jej poskytla rodina. Pani B. mesačne hradí poplatok za elektrinu 30 €, splátku leasingu 300 € a štvrťročne poistenie domácnosti 30 €.

Maloletá Z. je žiačkou X. ročníka D. Š. na B. R.. Za stravu v školskej jedálni matka zaplatila 35 € mesačne, školský klub 5 € mesačne. Vo voľnom čase maloletá chodí na plávanie s mesačným poplatkom 10 € a do D. L. Š. M. F..

K podanému návrhu pani B. uviedla, že na ňom trvá. Ďalej uviedla, že výživné je určené od roku 2016 v sume 120 €, otec maloletej nad rámec súdom určeného výživného nič neposkytuje. Náklady spojené so starostlivosťou o maloletú vzrástli, a preto požiadala o zvýšenie výživného. Podľa pani B. nie je možná mimosúdna dohoda s otcom maloletej Z..

Pani B. sa vyjadrila, že otec nie je s dcérou v pravidelnom kontakte, neprejavuje o to záujem. Dokonca neprišiel na stretnutie, ktoré mali vopred dohodnuté.“

21. Súd z e-mailovej komunikácie medzi V. Š. zo D. Š. a otcom maloletej zo dňa 31.8.2021 zistil, že v tejto mailovej komunikácii je uvedené:

„Dobrý deň,

v minulom školskom roku bola Z. žiačkou X. ročníka našej školy. Vzhľadom na situáciu s koronou aj naša škola postupovala v súlade s nariadeniami RUVZ, dodržiavali sme opatrenia, ktoré boli predpísané. S týmto však mala Z. mama problém, neakceptovala preukazovanie sa testom, komunikácia s ňou bola veľmi náročná.

Počas celého roka mala Z. mnoho vymeškaných hodín, niektoré bohužiaľ aj neospravedlnené, matka napriek viackrát opakovaným výzvam nedodala ospravedlnenia. Aj počas dištančného vzdelávania sa nie vždy pripojila na vyučovania, materiály, ktoré škola poskytovala si nie vždy prebrali, úlohy si často neplnila. Matku sme viackrát vyzývali na lepšiu spoluprácu, deťom našej školy sme zapožičali aj notebooky, aby sa mohli pripojiť na výučbu, materiály sme im priniesli aj domov, ak mali obavy z kontaktu s inými ľuďmi.

Škola musí v prípade vymeškávania a neplnenia si povinností upovedomiť príslušný sociálny úrad, čo sme aj urobili. Matka sa nám niekoľkokrát vyhrážala podaním žaloby, v priebehu školského roka aj na súd podala návrh na bezodkladné opatrenie, ktoré však súdom uznané nebolo. Taktiež komunikovala s nami cez právnik, ktorý nám odporučil, aby sme sa zdržali protiústavného a protizákonného konania. Vzhľadom na vysoký počet vymeškaných hodín sme ku koncu roka chceli s matkou komunikovať o možnostiach riešenia záverečného hodnotenia Z.K., na čo reagovala agresívne a slovami, že jej to je jedno. Navrhli sme jej aj zmenu školy, keďže nie je spokojná, čo však zamietla. Na hodnotenie v náhradnom termíne, 23.8.2021 sa s Z. nedostavili bez udania dôvodu. Až po našom telefonáte, ktorý matka Z. neprijala, nám mailom oznámila, že Eliška v ďalšom roku na našej škole pokračovať nebude. Zatiaľ však nesplnila svoju povinnosť a písomne nám neoznámila zmenu školy.

V tomto čase teda neviem, kde bude Z. v ďalšom roku pokračovať a keďže si plní povinnú školskú dochádzku sme nútení túto skutočnosť opäť riešiť s príslušným úradom.

Je mi veľmi ľúto, že sa situácia takto vyvíja, pretože Z. je šikovná a milé dievča. Len spolupráca s mamou je dosť neuspokojivá.“

22. Súd z výpisu z bankového účtu otca mal za preukázané, že dňa 31.8.2021 bola poukázaná suma 100 Eur na účet matky. Ako účel platby je uvedené Z. školské pomôcky.

23. Súd z listinného dôkazu označeného ako výpoveď zamestnávateľa z pracovného pomeru podľa § 63 ods.1 písm. b) mal za preukázané, že dňa 31.8.2021 zamestnávateľ otca Z. Ú. D., A. XX, B. Z. Q.. Q. Ď. dal otcovi maloletej výpoveď zamestnávateľa z pracovného pomeru podľa § 63 ods.1 písm. b), pričom pracovný pomer skončí dňom 31.10.2021. Dôvodov výpovede - ukončenie pracovného pomeru z organizačných dôvodov. Predmetná výpoveď je zo dňa 31.8.2021.

24. Súd z uznesenia Okresného súdu Zvolen č.k. 5P/149/2014-3 zo dňa 2.6.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 18.8.2014 mal za preukázané, že týmto uznesením bolo vydané predbežné opatrenie, ktorým bol upravený styk otca s maloletou Z. tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každú párnú sobotu v príslušnom kalendárnom mesiaci od 9.00 hod. do 11.00 hod. a každú párnú nedeľu v príslušnom kalendárnom mesiaci od 9.00 hod. do 13.00 hod.

25. Na poslednom pojednávaní konanom dňa 21.10.2021 súd pojednával v neprítomnosti kolízneho opatrovníka, ktorý svoju neúčasť ospravedlnil z dôvodu kolízie s iným pojednávaním, pričom sa pridržiaval správy z prešetrenia rodinných pomerov v domácnosti matky a k veci uviedol, že zvýšenie výživného je v záujme maloletej Z. a z toho dôvodu doporúčili návrhu matky vyhovieť.

26. Na poslednom pojednávaní konanom dňa 21.10.2021 právny zástupca matky zotrval na svojich prednesoch a s poukazom na predložené listinné dôkazy žiadal ich návrhu v celom rozsahu vyhovieť. Zároveň navrhol v prípade možnosti aby súd vypočul maloletú Z. ohľadne stretávania sa jej otca s ňou. Súd návrh právneho zástupcu na vypočutie maloletej Z. B. zamietol ohľadne tej skutočnosti, že keďže v predmetnom prípade sa jedná o konanie o zvýšenie výživného a na uloženie povinnosti na pravidelné informovanie o maloletom dieťati a nejedná sa o konanie ohľadne zverenia maloletej niektorému z rodičov, súd vzhľadom aj na vek maloletej návrh právneho zástupcu na vypočutie zamietol, nakoľko k predmetným okolnostiam podľa názoru súdu vzhľadom na charakter konania nebolo potrebné maloletú vypočuť.

27. Súd z prednesu matky na pojednávaní konanom dňa 21.10.2021 zistil, že otec tvrdí, že strava a ošatenie pre otca je vo výške 350 Eur, pričom pre svoje vlastné dieťa komplexne navrhuje výšku výživného 150 Eur.

28. Súd z prednesu právnej zástupkyne otca na poslednom pojednávaní zistil, že od posledného pojednávania nastali u otca nové skutočnosti, a to najmä, že dňa 31.8.2021 mu bola zamestnávateľom Q.. Ď. doručená výpoveď z organizačných dôvodov a to z dôvodu znižovania nákladov exekútorských úradov v dôsledku legislatívnych zmien, ktoré spôsobili zníženie ich príjmov a preto jediný príjem otca po 31.10.2021 bude len jeho M.Y. F. vo výške okolo 800 Eur. K veci ďalej uviedla, že v dôsledku úmrtia starej mamy otca maloletej mu vznikli nepredpokladané výdavky spojené s jej pohrebom vo výške približne 1.470 Eur, ktoré musel uhradiť. Matke na základe jej žiadosti zaslal otec v mesiaci september sumu 100 Eur na školské pomôcky maloletej Z.. Bolo to konkrétne 31.8.2021, čo vyplýva z pripojeného výpisu z banky.

29. Súd z prednesu otca na poslednom pojednávaní zistil, že sa pridržiava výpovede svojej právnej zástupkyne.

30. Právny zástupca matky k veci uviedol, že je pravda, že otec maloletej v auguste 2021 uhradil sumu 100 Eur na Z. školské pomôcky.

31. Súd zo záverečného prednesu právneho zástupcu matky zistil, že tento k veci uviedol: „My sa v celom rozsahu pridržiavame našich doterajších vyjadrení. Trváme na tom, že pomery na strane maloletej sa zmenili tak, že je dôvodné, aby súd zvýšil mesačné výživné a teda zvýšené výživné podľa požiadavky matky uložil otcovi, aby toto uhrádzal k rukám matky z dôvodu, že jednak od posledného určovania výživného ubehla doba 5 rokov a samozrejme pomery na strane maloleteho dieťaťa sa zmenili keďže toto už navštevuje X. ročník ZŠ. Samozrejme žiadame zvýšené výživné aj z dôvodu jej mimoškolských aktivít, ktoré sme preukázali v konaní a o ktoré maloletá sama prejavuje záujem, čiže tieto aktivity sú vykonávané z jej strany práve kvôli tomu, že ona sa dožadovала týchto mimoškolských aktivít. Matka jej to umožňuje a všemožne sa snaží jej na tieto aktivity prispieť a zabezpečiť jej duševný rozvoj. Čo sa týka úhrady nákladov, boli zo strany matky preukázané tak ako mala potvrdenia. Snaží sa všetky potreby maloletej uhrádzať z toho čo má. Samozrejme v tak krátkom konaní nie je možné

preukázať všetky súvislosti prečo došlo aj k zmenám zamestnania v minulosti. Na niektorých miestach ona bola na zastupovanie, čiže keďže nastúpil naspäť zamestnanec, ktorý bol predtým zamestnaný na tomto mieste, tak musela skončiť pracovný pomer. To sú veci, ktoré život priniesol a ona sa rozhodla tak ako sa rozhodla a rozhodla sa preto, aby maloletej mohla zabezpečovať všetky tie potreby, ktoré tu sú. Čo sa týka výdavkov na školu, tieto viem, že nebol predložený žiaden doklad, ale matka má spravený záznam v telefóne. Maloleté má v žiackej knižke, resp. v tom slovníčku potvrdené, že všetky tieto platby boli uhradené v celkovej výške 54,70 Eur. Nemá originál doklad, ktorý by mohla predložiť a teda ja chápem, že druhá strana tvrdila, že sme to nepredložili, ale samozrejme tieto náklady vždy matka uhrádza, nakoľko škola by si ich aj tak vymáhala od nej.

Čo sa týka vyjadrenia z predošlej školy zo D., toto vyjadrenie je poznačené tým, že naozaj bola podaná žaloba voči tejto škole kvôli tomu, že nechceli akceptovať určité názory. Pani učiteľku, ja som sám bol s ňou v kontakte, riešili sme veci. Keď bola vyzvaná aby predložila ktoré hodiny škola eviduje ako neospravedlnené, ktoré termíny, ktoré hodiny, škola vôbec takéto skutočnosti neuviedla, čiže matka ani nemohla sa vyjadriť k tomu, že či taká alebo taká hodina bola ospravedlnená alebo neospravedlnená alebo ako ju chce ospravedlniť. Čo sa týka poskytovania pomôcok matke na záver keď už končil školský rok, oznámili že však ste si mohli požičať aj notebook bez internetu samozrejme. Takýto notebook jej bol na nič, takže sú to alibistické tvrdenia pani učiteľky, ktoré sú poznačené tým, že bol podaný na tunajší súd návrh voči tejto škole na neodkladné opatrenie. Ten návrh bol zamietnutý len z toho dôvodu, že sa zmenili podmienky a teda štát svojim rozhodnutím zrušil podmienkové navštevovanie školy testovaním jedného z rodičov. Čiže odpadol dôvod na pokračovanie v súdnom konaní. Nič viac sa nestalo. Súd nezamietol návrh na neodkladné opatrenie z dôvodu, že by bol podaný zle alebo čokoľvek by sa nepreukázalo, ale preto že odpadol dôvod pokračovať v konaní. Tá averzia medzi tou učiteľkou alebo riaditeľkou školy naďalej pretrváva, lebo tá komunikácia bola zlá, preto sa matka aj rozhodla zmeniť školu pre dieťa a teda dieťa nastúpilo do ZŠ v B. R.. Čiže toto som považoval za potrebné keďže tento mail tu bol predložený. Pri nástupe do školy na B. R. bola preskúšaná priamo pri nástupe. Pri preskúšaní preukázala vynikajúce výsledky a p. riaditeľka sa tešila, že Z. nastúpila do tejto školy.“

32. Súd zo záverečného prednesu právnej zástupkyne otca zistil, že táto k veci uviedla:

„ My sa v plnom rozsahu pridriavame každého nášho vyjadrenia, ktoré bolo uvedené v tak písomnom, ako aj v ústnom podaní na tomto konaní. Máme za to, že odôvodnené potreby maloletej Z. nezodpovedajú matkou uvádzaných výdavkov, ktoré ani nepreukázala, že skutočne takéto výdavky má. Nevyužila matka možnosť domáhať sa nejakého zárobku formou pomoci v hmotnej núdzi. Vzda sa dobrovoľne zamestnania, lebo nebolo tu skončenie z dôvodu prijatia inej zamestnankyne, ale sama podala výpoveď, čo na pojednávaní potvrdila. Bolo preukázané jej výdavkami, že nevie účelne hospodáriť s finančnými prostriedkami a čo sa týka vyjadrení k vyjadreniu zo Základnej školy v D., tam len uvádzame, že nič z toho neospravedľuje to, že Z.Š. nebola pripájaná na hodiny, na ktoré pripájaná mala byť. Vzhľadom k tomu, že otec k 31.10.2021 dostal výpoveď a jeho príjem od 1.11. môžeme počítať len vo výške jeho dôchodku, ako aj vzhľadom na odôvodnené potreby maloletej, navrhujeme tak ako sme v návrhu uviedli, aby bol otec V. B. zaviazaný platiť na výživné vo výške 150 Eur mesačne vopred k rukám matky vždy do 15. dňa v mesiaci od právoplatnosti rozhodnutia. Zároveň, aby matka H. B. bola povinná otca maloletej Z. informovať elektronickou formou prostredníctvom e-mailu vždy k poslednému dňu kalendárneho mesiaca v roku o zdravotnom stave, výsledkoch v školskom zariadení, školskom prospechu a mimoškolských aktivitách maloletej Z..“

33. Podľa § 62 ods.1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

34. Podľa § 62 ods.2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

35. Podľa § 62 ods.4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

36. Podľa § 62 ods.5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

37. Podľa § 75 ods.1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

38. Podľa § 76 ods.1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

39. Podľa § 77 ods.1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

40. Podľa § 78 ods.1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

41. Podľa § 78 ods.3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

42. Podľa § 24 ods.5 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

43. Podľa § 217 ods.1 CSP, pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia. Ustanovenia o sudcovskej koncentrácii konania tým nie sú dotknuté.

44. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov keď pri určení konkrétneho rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na odôvodnené potreby oprávneného a to podľa § 75 ods.1 Zákona o rodine, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery oboch rodičov podľa § 62 ods.2 prvá veta Zákona o rodine. Vyživovacia povinnosť rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času kým deti nie sú schopné samé sa živiť tak ako to vyplýva z ustanovenia § 62 ods.1 Zákona o rodine. Schopnosti a možnosti rodičov súd zohľadňuje podľa všetkých relevantných hľadísk najmä z hľadiska ich veku, zdravotného stavu, dosiahnutej kvalifikácie, možnosti uplatnenia v zamestnaní, možnosti získania zárobku a podobne. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada aj na to ktorý z rodičov sa o dieťa stará vo forme uspokojovania potrieb dieťaťa v podobe bývania, stravovania, tiež uspokojovania základných životných potrieb. Vyživovacia povinnosť rodičov k deťom je ich primárnou povinnosťou a z toho dôvodu má výživné prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča preto súd neberie do úvahy výdavky rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Výživou dieťaťa sa rozumie uspokojovanie všetkých životných potrieb pre jeho všestranný telesný a duševný vývoj, teda nielen zabezpečovanie odôvodnených hmotných potrieb dieťaťa (napr. jedlo, oblečenie, obuv, bývanie), ale aj potrieb, ktoré sú dôležité pre jeho výchovu a všestranný vývoj (napr. vzdelávanie, kultúrne, športové a rekreačné potreby a podobne). Z týchto základných kritérií súd vychádzal pri rozhodovaní v prejednávanej veci.

45. K zmene rozhodnutia o výživnom môže súd podľa § 78 ods.1 Zákona o rodine pristúpiť len ak sa podstatne zmenia pomery oprávneného alebo povinného z vyživovacieho vzťahu oproti pomerom, ktoré boli podkladom rozhodnutia o predchádzajúcej úprave výživného. Súd teda v konaní porovnáva pomery účastníkov konania v čase poslednej úpravy výživného a v čase rozhodnutia súdu o návrhu na zvýšenie výživného. Zmenou pomerov sa rozumie výrazná a dlhší čas trvajúca zmena tých okolností, ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia súdu o výživnom (napr. zvýšenie zárobku, či iných príjmov, poprípade zníženie, prípadne ostatného majetku, ktoré skutočnosti ovplyvňujú celkovú situáciu povinného rodiča, alebo vyšší vek dieťaťa, prípadne rozšírenie alebo zúženie vyživovacích povinností povinného rodiča a podobne). Pri posudzovaní či došlo k zmene pomerov sa vždy musí prihliadnuť aj na vývoj životných nákladov tak, ako to vyplýva z ustanovenia § 78 ods.3 Zákona o rodine. Pri rozhodovaní

o výživnom v dôsledku zmeny pomerov sa v každom prípade použijú zásady, ktoré sú rozhodujúce pre určovanie príslušného druhu výživného. S poukazom na zákonné ustanovenie § 217 ods.1 CSP keďže pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia, súd pri rozhodovaní vychádzal z reálneho stavu vykonaného dokazovania ku dňu vyhlásenia rozsudku, t.j. ku dňu 21.10.2021 a nemohol teda prihliadať na okolnosti a preukázané skutočnosti do budúcnosti.

46. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že návrh matky na zvýšenie výživného pre maloletú dcéru je čiastočne dôvodný o zvýšenie výživného zo sumy 120 Eur mesačne na sumu 180 Eur mesačne počnúc dňom 16.04.2021, t.j. počnúc dňom podania návrhu na zvýšenie výživného a preto predmetnému návrhu súd v tejto výške vyhovel.

47. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že naposledy bolo rozhodnuté o rozsahu vyživovacej povinnosti otca voči maloletej dcére rozsudkom Okresného súdu Humenné č.k. 10P/217/2015-442 zo dňa 30.06.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č.k. 6CoP/26/2016-470 zo dňa 01.12.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.1.2017, ktorý potvrdil rozsudok Okresného súdu v Humennom, pričom týmto rozsudkom bola uložená povinnosť otcovi maloletej dcéry prispievať na jej výživu výživným v sume 120 Eur mesačne počnúc dňom od 2.9.2013. V čase rozhodovania o takto určenom výživnom maloletá Z. mala X roky a navštevovala W. D.. Matka v predmetnom čase bola od 11.11.2015 už zamestnaná, avšak súdu nepredložila doklady o výške svojho príjmu po vzniku pracovného pomeru a nevyčísliła ani svoje mesačné výdavky od podania návrhu. Otec v čase rozhodovania bol poberateľom M. F. vo výške 730 Eur mesačne a popri M.Ý. F. si otec privyrábal v roku 2015 až 2016 v Z. Ú. Q.. Q. Ď. so mzdou 250 Eur mesačne. Otec maloletej Z. v tom čase mal ďalšiu vyživovaciu povinnosť k plnoletej dcére M. vo výške 100 Eur mesačne a v tom čase aj k maloletému V., ďalšiemu synovi vo výške 130 Eur mesačne.

48. Od poslednej úpravy výživného pre maloletú Z. uplynulo skoro 5 rokov a maloletá Z. je žiačkou X. ročníka základnej školy, čím nepochybne došlo u nej k zmene pomerov jednak nárastom veku a jednak nárastom nákladov na uspokojovanie jej životných potrieb, keď súd v zmysle § 78 ods.3 Zákona o rodine je povinný prihliadnuť aj na vývoj životných nákladov.

49. Na základe vyššie uvedeného dospel súd k záveru, že návrh matky na zvýšenie výživného je čiastočne dôvodný a to zo sumy 120 Eur mesačne na sumu 180 Eur mesačne počnúc dňom 16.4.2021, čo je deň podania návrhu matky na tunajší súd a to hlavne z dôvodu zmeny pomerov na strane maloletej Z. tak, ako je to vyššie uvedené, pričom podľa názoru súdu je v schopnostiach a možnostiach otca, aby prispieval na výživu maloletej dcéry zvýšeným výživným v sume 180 Eur mesačne, pričom tu súd poukazuje, že samotný otec súhlasil so zvýšením výživného, avšak na sumu 150 Eur mesačne a k zmene pomerov došlo aj na strane otca maloletej, ktorý v čase rozhodovania súdu o zvýšení výživného ku dňu vyhlásenia rozsudku bol zamestnancom Z. Ú. Q. Ď., pričom dosahoval čistý mesačný príjem vo výške 204,75 Eur a takisto bol W. M. F. v celkovej výške 803,97 Eur a teda v čase rozhodovania mal celkový príjem vo výške 1.008,72 Eur a v čase predchádzajúceho rozhodovania mal celkový príjem vo výške 980 Eur, ktorý pozostával z M. F. vo výške 730 Eur mesačne a z príjmu v Z. Ú. Q.. Q. Ď. so mzdou 250 Eur mesačne. Takisto došlo k zmene pomerov na strane otca v tom zmysle, že v čase predchádzajúceho rozhodnutia okrem vyživovacej povinnosti na maloletú Z. mal aj ďalšiu vyživovaciu povinnosť na plnoletú dcéru M. vo výške 100 Eur, pričom táto vyživovacia povinnosť aj podľa jeho vyjadrení mu zanikla už pred 4 rokmi a teda otec už nemusí prispievať na výživu v čase rozhodovania plnoletej dcéry M. výživným vo výške 100 Eur mesačne, pričom mu ostala vyživovacia povinnosť na syna V. vo výške 130 Eur mesačne. Tu súd poukazuje, že čo sa týka matky maloletej, tak podľa názoru súdu z jej strany došlo k neuvážanému kroku v tom zmysle, že bez zabezpečenia ďalšieho zamestnania ukončila predchádzajúce zamestnanie bez dôvodu a dala výpoveď z predchádzajúceho zamestnania, pričom v tomto zamestnaní aj podľa jej vyjadrenia dosahovala príjem do 600 Eur mesačne a teda samotná matka maloletej spôsobila, že po ukončení tohto zamestnania po 31.7.2021 ostala bez pravidelného príjmu a podľa jej tvrdení mala príjem len z určenej vyživovacej povinnosti otca maloletej a musela žiť na dlh. V tomto prípade v čase rozhodovania súd nemohol prihliadať vzhľadom na citované zákonné ustanovenie § 217 ods.1 CSP na tú skutočnosť, že u otca maloletej dôjde k ukončeniu pracovného pomeru u Z. Ú. Q.. Q. Ď. ku dňu 31.10.2021 keďže súd vychádzal zo stavu v čase vyhlásenia rozhodnutia, t.j. ku dňu 21.10.2021, keď otec maloletej v rozhodnom období bol stále zamestnaný v predmetnom zamestnaní.

50. Na základe vyššie uvedeného súd dospel k záveru, že bol dôvod na zvýšenie vyživovacej povinnosti otca na maloletú Z. zo sumy 120 Eur mesačne na sumu 180 Eur mesačne, pričom podľa názoru súdu je v možnostiach a schopnostiach otca vzhľadom na vyššie uvedené, ako aj vzhľadom na jeho mesačné výdavky aby si plnil súdom takto určenú vyživovaciu povinnosť k maloletej Z. a to počnúc dňom podania návrhu na súd, t.j. dňom 16.4.2021. Keďže podľa názoru v konaní neboli preukázané skutočnosti, ktoré by oprávňovali, aby súd rozhodol o vyššom výživnom nad sumu 180 Eur, pričom matka maloletej požadovala určenie vyživovacej povinnosti otca na maloletú v sume 250 Eur mesačne, súd v prevyšujúcej časti návrh matky nad sumu 180 Eur ako nedôvodný zamietol.

51. Súd zároveň rozhodoval o zročnom výživnom za obdobie od 16.4.2021, t.j. od dátumu podania návrhu do 31.10.2021 keďže z vykonaného dokazovania vyplynulo, že otec prispieval na výživu maloletej Z. určeným výživným vo výške 120 Eur mesačne a dňa 31.8.2021 prispel aj ďalšou sumou vo výške 100 Eur mesačne a teda súd vychádzal z toho, že za rozhodné obdobie vznikol otcovi maloletej dlh na zročnom výživnom v celkovej výške 390 Eur, pričom k tejto sume sa súd dopracoval tým spôsobom, že za apríl 2021, t.j. od 16.4.2021 vznikol dlh na výživnom vo výške 30 Eur mesačne keďže dovtedy platil otec výživné vo výške 120 Eur mesačne a podľa rozhodnutia súdu má platiť výživné vo výške 180 Eur mesačne, čo predstavuje rozdiel oproti pôvodnému výživnému 2 Eurá na deň a teda za 15 dní mesiaca apríl 2021 vznikol nedoplatok vo výške 30 Eur a za mesiace máj, jún, júl, august, september a október vznikol nedoplatok za každý mesiac vo výške 60 Eur, t.j.  $6 \times 60 = 360$  Eur + 30 Eur, teda nedoplatok na výživnom predstavuje sumu 390 Eur, pričom súd od tejto sumy odpočítal sumu 100 Eur keďže z vykonaného dokazovania vyplynulo, že otec maloletej v rozhodnom období takúto sumu nad určené výživné zaplatil a preto súd rozhodol o zročnom výživnom za obdobie od 16.4.2021 do 31.10.2021 tak, že vo výške 290 Eur otcovi maloletej povolil splácať túto sumu v mesačných splátkach po 20 Eur počnúc dňom nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku, splatných spolu s bežným výživným pod následkom straty výhody splátok pri nezaplatení čo i len jednej z nich. Čo sa týka lehoty, od ktorej súd priznal zvýšenie výživného, tu aplikoval súd zákonné ustanovenie § 77 ods.1 Zákona o rodine a priznal predmetné zvýšené výživné odo dňa začatia súdneho konania, tak ako to požadovala matka maloletej.

52. Súd zároveň aplikoval zákonné ustanovenie § 24 ods.5 Zákona o rodine a vzhľadom na to, že samotná matka s jej právnym zástupcom sa pripojila k predmetnému návrhu otca, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a uložil matke maloletej povinnosť informovať otca elektronickou formou prostredníctvom e-mailu vždy k poslednému dňu kalendárneho mesiaca v roku o zdravotnom stave, výsledkoch v školskom zariadení, školskom prospechu a mimoškolských aktivitách maloletej Z.. Súd pri rozhodovaní o tomto návrhu otca vychádzal teda ako z nesporných skutočností, keďže aj matka maloletej sa k tomuto návrhu otca pripojila a z tohto dôvodu súd návrhu otca v tejto časti vyhovel.

53. Súd zároveň rozhodol o zmene prechádzajúcich rozsudkov Okresného súdu Humenné č.k. 10P/217/2015-442 zo dňa 30.6.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č.k. 6CoP/26/2016-470 zo dňa 1.12.2016 v časti týkajúcej sa výšky výživného pre maloletú.

54. O nároku na náhradu trov konania účastníkov súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak, tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie vo vyhotovení dvojmo do 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia, písomne na Okresný súd Zvolen.

V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolať možno aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolať dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná (§ 64 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok v znení neskorších predpisov.