

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 1T/64/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3621010178
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Radoslav Smatana, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2021:3621010178.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudcom Mgr. Radoslavom Smatanom, PhD. vydáva podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku s poukazom na § 241 ods. 1 písm. j/ Trestného poriadku

rozhodol:

Obvinený

Ľ. W., B.. XX.XX.XXXX P. O., O. X. L.Á., V. XXXX/XX, zamestnaný, rozvedený,

je vinný, že:

hoci mu zo Zákona o rodine vyplýva povinnosť starať sa o výživu svojho syna mal. O. W., B.. XX.XX.XXXX a rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 4P/3/2020-66 zo dňa 10.03.2020, právoplatným dňa 29.06.2020 bol zaviazaný prispievať na výživu svojho syna mal. O. W., B.. XX.XX.XXXX sumou 110 € mesačne vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky maloletého syna U. W. s účinnosťou od 17.01.2020, plneniu tejto povinnosti sa v Partizánskom a všade tam, kde sa zdržiaval úmyselne vyhýbal v období od 01.07.2020 do 31.07.2021 tým, že nemal vážny záujem o prácu, nakoľko v období od 01.07.2020 do 21.04.2021 nebol nikde zamestnaný, nevykonával podnikateľskú činnosť a nebol evidovaný ani na úrade práce, sociálnych vecí a rodiny ako uchádzač o zamestnanie, pričom v mesiacoch júl 2020 a august 2020 poberal z Rakúska dávky v nezamestnanosti vo výške približne 500 € mesačne, od 22.04.2021 do 22.07.2021 pracoval u jedného zamestnávateľa na základe dohody o pracovnej činnosti, a hoci túto prácu vykonával len v rozsahu 10 hodín týždenne a nemal tak z tohto zamestnania dostatočný príjem, nepokúsil sa nájsť si iné vhodné zamestnanie ani prostredníctvom úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, pričom na výživnom na svojho syna mal. O. W. uhradil matke dieťaťa v mesiaci august 2020 sumu 80 €, v mesiaci november 2020 sumu 200 €, v mesiaci január 2021 sumu 80 € a v mesiaci august 2021 uhradil okrem bežného výživného i sumu 30 €, čím na výživnom na svojho syna mal. O. W., B.. XX.XX.XXXX zostal dlhovať matke svojho syna U. W. za obdobie od 01.07.2020 do 31.07.2021 sumu vo výške 1.040 €,

t e d a :

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov sa úmyselne vyhýbal plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať iného,

č í m s p á c h a l :

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 207 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. I/ Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/, § 51 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona súd obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmienčne odkladá a určuje skúšobnú dobu vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov s probačným dohľadom.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 4 písm. e/ Trestného zákona súd obvinenému ukladá povinnosť zaplatiť v skúšobnej dobe zameškané výživné v sume 1.040 € (tisícštyridsať eur) k rukám oprávnenej U. W., B.. XX.XX.XXXX P. L., O. X. L., Y. W. XXXX/XX, L. X. L., T. C. XXX/XX.

Poučenie:

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na vrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64 Tr. por.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor. Ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilné sporové konanie, prípadne konanie pred iným príslušným orgánom. Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Tr. por., právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5 Tr. por. Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa ods. 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok. Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu, po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 Tr. por. a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 Tr. por. alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.