

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 10Csp/159/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1218209315  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Nižňanská  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2021:1218209315.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Oľgou Nižňanskou, v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., Mýtna 48 v Bratislave, IČO: 35 831 154, zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, AK Mýtna 48 v Bratislave, proti žalovanému: T. K., N.. XX.X.XXXX, P. XXXX/X M. A., Y. B., o 1.436 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd konanie o zaplatenie 425,39 € s príslušenstvom **z a s t a v u j e**.

Vo zvyšku súd žalobu **z a m i e t a**.

Žalovanému sa nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu sa žalobou podanou na súd dňa 27.12.2018 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie 1.436,00 € s 5% úrokom z omeškania ročne od 21.11.2018 až do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania.

2. Žalobu skutkovo zdôvodnil tým, že žalovaný si neplnil svoje povinnosti zo Zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty a jeho platobnú disciplínu sa nepodarilo obnoviť ani po viacerých pokusoch. Žalobca vystavil výpis z bankovej knihy s konečným stavom k 31.10.2018 v sume 1.436,00 €.

3. Návrhu žalobcu na zmenu v zmysle § 80 C.s.p. súd vyhovel potom, čo po preskúmaní Zmluvy o postúpení pohľadávok mal za to, že pohľadávka voči žalovanému na neho platne prešla.

4. Žalobca podaním doručeným 29.4.2020 v rámci skutkového zdôvodnenia žaloby doplnil, že žalovaný dňa 1.5.2014 vyplnil Žiadosť o aktiváciu Bankomatky Quatro vydávanej jeho právnym predchodcom v spolupráci so spoločnosťou Consumer finance holding, a.s. Právny predchodca Žiadosť dňa 18.6.2014 schválil, čím prišlo k uzatvoreniu Zmluvy.

5. Kreditná karta je forma revolvingového úveru. Žalovaný môže, ale nemusí tento úver čerpať. Žalovaný súhlasil s opakovaným obnovením úverového limitu a kartu dlhodobo používal. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 1.500 € so zmluvným úrokom 22,80% ročne, s mesačnou štandardnou splátkou 50 €.

6. Právny predchodca žalobcu listom zo dňa 6.1.2016 vyhlásil Okamžitú splatnosť dlžného zostatku z dôvodu porušenia platobnej disciplíny žalovaného, spočívajúcom v opakovanom neplatení povinných splátok.

7. V prípade revolvingového úveru ide o úver na dobu neurčitú. Z uvedeného dôvodu nie je možné na počiatku (aj opakovaného) úveru určiť RPMN, keďže úver sa čerpá podľa vôle dlžníka a následne sa veriteľom dopĺňa. Uvedené konštatoval aj Krajský súd v Prešove vo svojom rozhodnutí pod sp. zn. 6Co/95/2010 zo dňa 27.1.2011. Z uvedeného dôvodu sa v Zmluve nachádza len indikatívny výpočet RPMN.

8. Žalovaná suma predstavuje istinu 1.436 €. Tá pozostáva z istiny v sume 491,18 €, poplatkov v sume 132,99 €, štandardný úrok v sume 659,45 € a sankčný úrok v sume 152,38 €.

9. Žalobca ďalej uviedol, že berie späť žalobu v časti o zaplatenie istiny v sume 285,37 € tvoriacu poplatky a sankčný úrok a v tejto časti žiada konanie zastaviť. Tiež berie späť aj časť istiny v sume 140,02 €, ktorú žalovaný v splátkach uhradil po podaní žaloby. Celkom ide o sumu 425,39 €.

10. Žalovaný sa k žalobe vyjadril v podaní doručenom súdu 28.4.2020. Uviedol, že časť istiny už uhradil, na zvyšok žiada splátky v sume po 10,00 €.

11. V ďalšom podaní zo dňa 5.10.2020 vzniesol žalovaný voči celému nároku námietku premlčania. Mal za to, že žalobca sa žalovanej sumy domáha titulom vydania bezdôvodného obohatenia, kde je premlčacia doba 2 roky. Poukázal na zosplatnenie úveru 6.1.2016, teda k premlčaniu došlo 7.1.2018. Žalobca podal žalobu na súd až 27.12.2018. Žalovaný žiadal žalobu zamietnuť v celom rozsahu.

12. Dňa 10.11.2020 doručil žalovaný spolu s M. K. ďalšie vyjadrenie, v ktorom v spore o zaplatenie sumy 2.315,08 € s príslušenstvom svoju námietku premlčania vznáša tak, že z predložených listín vyplýva zosplatnenie dlhu k 28.2.2018, teda k omeškaniu došlo so splátkou splatnou 22.12.2017. Až od zročnosti tejto splátky začína plynúť premlčacia doba, ktorá uplynula 23.12.2019. Žaloba bola na súd podaná až 18.5.2020.

13. Žalobca sa k podanej námietke premlčania žalovaného zo dňa 5.10.2020 vyjadril tak, že táto je nedôvodná. Výzva na zaplatenie dlžného zostatku bola pred zosplatnením dlhu doručená žalovanému dňa 19.1.2016, lehota na zaplatenie dlžného zostatku predčasne ukončeného zmluvného vzťahu uplynula dňa 29.1.2016. Od 30.1.2016 je žalovaný v omeškaní s jeho uhradením. Premlčacia lehota tak začala plynúť 30.1.2016, pričom žaloba bola na súd podaná 27.12.2018, teda pred uplynutím premlčacej doby.

14. Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisového materiálu, vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti strán sporu, ktoré sa na pojednávanie nedostavili.

15. Zo Žiadosti o aktiváciu Bankomatky Quatro vyplnenej a podpísanej žalovaným dňa 1.5.2014 súd zistil, že požiadal o vydanie kreditnej platobnej karty s predschváleným úverovým rámcem 1.500 €, štandardnou mesačnou splátkou 50 € k 15.dňu v mesiaci, štandardnou ročnou úrokovou sadzbou 22,80 %, indikatívnou RPMN 24,56%, priemernou RPMN 25,09%, celkovou čiastkou na zaplatenie 1.704,88 €, celkovými nákladmi 1204,86 €. Žiadosť bola schválená 18.6.2014.

16. Z Výpisu z Bankomatky Quatro ku dňu 24.11.2018 vyplýva, že žalovaný si neplnil svoje povinnosti platiť štandardnú mesačnú splátku včas, dostal sa do omeškania, preto prišlo k zosplatneniu úveru dňa 6.1.2016. Ku dňu výpisu mal žalovaný schválený úverový rámec 1.500 €, so štandardnou splátkou 50 € mesačne.

17. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

18. Podľa § 53 ods.1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

19. Podľa § 53 ods. 4 písm. a) Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy.

20. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

21. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch platného a účinného v dobe uzavretia zmluvy (ďalej len "ZoSÚ") zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

22. Podľa § 9 ods. 2 ZoSÚ zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti :

- písm. b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu;

- písm. c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu, alebo sťažnosť;

- písm. f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru

- písm. j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov;

- písm. k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadne poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia;

- písm. w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu.

23. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech finančné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

24. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

25. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

26. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

27. Podľa § 53 ods.9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

28. Premlčaním sa rozumie kvalifikované uplynutie času v dôsledku ktorého nárok (súdnú vymáhateľnosť) možno odvrátiť námietkou premlčania. Použitie tejto námietky má za následok zánik nároku patriaceho k obsahu práva, t.j. zánik jeho súdnej vymáhateľnosti, v dôsledku čoho premlčané právo nemožno oprávnenému súdne priznať. Premlčaním právo samo o sebe nezaniká (na rozdiel od preklúzie), iba sa oslabuje, a to práve v tej zložke, ktorá predstavuje nárok. Oprávnený sa takto oslabeného práva môže domáhať žalobou, ak však žalovaný vznesie námietku, nárok zaniká, ale

subjektívne právo trvá naďalej vo forme naturálnej obligácie a jeho uplatniteľnosť je obmedzená na dobrovoľné splnenie zo strany povinného.

29. Žalovaný vzniesol počas konania námietku premlčania uplatneného nároku.

30. Nárok žalobcu súd posúdil po preskúmaní dôvodnosti námietky ako v celom rozsahu premlčaný. K zdôvodneniu námietky premlčania zo strany žalovaného súd uvádza, že žalobca nevymáha svoj nárok titulom vydania bezdôvodného obohatenia, ako sa žalovaný nesprávne domnieva. V tomto prípade vymáhania dlhu zo zmluvného vzťahu sa uplatňuje štandardná 3-oj ročná premlčacia doba podľa § 101 Občianskeho zákonníka, teda nie premlčacia doba 2-oj ročná. Ak potom žalobca dlh zosplatnil ku dňu 6.1.2016, muselo sa to s poukazom na vyššie uvedené zákonné ustanovenie týkať omeškanej splátky ku dňu 15.9.2015, s ktorou bol žalovaný v omeškaní viac ako 3 mesiace. Od tejto splátky plynie 3-oj ročná premlčacia doba na uplatnenie nároku súdnou cestou, ktorá skončila 15.9.2018. Žalobca podal žalobu na súd až dňa 27.12.2018, teda jeho dlh je skutočne premlčaný.

31. Súd dáva v tejto súvislosti do pozornosti pomerne bohatú judikatúru. Napríklad Krajský súd Banská Bystrica sp. zn.: 41Co/3/2019 z 27.2.2019, Krajský súd Trenčín sp. zn.: 27Co/29/2018 z 27.2.2019, Krajský súd Trenčín sp. zn.: 5Co/256/2018 z 20.2.2019 a iné. 26. Citujeme z rozsudku Krajského súdu v Trnave pod sp. zn.: 23Co/35/2015 z 25.1.2016:

"Ak potom začiatok plynutia premlčacej doby pri plnení dohodnutom v splátkach, ako aj v prípade, ak sa pre nesplnenie splátok stane zročným celý dlh podľa § 565 OZ, upravuje osobitne §103 OZ tak, že premlčacia doba začne plynúť odo dňa zročnosti nesplnenej splátky, nemožno použiť všeobecnú právnu úpravu začiatku plynutia premlčacej doby podľa § 101 OZ, podľa ktorej premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, kedy sa právo mohlo vykonať prvý raz. Ustanovenie § 103 OZ neobsahuje výnimku, podľa ktorej by v prípade spotrebiteľských zmlúv veriteľ uplatňujúci si svoje právo podľa § 565 OZ mohol tak urobiť najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky (a v súvislosti s uvedeným by začala aj premlčacia doba plynúť až tri mesiace od omeškania so zaplatením splátky). Naopak, § 103 OZ ustanovuje, že ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh, začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky (teda nie od splatnosti celého dlhu). Odvolací súd len dodáva, že opačný výklad (prezentovaný žalobkyňou), by okrem toho, že nemá oporu v texte príslušných zákonných ustanovení, bol v rozpore s princípom ochrany spotrebiteľa, pretože by dodávateľovi poskytoval dlhšiu ako trojročnú premlčaciu dobu na uplatnenie práv zo spotrebiteľskej zmluvy (ak bolo plnenie dohodnuté v splátkach pod stratou ich výhody)."

32. K podaniu žalovaného a M. K. doručenému dňa 10.11.2020 súd uvádza, že ide o vznesenie námietky premlčania vzťahujúcej sa zrejme k inému súdnemu sporu a to sporu o sumu 2.315,08 € s príslušenstvom, ktorý nie je predmetom tohto konania. Skutočnosti uvedené v tomto podaní nie sú vo vzťahu k prejednávanej veci právne relevantné a zo strany žalovaného a M. K. prišlo zrejme k omylu pri adresovaní podania na konkrétny súd, či ku konkrétnej spisovej značke.

33. Čo sa týka vyjadrenia žalobcu k námietke premlčania žalovaného, tu súd poukazuje na svoje zdôvodnenie vyhodnotenia tejto námietky uvedené vyššie (bod 30. a 31.) Skutočnosti uvádzané žalobcom súd považuje za nezmyselné, nemajúce žiadnu oporu v zákone ani v relevantnej judikatúre.

34. Žalobca zbral späť časť žaloby v sume 425,39 € s príslušenstvom, preto súd v tejto časti v zmysle § 145 C.s.p. a v súlade s dispozitívnym úkonom žalobcu, konanie zastavil.

35. Na základe vyššie uvedeného súd zvyšok žaloby zamietol z dôvodu premlčania nároku žalobcu a to bez toho, aby ju prejednal vo veci samej.

36. O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 255 ods. 1 C.s.p. Úspešnejšiemu žalovanému žiadne trovy nevznikli, preto mu ich náhradu súd nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku odvolanie smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nespĺnil to, čo mu exekučný titul ukladá (§ 48 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z.z.). Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd (§ 55 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z.).